Dosarul nr. 1-22179853-05-1a-05052023 Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Bosîi Dumitru

Curtea de Apel Cahul
D E C I Z I E
În numele Legii

14 august 2023 municipiul Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,
judecând în componența:
președintelui completului de judecată, dnei: Movilă Vitalie,
judecătorilor: Pilipenco Serghei, Dvurecenschii Evghenii
cu grefierul: Chirov Nadejda
cu participarea:
Procurorului: Calendari Dumitru
Avocatului: Stănilă Elena
Inculpatului: Roșu Vasile

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, cererea de apel declarată de către avocatul Stănilă Elena în interesele lui Roșu Vasile, împotriva sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 13 aprilie 2023, pronunțată în cauza penală de învinuire a lui:

Roșu Vasile *****, data nașterii *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat *****, studii medii incomplete, supus militar, necăsătorit, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat

de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 320^1, art. 320^1, art. 320^1, art. 320^1 Cod penal.

Procedura de citare a fost legal executată.

Cauza a fost examinată de instanța de fond în termen de la 08.12.2022 până la 13.04.2023, și de instanța de apel în termen de la 05.05.2023 până la 14.08.2023.

Avocatul și inculpatul s-au pronunțat pentru admiterea apelului în sensul declarat.

Procurorul a pledat pentru respingerea apelului.

Asupra apelului în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul judiciar,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 13 aprilie 2023, s-a recunoscut Roșu Vasile vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320^1 din Codul penal /episodul din data de 21 august 2022/ și în conformitate cu art. 364^1 Cod de procedură penală, se aplică pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

S-a recunoscut Roșu Vasile vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320^1 din Codul penal /episodul din data de 05 septembrie 2022/, și în conformitate cu prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală, se aplică pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

S-a recunoscut Roșu Vasile vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320^1 din Codul penal / episodul din data de 20 septembrie 2022/, și în conformitate cu prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală, se aplică pedeapsa cu închisoare pe termen de 2 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

S-a recunoscut Roșu Vasile vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320^1 din Codul penal /episodul din data de 24 septembrie 2022/, și în conformitate cu art. 364^1 Cod de procedură penală, se aplică închisoare pe termen de 2 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, s-a stabilit pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni săvârșite de către Roșu Vasile, prevăzute de art. 320^1, art. 320^1, art. 320^1, art. 320^1 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

S-a dispus calcularea termenului executării pedepsei din data de 12 aprilie 2023, și s-a inclus perioada de la 20 septembrie 2022, ora de facto 16:00 până la 23 septembrie 2022, ora 15:45 și de la data de 26 septembrie 2022, ora de facto 15:58, până la 29 septembrie 2022, ora 06:25.

S-a aplicat în privința lui Roșu Vasile măsura preventivă sub formă de arestarea preventivă și s-a dispus menținerea acesteia, până la devenirea sentinței definitive, urmând să execute pedeapsa în Penitenciarul nr. 5 Cahul.

S-a luat inculpatul sub straja în sala ședinței de judecată.

S-a pus în sarcina Instituției penitenciare unde va fi plasat inculpatul în arest, să ia act de concluziile Raportului de expertiză judiciară nr. 202235A0725 din 29 noiembrie 2022, prin care s-a recomandat evidența psihiatrului de la penitenciar, la apariția indicațiilor medicale – administrarea tratamentului anticonvulsiant complex, cu contraindicarea muncii cu aflare la înălțime, în apropierea bazinelor, surselor de foc, mecanismelor în mișcare și aparatelor electrice cu tensiune periculoasă pentru viață.

S-a încasat de la Roșu Vasile în beneficiul statului, cheltuieli de judecată în mărime de 1078 lei, suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202235A0725 din 29 noiembrie 2022.

Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut ca fiind constatate următoarele circumstanțe de fapt.

Roșu Vasile ***,** la 21 august 2022, aproximativ la ora 17 și 30 minute, acționând în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a intrat în curtea domiciliului victimei Evghenia Roșu amplasat *****, ulterior având un comportament agresiv, a amenințat-o cu moartea pe victima Evghenia Roșu și a tentat să intre în domiciliul victimei Evghenia Roșu, neexecutând astfel intenționat măsurile stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, emise la 12 august 2022, de către Judecătoria Cahul, sediul Central, prin care Roșu Vasile ***** a fost obligat să stea departe de la locul de trai al victimei Evghenia Roșu, născută la 30 mai 1947 și de bunul imobil amplasat *****, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei de cel puțin 300 metri, excluzând orice contact vizual cu ea și i-a fost interzis să contacteze cu victima Evghenia Roșu pe un termen de 3 luni.

Astfel, acțiunile inculpatului Roșu Vasile au fost încadrate juridic în baza prevederilor art. 320[1] Cod penal, conform indicilor calificativi: „*neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie”.*

Tot el, la 05 septembrie 2022, aproximativ la ora 14 și 30 minute, acț*****ând în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a intrat în curtea domiciliului victimei Evghenia Roșu, amplasat *****, neexecutând astfel intenționat măsurile stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, emise la 12 august 2022 de

către Judecătoria Cahul, sediul Central, prin care Roșu Vasile a fost obligat să stea departe de la locul de trai al victimei Evghenia Roșu, născută la 30 mai 1947 și de bunul imobil amplasat în raionul Cahul, satul Taraclia de Salcie, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei de cel puțin 300 de metri, excluzând orice contact cu ea și i-a fost interzis să contacteze cu victima Evghenia Roșu pe un termen de 3 luni.

Astfel, acțiunile inculpatului Roșu Vasile, au fost încadrate juridic în baza prevederilor art. 320[1] Cod penal, conform indicilor calificativi: „*neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.*

Tot el, la 20 septembrie 2022, aproximativ la ora 09 și 40 minute, acționând în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a intrat în curtea domiciliului victimei Evghenia Roșu, amplaat *****, ulterior având un comportament agresiv a amenințat-o cu moartea pe victima Evghenia Roșu, neexecutând astfel intenționat măsurile stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, emise la 12 august 2022 de către Judecătoria Cahul, sediul Central, prin care Roșu Vasile a fost obligat să stea departe de la locul de trai a victimei Evghenia Roșu, născută la 30 mai 1974 și de bunul imobil amplasat ***** la o distanță ce ar asigura securitatea victimei de cel puțin 300 metri, excluzând orice contact vizual cu ea, și i-a fost interzis să contacteze cu victima Evghenia Roșu pe un termen de 3 luni.

Astfel, acțiunile inculpatului Roșu Vasile au fost calificate juridic în baza prevederilor art. 320[1] Cod penal, conform indicilor calificativi „*neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.*

Tot el, în intervalul de timp de timp de 24 septembrie 2022, aproximativ la ora 12 și 00 minute, până la 26 septembrie 2022, aproximativ la ora 15 și 00 minute, acționând în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a intrat în curtea domiciliului victimei Evghenia Roșu amplasat ***** și a rămas în bunul ultimei, neexecutând astfel intenționat măsurile stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie emise la 12 august 2022 de către Judecătoria Cahul, sediul Central, prin care Roșu Vasile a fost obligat să stea departe de la locul de trai a victimei Evghenia Roșu, născută la 30 mai 1947 și de bunul imobil amplasat în raionul Cahul, satul Tartaul d Salcie la o distanță ce ar asigura securitatea victimei de cel puțin 300 metri, excluzând orice contact vizual cu ea și i-a fost interzis să contacteze cu victima Evghenia Roșu pe un termen de 3 luni.

Astfel, acțiunile inculpatului Roșu Vasile au fost încadrate juridic în baza prevederilor art. 320[1] Cod penal, conform indicilor calificativi „*neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.*

Cauza a fost examinată în prima instanță cu participarea inculpatului Roșu Vasile.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 13 aprilie 2023, s-a dispus corectarea erorii din sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 13 aprilie 2023, prin indicarea corectă a începutului termenului executării pedepsei din data de 13 aprilie 2023.

Argumentele apelantului.

Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, la data de 19 aprilie 2023, avocatul Elena Stănilă în interesele inculpatului Roșu Vasile, a depus apel împotriva sentinței primei instanțe, prin care a solicitat:

Admiterea apelului.

Casarea parțială a sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 13 aprilie 2023, cu pronunțarea unei noi hotărâri, cu stabilirea unei pedepse neprivative de libertate.

În motivarea apelului s-a invocat că, sentința primei instanțe este neîntemeiată în partea stabilirii pedepsei, iar instanța de fond a stabilit inculpatului o pedeapsă prea aspră.

Consideră că, instanța de fond nu a luat în considerație faptul că, inculpatul a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunilor incriminate, cauza a fost examinată în conformitate cu art. 364[1] Cod de procedură penală în procedura simplificată, și inculpatul s-a căit sincer de cele comise.

Consideră că, pedeapsa stabilită de instanța de fond va influența negativ asupra inculpatului, și vor fi încălcate drepturile constituționale ale acestuia.

De asemenea apărarea consideră că, în cazul din speță circumstanțele atenuante prevalează asupra circumstanțelor agravante. Însă instanța de fond a reținut doar circumstanța agravantă și a omis să constate circumstanțe atenuante, cum ar fi căința sinceră, expirarea de la momentul comiterii infracțiunii a cel puțin 2/3 din termenul de prescripție pentru tragerea la răspunderea penală, precum și depășirea termenului rezonabil de examinare a cauzei penale, tergiversarea nefiind provocată de inculpat.

Totodată consideră că, instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art. 70 alin. (2) Cod penal, care stipulează că pedeapsa sub formă de închisoare se

stabilește pe un termen de la 3 luni până la 20 de ani, și aceste limite urmau să fie raportate la prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală.

În drept, apelul a fost întemeiat pe prevederile art. art. 401 alin. (2), 405, 415 alin. (1), pct. 2) Cod de procedură penală.

Termenul de declarare a apelului.

Potrivit art. 402, alin. (1) Cod de procedură penală, „*termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.*"

Colegiul judiciar constată că, sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată pe data de 13 aprilie 2023, cu prezența părților.

Apelul a fost înregistrat de către avocatul Elena Stănilă în interesele inculpatului Roșu Vasile, la data de 19 aprilie 2023.

Astfel se constată că, termenul de apel prevăzut de lege a fost respectat de către avocat.

Procedura de citare a fost legal executată.

Apărătorul inculpatului Roșu Vasile, avocatul Elena Stănilă, în ședința de judecată în instanța de apel, a susținut apelul declarat în sensul cum a fost formulat, din motive de fapt și de drept invocate în apel.

Inculpatul Roșu Vasile, în ședința instanței de apel a susținut poziția apărătorului și a solicitat admiterea apelului reieșind din motive de fapt și de drept invocate în apel.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul, Dumitru Calendari, în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului și menținerea sentinței prime instanțe.

Cauza a fost examinată în lipsa părții vătămate Roșu Evghenia, care a fost legal citată și prin cererea scrisă din 09 august 2023, a solicitat examinarea cauzei în lipsa.

Fiind în prezența datelor cu privire la citarea legală a părții vătămate Roșu Evghenia, și ținând cont de cererea depusă de aceasta, Colegiul judiciar a dispus examinarea cauzei în lipsa părții vătămate.

Aprecierea instanței de apel.

Colegiul judiciar, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, cercetând legalitatea și temeinicia sentinței atacate prin prisma motivelor formulate în apelul declarat, conchide asupra necesității respingerii

apelului declarat de avocatul Elena Stănilă în interesele inculpatului Roșu Vasile și menținerii sentinței primei instanțe, din următoarele considerente.

Conform art. 414 alin. (1), (5) Cod de procedură penală „*instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel."

Conform art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de procedură penală „*instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: apelul este nefondat.*"

Colegiul judiciar din start menționează că, sentința primei instanțe a fost atacată de avocatul Elena Stănilă în interesele inculpatului Roșu Vasile, doar în partea stabilirii pedepsei, nefiind contestată vinovăția inculpatului și încadrarea juridică al acțiunilor acestora.

Mai mult ca atât, Colegiul judiciar constată că, cauza penală a fost judecată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală, așa cum inculpatul Roșu Vasile, până la începerea cercetării judecătorești, prin înscrisul autentic a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală (f/d 214 vol. I).

Prin încheierea protocolară al Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 03 aprilie 2023, cererea inculpatului a fost admisă și s-a dispus judecarea cauzei în procedura simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală (f/d 215-217 vol. I).

În conformitate cu art. 364[1] alin. (1), (2), (8) Cod de procedură penală, până la intervenirea modificărilor actuale „*până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe.

Inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege

în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detenţiunea pe viaţă, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani."

Practica judiciară națională cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, este generată sub aspectul, că împotriva sentinței adoptate de prima instanță în urma judecării cauzei în procedura simplificată, părțile pot exercita calea de atac, de regulă sub aspectul individualizării pedepsei, inculpatul neputând renunța de a fi judecat potrivit procedurii simplificate.

În situația aplicării de către prima instanță a dispozițiilor art. 364[1] Cod de procedură penală, instanța de apel este obligată să verifice în principiu îndeplinirea cerințelor dispozițiilor alin. (1) și (4), art. 364[1] Cod de procedură penală și nu poate reține o altă situație de fapt și o altă încadrare juridică decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

Astfel, Colegiul judiciar consideră că, prima instanță corect s-a pronunțat asupra vinovăției inculpatului Roșu Vasile, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320[1], art. 320[1], art. 320[1], art. 320[1] Cod penal.

Totodată, Colegiul judiciar consideră că prima instanță corect a încadrat acțiunile inculpatului Roșu Vasile pentru fiecare episod, în baza art. 320[1] Cod penal, conform indicilor – *neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.*

Verificând aspecte de fapt și de drept la stabilirea pedepsei inculpatului Roșu Vasile, Colegiul judiciar consideră că prima instanță a stabilit acestuia o pedeapsă echitabilă, din următoarele considerente.

Conform art. 61 alin. (1), (2) Cod penal „*pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.*

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate."

Conform art. 75 alin. (1), (2) Cod penal „*persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul*

acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată."

Echitatea socială a pedepsei se realizează când față de inculpat se aplică sancțiunea penală corespunzătoare gradului prejudiciabil al infracțiunii comise, circumstanțelor cauzei și personalității acestuia. Un alt scop important al pedepsei penale, este scopul reeducării și resocializării condamnatului, după executarea pedepsei penale stabilite.

Individualizarea pedepsei se realizează de către instanța de judecată prin respectarea cerințelor art. 75 alin. (1), Cod penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei aplicate, urmează să fie reținuți următorii factori – gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul săvârșirii acesteia, persoana celui vinovat, circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea inculpatului, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării persoanei condamnate și condițiile de viață ale familiei condamnatului.

Legalitatea pedepsei constituie un aspect al principiului legalității în dreptul penal și este asigurată prin cerința art. 75 alin. (1), Cod penal, care impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale ale Codului penal. În contextul celor invocate, mai întâi este necesar ca fapta să fie calificată corect, ca infracțiunea să fie sancționată de norma penală prevăzută de Partea specială a Codului penal. Ulterior, urmează a fi aleasă pedeapsa și să fie stabilit termenul sau mărimea pedepsei în limitele sancțiunii normei penale din Partea specială a Codului penal, în baza căreia fapta a fost calificată ca infracțiune.

Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar de menționat că, aplicarea unei pedepse prea blânde poate crea la inculpatul un dispreț față de ea și nu va contribui la corectarea acestuia, astfel nu va fi atins scopul pedepsei penale.

Colegiul judiciar constată că, inculpatul Roșu Vasile, la caz a fost recunoscut vinovat pentru un concurs de infracțiuni, care potrivit art. 16 din Codul penal se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, și pentru care legea penală prevede pedeapsă sub formă de – muncă neremunerată în folosul comunității sau închisoare pe termen de până la 4 ani.

De asemenea, Colegiul judiciar consideră că în cazul din speță inculpatul a comis un concurs de infracțiuni, săvârșind la o perioadă foarte scurtă de timp 4 episoade de infracțiunea prevăzută de art. 320^1 Cod penal. De asemenea, Colegiul judiciar menționează că, circumstanțele săvârșirii infracțiunilor demonstrează că inculpatul Roșu Vasile deja s-a atârnat cu dispreț față de restricțiile stabilite de instanța de judecată la emiterea ordonanței de protecție a victimei violenței în familie, ce demonstrează disprețul acestuia față de legea.

În ceea ce privește personalitatea inculpatului Roșu Vasile, potrivit revendicării eliberate pe numele acestuia, ultimul a fost anterior judecat, ceea ce denotă că ultimul nu a făcut concluzii necesare referitor la schimbarea comportamentului său, și a continuat să comită fapte infracționale (f/d 144-145 vol. I).

De asemenea, potrivit cazierului contravențional anexat la materialele dosarului rezultă că, în perioada anilor 2021 – 2022, inculpatul Roșu Vasile a săvârșit 5 contravenții din domeniul ordinii publice, ceea ce la fel denotă că nu face concluzii necesare și continuă să comită fapte antisociale.

Colegiul judiciar consideră necesar de a respinge argumentele apărării precum că, instanța de fond nu a luat în considerație recunoașterea vinovăției inculpatului Roșu Vasile, la stabilirea pedepsei penale. În acest sens Colegiul judiciar menționează că, odată cu recunoașterea vinovăției inculpatul a beneficiat de examinarea cauzei în procedura simplificată, conform art. 364^1 Cod de procedură penală, iar în baza judecării cauzei în procedura simplificată a beneficiat de reducere din pedeapsă stabilită cu o treime. Respectiv, Colegiul judiciar constată că, recunoscând vina inculpatul a beneficiat de reducerea din pedeapsă ca efectul judecării cauzei în procedura simplificată, și aprecierea recunoașterii vinovăției ca circumstanță atenuantă va însemna că acesteia a fost acordată dublă valența juridică, ceea ce este imposibil.

De asemenea, Colegiul judiciar va respinge argumentul apărării precum că instanța de fond nu a luat în considerație faptul scurgerii aproape de 2/3 din termenul de prescripție tragerii la răspundere penală. Or, prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal stipulează criteriile de care trebuie să țină cont instanța de judecată

la individualizarea pedepsei, din care rezultă că individualizarea pedepsei nu este condiționată de curgerea termenului de prescripție tragerii la răspundere penală.

În ceea ce privește argumentul apărării referitor la încălcarea termenului rezonabil de examinare a cauzei penale, Colegiul judiciar la fel menționează că, procesul de individualizare a pedepsei nu este condiționat de termen rezonabil de examinare a cauzei penale.

Mai mult ca atât, la caz nici nu s-a constatat tergiversarea examinării cauzei penale, or, prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 02 martie 2023, a fost respinsă cerere de accelerare examinării cauzei penale, depusă de Roșu Gheorghe, în care a constatat lipsa încălcării termenului rezonabil de examinare a cauzei penale (f/d 207-209 vol. I).

Astfel, reieșind din cele expuse, Colegiul judiciar consideră argumentele apărării invocate în apelul declarat unele nefondate, care urmează să fie respinse.

De asemenea, Colegiul judiciar consideră că prima instanță a stabilit inculpatului Roșu Vasile o pedeapsă echitabilă, care este capabilă să restabilească echitatea socială perturbată prin infracțiunile săvârșite.

Totodată, Colegiul judiciar consideră că reieșind din faptul că, inculpatul Roșu Vasile a comis un concurs de infracțiuni, prima instanță corect a aplicat acestuia pedeapsă în conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni.

Or, potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal „*dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.*”

Astfel, Colegiul judiciar consideră apelul declarat drept nefondat, care urmează să fie respins, cu menținerea sentinței primei instanțe.

Călăuzindu-se de prevederile articolelor 414, 415 alin. (1) pct. 1), lit. c), 417 și 418 Cod de procedură penală, Colegiul judiciar al Curții de Apel,-

D E C I D E :

Se respinge ca fiind nefondat, apelul declarat de avocatul Stănilă Elena în interesele lui Roșu Vasile.

Se menține sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 13 aprilie 2023, pronunțată în cauza penală privindu-l pe Roșu Vasile învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 320^1, art. 320^1, art. 320^1, art. 320^1 Cod penal.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei integrale.

Pronunțarea deciziei integrale a avut loc în ședință publică, pe data de 18 octombrie 2023, ora 16:00.

Președintele completului, judecător: Movilă Vitalie

Judecătorii: Pilipenco Serghei

Dvurecenschii Evghenii