DOSAR NR. 4-26083204-18-4-01072026 (4-133/2026)
- GUBAREV Serghei - art.78/1 Cod contravențional

HOTĂRÂRE
ÎN NUMELE LEGII

27 octombrie 2026 **or. Anenii Noi**

JUDECĂTORIA CĂUȘENI (SEDIUL ANENII NOI)

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - PANTAZ Serghei
Grefier - RENCHEZ Natalia
Interpet - ARMĂSARU Mihail
Pedagog - DONCIU Olga

cu participarea:
- Victimei minore, ***** și reprezentantului acestuia – NEDREAGA Maia
- Reprezentantului persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional GUBAREV Serghei, avocatul GROMOVENCO Vladimir (mandat seria MA nr.2477383 din 14.09.2026)
- Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional – GUBAREV Serghei

în lipsa:
- Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției – ROIC Tatiana

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 307022 din 23 iunie 2026, întocmit în privința lui

GUBAREV Serghei, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în raionul *****,

în baza art.78/1 Cod contravențional al Republicii Moldova.

a c o n s t a t a t:

1. GUBAREV Serghei, la data de 07 iunie 2026, ora 14:30, aflându-se în raionul *****, a agresat fizic pe fiul său *****, născut la *****, aplicându-i lovitură în regiunea ochiului drept, astfel potrivit raportului de constatare nr. 202609P0069 din 19 iunie 2026, minorul a suferit vătămare neînsemnată a integrității corporale.
2. La 23 iunie 2026, agentul constatator din cadrul IP Anenii Noi al IGP, ROIC Tatiana, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 307022, în privința lui GUBAREV Serghei, în baza art.78/1 Cod contravențional.
3. Conform prevederilor art.395 Cod contravențional, cauza contravențională în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 307022 din 23 iunie 2026, în privința

lui GUBAREV Serghei, în baza art.78/1 Cod contravențional, a fost transmis după competență spre examinare instanței de judecată.

4. La 01 iulie 2026, cauza contravențională pornită prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 307022 din 23 iunie 2026, în privința lui GUBAREV Serghei, în baza art.78/1 Cod contravențional, a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Poziția participanților la proces și procedura de citare

5. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției, ROIC Tatiana*, la data de 06 iulie 2026 a fost expediată citație pe poșta electronică a instituției din care aceasta face parte, însă agentul constatator nu s-a prezentat, nu a solicitat amânarea ședinței și nu a prezentat înscrisuri confirmative privind imposibilitatea prezentării, din care considerente, în temeiul art.455 alin.(2) Cod Contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența acesteia.

6. În cadrul ședinței de judecată, *victima minoră* ***** a fost audiat pe marginea faptei contravenționale imputate lui GUBAREV Serghei, declarațiile acestuia fiind anexate la materialele cauzei contravenționale.

7. *Reprezentantul victimei minore NEDREAGA Maia* în ședință de judecată a fost audiată pe marginea faptei contravenționale imputate lui GUBAREV Serghei. Aceasta a susținut declarațiile pe care le-a oferit, solicitând aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

8. *Reprezentantul persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional GUBAREV Serghei, avocatul GROMOVENCO Vladimir,* în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, procesul-verbal a fost întocmit cu greșeli. Minorul nu a fost audiat. Agentul constatator a încălcat procedura, aspect care duce la încetarea procesului. În cazul că instanța ajunge la concluzia că făptuitorul este vinovat, a solicitat să fie aplicată muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen minim. A menționat că făptuitorul nu intenționat a lovit minorul. A smuls telefonul și a lovit deoarece minorul privea unele video necorespunzătoare vârstei.

9. În cadrul ședinței de judecată, *persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, GUBAREV Serghei*, a declarat că recunoaște fapta imputată. Menționează că, îi pare rău de cele întâmplate și solicită să-i fie aplicată o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Examinarea fondului cauzei

10. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

11. Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

12. Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu

vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

13. Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

14. Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

15. Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

16. Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

17. În conformitate cu art.425 alin.(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzându-se de lege.

18. Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal

se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

19. Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

20. În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

21. La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

22. Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

23. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

24. Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea

martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

25. Prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

26. Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui GUBAREV Serghei şi constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost administrate următoarele înscrisuri și probe, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 307022 din 23 iunie 2026. (f.d.4)
- Raportul ofițerului de sector al SP 3 al IP Anenii Noi, inspectorului principal ROIC Tatiana, din 12 iunie 2026, portivit căruia se atestă că, la el în gestiune se află materialul înregistrat în R-2, cu nr. 3011 din 08.06.2026, pe faptul în *****, cet. GUBAREV Serghei a fost agresat verbal fosta sa concubină, cet. NEDREAGA Maia și l-a agresat verbal fizic de fiul său biologic, *****. Roagă să fie dispusă prelungirea termenului de examinare. (f.d.5)
- Procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, GUBAREV Serghei din 23 iunie 2026, potrivit căruia se atestă că, NEDREAGA Maia este fosta sa concubină, cu care au împreună un copil minor *****. Menționează că, la data de 07.06.2026 se afla la domiciliul Maiei NEDREAGA, unde între ei a apărut un conflict verbal. În timpul certii a smuls din mâinele fiului telefonul mobil, lovindu-l în ochiul stâng. Pe fosta concubină nu a atins-o. Îi pare rău de cele întâmplate și și-a cerut iertare de la fosta concubină și fiu. Accentuează faptul că în certificatul de naștere a copilului e scris prenumele său, numele fiind indicat greșit NEDREAGA. (f.d. 6)
- Raportul întocmit de către Inspector principal al SP nr.3 Geamăna al IP Aneni Noi, ROIC Tatiana, portivit căruia se atestă că, spre examinare se
află materialul înregistrat în Registrul de evidenţă a altor informaţii referitoare la infracţiuni şi incidente cu nr. 3011 din 08.06.2026, prin care se comunică că, pe adresa raionul Anenii Noi, sat. Ochiul Roş, cet. GUBAREV Serghei, a agresat verbal fosta concubină, cet. NEDREAGA Maia şi-a agresat fizic pe fiul său biologic *****, a.n. *****. În procesul controlului s-a stabilit că, cet. NEDREAGA Maia, d.n. 07.05.1991, solicită
întreprinderea măsurilor prevăzute de legislaţia în vigoare şi atragerea la răspundere a cet. GUBAREV Serghei d.n. *****. Potrivit declaraţiilor acesteia, la data de 07.06.2026, în timp ce se afla la domiciliul său din *****, a fost agresată
verbal de către fostul său concubin, cet. GUBAREV Serghei, care i-a adresat injurii şi expresii jignitoare, fiindu-i lezate onoarea şi demnitatea. Totodată, în timpul conflictului, ultimul l-a agresat fizic pe fiul său biologic, *****, născut la *****, aplicându-i
lovituri în regiunea ochiului drept, fapt în urma căruia minorul a acuzat dureri fizice şi i-au fost cauzate leziuni corporale.Totodată, fiind completat Chestionarul de constatare şi evaluare a riscurilor în cazurile de violenţă în familie, nivelul de risc a fost apreciat ca fiind “Ridicat”. În aceste circumstanţe, în vederea asigurării protecţiei victimei şi prevenirii producerii unor noi acte de violenţă, în privinţa cet. GUBAREV Serghei, a fost emis Ordinul de restricţie de urgentă nr. 2026250074 din 08.06.2026, pentru o perioadă de 10 zile. Ulterior, în cadrul examinării cazului, a fost efectuată expertiza medico-legală pentru determinarea gradului de vătămare a integrităţii corporale şi a sănătăţii, iar potrivit Raportului de constatare medico-legală nr. 202609P0069 din

19 iunie 2026, s-a constatat că, minorul ***** a suferit o vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Cet. GUBAREV Serghei, în declaraţia sa, a recunoscut acţiunile comise, menţionând că, în timpul conflictului cu fosta concubină, ar fi luat din mâna copilului telefonul mobil, iar în cadrul acestor acţiuni l-ar fi lovit în regiunea ochiului. Ulterior, acesta a declarat că, regretă cele comise şi şi-a cerut scuze atât faţă de minor, cât şi faţă de mama acestuia. Totodată, a subliniat că, în certificatul de naştere al copilului este indicat corect prenumele, însă numele de familie a fost înscris eronat la momentul completării actului. Administrând materialele cauzei, s-a constatat că, în acţiunile cet. GUBAREV Serghei d.n. *****, se întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, fiind întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie MAI 07307022, remis spre examinare şi adoptare a deciziei către Judecătoria Căuşeni, sediul Anenii Noi.(f.d. 7);

- Plângerea cet. NEDREAGA Maia privind atragerea la răspundere a lui GUBAREV Serghei, reieșind din faptul că la data de 07.06.2026, aproximativ ora 14:30, a venit la domiciliul în localitatea ***** în mod intenționat a agresat fizic pe fiul său minor *****, astfel prin acțiunle sale a cauzat fiului leziuni în regiunea ochiului drept. GUBAREV Serghei este fostul său concubin și tatăl biologic al fiului. (f.d. 10)
- Procesul-verbal de audiere a victimei NEDREAGA Maia din 08.06.2026, potrivit căruia se atestă că, este mama minorului *****. La data de 07.06.2026, ora 14:30 la domiciliul său a venit tatăl biologic al copilului, GUBAREV Serghei care a vrut să discute cu dânsa (victima) și anume să plece împreună peste hotare în scop de a câștiga bani. În discuție a relatat dezacordul său, acest lucru l-a enervat pe concubinul său și a început s-o agreseze verbal în prezența copilului. Fiul i-a ținut apărarea și GUBAREV Serghei i-a aplicat două lovituri în regiunea capului, în ochiul drept. Menționează că loviturile au fost aplicate cu telefonul mobil. Cu ultimul a trăit doar doi ani, în perioada când era gravidă și s-a născut fiul minor, însă din cauza că GUBAREV Serghei consuma sistematic băuturi alcoolice s-au despărțit. Ultimul nu se implică în creșterea copilului, doar dacă pleacă peste hotare la muncă cumpără la copil cadouri, însă alte necesități primare nu a contribuit. Totodată la data de 08.06.2026, din spusele copilului său, s-a văzut cu tatăl în localitate și acesta l-a amenințat verbal, vociferând: ”*eu te-am făcut, eu te ucid*”. Acțiunile descrise, atât victimei, cât și copilului minor, provoacă stare de neliniște, frică, ceia ce o pune în gardă să se afle în siguranță în propriu domiciliu (f.d. 11)
- Raportul despre primirea informației 112 privind comiterea unei fapte ilicite din 08.06.2027, care a fost înregistrată în R-2 cu nr.3011, potrivit căruia se atestă, că la data de 08.06.2026, orele 20:27, a parvenit informația telefonică de la serviciul 112 de la cet. Angajata IP Anenii Noi ROIC Tatiana, care a comunicat că, în satul *****, la data de 07.08.2026 în jurul orei 14:30 GUBAREV Serghei a agresat verbal pe fosta sa concubină NEDREAGA Maia și l-a agresat fizic pe fiul său biologic*****, a.n. *****. (f.d. 8)
- Copia ordinul de restricție de urgență nr. 2026250074 din 08.06.2026, potrivit căruia se atestă că în privința lui GUBAREV Serghei s-a stabilit măsuri de restricție pe un termen de 10 zile, începând cu ziua de 08.06.2026, ora 20:30, până la ziua de 18.06.2026, ora 20:30. (f.d. 14)
- Copia chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie în privința victimei NEDREAGA Maia. (f.d.12-13)
- Fișa de referire a cazului de violență în familie pentru asistența și protecția victimelor din 09.06.2026, eliberată cet. *****. (f.d. 16)
- Ordonanța din 08.06.2026, potrivit căruia se atestă că s-a dispus efectuarea constatării medico-legale în privința victimei *****. (f.d. 15)

- Fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului nr. 34/21-6483 din 09.06.2026.(f.d.17)
- Copia certificatului de naștere a copilului minor *****. (f.d.18)
- Raportul de constatare nr.202609P0069 din 19 iunie 2026, potrivit căruia, în concluzie s-a indicat că, la examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. ***** an. ***** s-a constatat: echimoză la nivelul feței, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, conform aspectului morfologic are o vechime de 36-48 ore până la examinare, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. (f.d. 19-20)

În ședință de judecată au fost cercetate următoarele probe:

- *Declarațiile reprezentantului legal al victimei *****, NEDREAGA Maia*, oferite în cadrul ședinței de judecată din 21.09.2026, potrivit cărora se atestă că totul s-a întâmplat acasă, a fost anul curent, în luna iunie, seara. Se aflau în casă cu fiul în *****. Pe fiul său îl cheamă *****. Erau culcați pe pat și soțul GUBAREV Serghei neintenționat a smuls telefonul. Locuiesc împreună și concubinează. Menționează că erau toți trei în casă. El (GUBAREV Serghei) a smuls telefonul și neintenționat a lovit pe fiul său și ea (reprezentantul legal) fără să se gândească a chemat poliția.

La întrebările instanței de judecată, reprezentantul legal al victimei a declarat că a văzut momentul când fiul său a fost lovit. Menționează că în ziua respectivă minorul se uita la video cu caracter intim, GUBAREV Serghei a smuls telefonul și l-a lovit. Fiul a spus că i-a smuls telefonul și l-a lovit la ochi. GUBAREV Serghei era în stare de ebrietate. Ea (reprezentantul legal) stătea cu fiul în pat și GUBAREV Serghei a smuls telefonul și l-a lovit. Copilul stătea cu fața la GUBAREV Serghei, el a smuls telefonul și l-a pălit. Mai întâi l-a smuls telefonul și apoi l-a lovit pe fiul său. Intenționat l-a lovit.

La întrebările apărătorului făptuitorului, reprezentantul legal al victimei a declarat că, fiul său nu a fost audiat de polițist. În cazul că va fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției, solicită să fie aplicată sancțiune sub formă de ore de muncă neremunerată.

- *Declarațiile victimei minore *****,* oferite în cadrul ședinței de judecată din 21.09.2026, potrivit cărora se atestă că nu ține minte când s-a întâmplat cazul, dar a fost vara. Locuiește în s. Ochiul Roșu, r. Anenii. Se aflau acasă împreună cu mama. Era seara. Tatăl său GUBAREV Serghei l-a lovit. El (GUBAREV Serghei) i-a smuls telefonul, i l-a luat și l-a lovit la ochi. Nu l-a lovit tare. La ochiul său a fost o vânătaie. Ochiul nu l-a durut. Tatăl a cerut iertare, scuze de la victimă.

La întrebările instanței de judecată, victima a declarat că tata nu a spus cuvinte urâte. Tata l-a lovit odată și apoi a plecat.

27. Audiind participanții la proces şi cercetând materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată consideră că GUBAREV Serghei urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.78/1 Cod contravenţional, reieşind din argumentele ce succed.

28. Potrivit materialelor cauzei contravenționale, s-a constatat că la 23 iunie 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției, ROIC Tatiana, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 307022, în privința lui GUBAREV Serghei pentru faptul că, acesta la data de 07 iunie 2026, ora 14:30, aflându-se în raionul *****, a agresat fizic pe fiul său *****, născut la *****, aplicându-i

lovitură în regiunea ochiului drept, astfel potrivit raportului de constatare nr. 202609P0069 din 19 iunie 2026, minorul a suferit vătămare neînsemnată a integrității corporale.

29. Examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că GUBAREV Serghei prin acţiunile sale, a comis contravenția prevăzută de art. 78/1 Cod contravențional.

30. Reieșind din conținutul actului constatator, se observă că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului GUBAREV Serghei, fapt confirmat prin semnătura olografă a acestuia.

31. Totodată, instanța de judecată reține că potrivit pct. 12 al Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 307022 din 23 iunie 2026, se atestă că GUBAREV Serghei, nu a manifestat obiecții față de cele constate de către agentul constatator.

32. Concomitent, aceasta nu a formulat obiecții și a semnat la pct.18 al actului constatator și anume la rubrica ”Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez”.

33. Totodată, făptuitorului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.art.34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, fapt confirmat prin semnătura acestuia.

34. Instanţa de judecată remarcă faptul că, conținutul Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 307022 din 23 iunie 2026, încheiat de către agentul constatator din cadrul IP Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției, ROIC Tatiana, corespunde rigorilor instituite de art.443 al Codului contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.

35. Art.78/1 Cod contravențional, stabilește sancțiune pentru violența în familie, adică maltratarea sau alte acțiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale, cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

36. *Obiectul juridic principal* al contravenției prevăzute de art.78/1 Cod contravențional, îl reprezintă relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală.

37. *Obiectul material* al contravenției prevăzute de art.78/1 Cod contravențional, îl constituie corpul persoanei.

38. *Latura obiectivă* a contravenției prevăzute de art.78/1 Cod contravențional, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în maltratare sau alte acțiuni violente; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnată a integrității corporale; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

39. Potrivit art.2 Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr.45 din 01.03.2007, prin violenţă în familie se înţelege orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale.

40. Norma menţionată apreciază violenţa fizică ca vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

41. În temeiul art.3 Legea menţionată, subiecţi ai violenţei în familie sunt: agresorul şi victima. Aceştia pot fi, în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii, iar în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

42. Prin urmare, raportând prevederile legale enunțate la caz, instanţa de judecată constată cu certitudine că victima ***** şi agresorul GUBAREV Serghei sunt membri de familie, fiind în relație de concubinaj în condiție de conlocuire.

43. La caz se mai reţine că prin prisma prevederilor art.78/1 Cod contravenţional, pentru întregirea laturii obiective a componenței de contravenție, violența aplicată urmează să provoace vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

44. În conformitate cu prevederile art.2 din Regulamentul Ministerului Sănătăţii de apreciere medico-legală a gravităţii vătămărilor corporale din 27.06.2003, prin vătămare corporală se înţelege prejudiciul cauzat sănătăţii prin dereglarea integrităţii anatomice a organelor şi ţesuturilor sau a funcţiilor acestora, provocate de acţiunea diferiţilor agenţi externi: mecanici, fizici, chimici, biologici, psihici

45. Art.2 din acelaşi Regulament enunţă că expertiza medico-legală a gravităţii leziunii corporale se efectuează numai în baza ordonanţei în scris emisă de către ofiţerul de urmărire penală, a procurorului sau hotărârii instanţei judecătoreşti, iar art.6 indică că în cazul efectuării expertizei medico-legale a gravităţii vătămării corporale se întocmeşte “Raport de expertiză medico-legală”, iar în caz de examinare medico-legală la solicitarea organelor de drept sau la cererea persoanei vătămate – “Raport de examinare medico-legală”.

46. Potrivit art.21 Regulamentul Ministerului Sănătăţii de apreciere medico-legală a gravităţii vătămărilor corporale din 27.06.2003, aprecierea gradului de gravitate al vătămării corporale se efectuează în baza criteriilor stabilite pentru fiecare grad de gravitate.

47. Conform art.74 norma precitată, din vătămări neînsemnate fac parte leziunile ce nu generează o dereglare a sănătăţii mai mult de 6 zile sau o incapacitate permanentă de muncă.

48. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că GUBAREV Serghei prin acţiunile sale, a comis contravenția prevăzută de art.78/1 Cod contravențional.

49. Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată reține că potrivit declarațiilor reprezentantului legal al victimei *****, NEDREAGA Maia oferite în cadrul ședinței de judecată din 21.09.2026, se atestă că, că totul s-a întâmplat acasă, a fost anul curent, în luna iunie, seara. Se aflau în casă cu fiul în *****. Pe fiul său îl cheamă *****. Erau culcați pe pat și soțul GUBAREV Serghei neintenționat a smuls telefonul. Locuiesc împreună și concubinează. Menționează că erau toți trei în casă. El (GUBAREV Serghei) a smuls telefonul și neintenționat a lovit pe fiul său și ea (reprezentantul legal) fără să se gândească a chemat poliția. *A văzut momentul când fiul său a fost lovit. Menționează că în ziua respectivă minorul se uita la video cu caracter intim, GUBAREV Serghei a smuls telefonul și l-a lovit. Fiul a spus că i-a smuls telefonul și l-a lovit la ochi*. GUBAREV Serghei era în stare de ebrietate. Ea (reprezentantul legal) stătea cu fiul în pat și GUBAREV Serghei a smuls telefonul și l-a lovit. Copilul stătea cu fața la GUBAREV Serghei, el a smuls telefonul și l-a pălit. Mai întâi l-a smuls telefonul și apoi l-a lovit pe fiul său. Intenționat l-a lovit. Fiul său nu a fost audiat de polițist. În cazul că va fi

recunoscut vinovat de comiterea contravenției, solicită să fie aplicată pedeapsă sub formă de ore de muncă neremunerată.

50. Totodată prin declarațiile victimei minore *****, oferite în cadrul ședinței de judecată din 21.09.2026, potrivit cărora se atestă că nu ține minte când s-a întâmplat cazul, dar a fost vara. Locuiește în s. Ochiul Roșu, r. Anenii. Se aflau acasă împreună cu mama. Era seara. *Tatăl său GUBAREV Serghei l-a lovit. El (GUBAREV Serghei) i-a smuls telefonul, i l-a luat și l-a lovit la ochi. Nu l-a lovit tare. La ochiul său a fost o vânătaie. Ochiul nu l-a durut*. Tatăl a cerut iertare, scuze de la victimă. Tata nu a spus cuvinte urâte. Tata l-a lovit odată și apoi a plecat.

51. Circumstanțele nominalizate supra se confirmă și prin declarațiile făptuitorului GUBAREV Serghei oferite în fața agentului constatator din 23 iunie 2026, prin care a declarat că: ”*NEDREAGA Maia este fosta sa concubină, cu care au împreună un copil minor *****. Menționează că, la data de 07.06.2026 se afla la domiciliul Maiei NEDREAGA, unde între ei a apărut un conflict verbal. În timpul certii a smuls din mâinele fiului telefonul mobil, lovindu-l în ochiul stâng. Pe fosta concubină nu a atins-o. Îi pare rău de cele întâmplate și și-a cerut iertare de la fosta concubină și fiu. Accentuează faptul că în certificatul de naştere a copilului e scris prenumele său, numele fiind indicat greșit NEDREAGA.*

52. În lumina celor expuse, în speța dată urmează de reținut că potrivit Raportului de constatare nr. 202609P0069 din 19 iunie 2026, s-a constatat că la examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. ***** a.n. ***** s-a constatat: *echimoză la nivelul feței, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, conform aspectului morfologic are o vechime de 36-48 ore până la examinare (09.06.2026), condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății*.

53. În ipostază creată și descrisă supra, vinovăția făptuitorului în săvârșirea contravenției și-a găsit deplină confirmare prin probele administrate, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert cele expuse mai sus.

54. Pe cale de consecință, GUBAREV Serghei urmează a fi recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.78/1 Cod contravențional.

55. Totodată, instanța va respinge ca fiind neîntemeiată poziția părții apărării privind declararea nulității actului constatator din motivul că lui ***** nu i-a fost atribuită calitate de victimă și minorul nu a fost audiat în fața agentului constatator ROIC Tatiana, or, reieșind din acțiunile întreprinse de GUBAREV Serghei în privința minorului, cu atestarea vătămărilor indicate supra, se atestă comiterea prejudiciului fizic în privința minorului, precum și ultimul a fost audiat în cadrul ședinței de judecată, din care cosiderente nu se atestă aspecte de nulitate care ar afecta fondul cauzei prin prisma art.445 alin.(2) Cod contravențional.

56. Mai mult ca atât, în ședința de judecată făptuitorul a recunoscut vinovăția în comiterea contravenției imputate, pledând pentru aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

57. La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia lui GUBAREV Serghei, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia acestuia în săvârșirea contravenţiei prevăzute la art.78/1 Cod contravențional.

58. La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.art.32, 37 Cod contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, comportamentul contravenientului.

59. Totodată, instanța de judecată menționează că circumstanțe agravante nu au fost identificate. Subsecvent, instanța va reține circumstanța atenuantă în modalitatea de recunoașterea vinovăției la stabilirea sancțiunii în privința făptuitorului.

60. Analizând circumstanțele comiterii contravenției imputate lui GUBAREV Serghei, personalitatea contravenientului, comportamentul lui după comiterea contravenției, precum și reieșind din considerentul că făptuitorul în ședința de judecată a recunoscut vina și a solicitat aplicarea în privința sa a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța constată că corijarea acestuia este posibilă fără privarea lui de libertate, iar aplicarea în privința lui a unei sancțiuni sub formă de arest contravențional, ar fi una excesivă, atât timp cât sancțiunea normei prevede posibilitatea aplicării sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

61. Potrivit art.37 alin.(3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art.78/1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

62. Astfel, cu referire la cele enunţate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia contravenientului GUBAREV Serghei, în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 307022 din 23 iunie 2026, luând în consideraţie scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârșit contravenţie, de faptul că în privința făptuitorului a fost reținută o circumstanță atenuantă, fără a fi reținute circumstanțe agravante, instanţa de judecată va stabili lui GUBAREV Serghei, sancţiune contravenţională sub formă de **muncă neremunerată în folosul comunității de 40 (patruzeci) ore**.

63. Se explică lui GUBAREV Serghei că potrivit art.37 alin.(6) Cod contravenţional al Republicii Moldova, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Cheltuielile aferente procesului contravențional

64. Potrivit art.383 alin.(1) Cod contravențional, cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală.

65. În speță instanța de judecată atestă că au fost suportate cheltuieli aferente procesului contravenţional în sumă de 128 (una sută douăzeci și opt) lei, pentru întocmirea Raportului de constatare nr.202609P0069 din 19 iunie 2026. (f.d.19-20)

66. Respectiv, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la contravenientul GUBAREV Serghei, în beneficiul statului, suma de 128 (una sută douăzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli aferente procesului contravențional pentru întocmirea Raportului de constatare nr.202609P0069 din 19 iunie 2026.

67. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.383 alin.(1), 458-462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

GUBAREV Serghei, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78/1 Cod contravențional al Republicii Moldova, și i se aplică sancțiune sub formă muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui GUBAREV Serghei că potrivit art.37 alin.(6) Cod contravenţional al Republicii Moldova, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

GUBAREV Serghei se obligă să se prezinte, în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată, la organul de probaţiune din rază teritorială unde îşi are domiciliul, pentru a fi luat la evidenţă pentru executarea sancţiunii.

Se încasează de la GUBAREV Serghei, IDNP *****, în beneficiul statului Republica Moldova, suma de 128 (una sută douăzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli aferente procesului contravențional pentru întocmirea Raportului de constatare nr.202609P0069 din 19 iunie 2026.

Copia hotărârii se înmânează participanților la proces, și se expediază spre executare organului de probațiune din raza unității administrativ-teritoriale în care își are domiciliul GUBAREV Serghei.

Hotărâre motivată pronunțată în ședință publică la 27 octombrie 2026.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **PANTAZ Serghei**