Dosarul nr. 5r-251/2023
Nr. electronic 4-23005376-12-5r-11012023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

31 mai 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:

Preşedinte de şedinţă, judecător Djeta Chistol
Grefier Elvira Mocrii

Cu participarea:
Avocatului contestatarului Alexandru Bîtcă

În lipsa:
Reprezentantului contestatarului-contravenient SC „TRABO PLUS" SRL, legal citat, care este reprezentat de avocatul Alexandru Bîtcă;
Agentului constatator Roman Savin din cadrul Preturii sect. Botanica, legal citat;
Reprezentantului Comisiei administrative de pe lângă Pretura sect. Botanica, Ina Malinovscaia, care prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa

examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia înaintată de SC „TRABO PLUS" SRL asupra procesului-verbal cu privire la contravenţie seria PC nr. 001342 din 16.12.2022 întocmit în baza art. 181 Cod contravenţional în privinţa SC „TRABO PLUS" SRL, agent constatator Roman Savin din cadrul Preturii sectorului Botanica şi asupra Hotărârii Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Botanica nr. 6/48 din 21.12.2022 prin care în privinţa SC „TRABO PLUS" SRL s-a aplicat sancţiune contravenţională sub formă de amendă în beneficiul statului în mărime de 100(una sută) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 5 000,00(cinci mii) lei RM

A C O N S T A T A T:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria PC nr. 001342 din 16.12.2022, agentul constatator Roman Savin din cadrul Preturii sect. Botanica a constatat că, la 16.12.2022, ora 09:30, în mun. Chişinău, bd. Dacia, 28/1, „Trabo-Plus" SRL nu a respectat regulile de salubrizare a teritoriului adiacent unităţii comerciale, manifestat prin acumulări de frunze, mase plastice şi gunoi.

Astfel, acţiunile „Trabo-Plus" SRL au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 181 Cod contravenţional.

Prin hotărârea Comisiei administrative de pe lângă Pretura sect. Botanica nr. 6/48 din 21.12.2022, „Trabo-Plus” SRL a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 181 Cod contravenţional cu aplicarea unei amenzi în mărime de 5 000 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea Comisiei administrative de pe lângă Pretura sect. Botanica nr. 6/48 din 21.12.2022, reprezentantul „Trabo-Plus” SRL, administratorul Alexei Gajiu a contestat-o la data de 30.12.2022.

În motivarea contestaţiei, reprezentantul a invocat că, „Trabo-Plus” SRL nu a fost citată legal, prin ce i s-a încălcat dreptul la apărare.

Totodată, consideră că, încadrarea juridică consemnată în procesul-verbal cu privire la contravenţie este eronată, or pct. 91.1.1 nu incubă persoanei juridice careva obligaţii din domeniul asigurării curăţeniei în localităţile urbane şi rurale, ceea ce condiţionează de rând cu alte încălcări, nulitatea acestuia şi încetarea procesului.

Solicită reprezentantul „Trabo-Plus” SRL, administratorul Alexei Gajiu anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria PC nr. 001342 din 16.12.2022 şi a Hotărârii Comisiei administrative de pe lângă Pretura sect. Botanica nr. 6/48 din 21.12.2022, cu încetarea procesului contravenţional.

În şedinţa de judecată, avocatul contravenientului „Trabo-Plus” SRL, Alexandru Bîtcă a susţinut contestaţia şi a solicitat admiterea acesteia, pe motivele invocate.

Agentul constatator, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, instanţa de judecată considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa ultimului.

Reprezentantului Comisiei administrative de pe lângă Pretura sect. Botanica, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, încă prin cererea depusă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa de judecată considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa ultimului.

Audiind avocatul contestatrului, studiind materialele cauzei, contestaţia înaintată, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestaţia depusă, ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.

Conform art. 8 CC RM – persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

Conform art. 10 CC RM – constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de acţiunea contravenţionala.

Conform art. 14 alin. (1) CC RM – contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Conform art. 14 alin.(2) CC RM – contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

Instanţa reţine că, în conformitate cu art. 378 alin. (1) din Codul contravenţional, în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, ”*Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu hotărârea agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste hotărârea emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a hotărârii agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe hotărârea respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8)*”.

La caz instanţa de judecată a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria PC nr. 001342 din 16.12.2022, agentul constatator Roman Savin din cadrul Preturii sect. Botanica a constatat că, la 16.12.2022, ora 09:30, în mun. Chişinău, bd. Dacia, 28/1, „Trabo-Plus” SRL nu a respectat regulile de salubrizare a teritoriului adiacent unităţii comerciale, manifestat prin acumulări de frunze, mase plastice şi gunoi.

Astfel, acţiunile „Trabo-Plus” SRL au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 181 Cod contravenţional.

Prin hotărârea Comisiei administrative de pe lângă Pretura sect. Botanica nr. 6/48 din 21.12.2022, „Trabo-Plus” SRL a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 181 Cod contravenţional cu aplicarea unei amenzi în mărime de 5 000 lei.

Conform art. 425 Cod contravenţional, *”(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză”.

În şedinţa de judecată, instanţa a constatat că, în susţinerea învinuirii aduse „Trabo-Plus” SRL, de către agentul constatator a fost prezentat dosarul contravenţional nr. 277, care conţine: procesul-verbal cu privire la contravenţie seria PC nr. 001342 din 16.12.2022, procesul-verbal de constatare a faptelor la faţa locului din 16.12.2022, extrasul din 03.06.2022 şi un foto-tabel.

Potrivit foto-tabelului anexat, se reţine că, pe teritoriul adiacent bunului imobil în care îşi desfăşoară activitatea „Trabo-Plus” SRL, sunt împrăştiate vegetaţie uscată, cutii din plastic şi gunoi.

Circumstanţele date se confirmă inclusiv prin procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 16.12.2022 şi corespunzător procesul-verbal cu privire la contravenţie seria PC nr. 001342 din 16.12.2022.

Totodată, instanţa reţine că, potrivit pct. 91 subpct. 1 din Regulamentul privind salubrizarea şi asigurarea curăţeniei în oraşul Chişinău, aprobat prin Decizia nr. 12/3 din 23.07.2020, ”*pentru persoanele juridice rezidente, instituţiile publice: 1) să menţină şi să asigure curăţenia (măturatul, spălatul, cositul ierbii, greblarea frunzelor uscate) a incintelor proprii, precum şi a zonelor cuprinse între imobil, respectiv limita proprietăţii, şi domeniul public, precum şi zona de trotuar şi spaţiu verde, inclusiv alveolele până la partea carosabilă a*

străzii sau a drumului, pe porţiunea din dreptul imobilului, conform schemei de salubrizare şi amenajare aprobate de către Pretura sector".

Astfel reieşind din prevederile expuse se reţine că, persoanele juridice au obligaţia de a salubriza zonelor cuprinse între imobil, respectiv limita proprietăţii, şi domeniul public, precum şi zona de trotuar şi spaţiu verde, inclusiv alveolele până la partea carosabilă a străzii sau a drumului, pe porţiunea din dreptul imobilului, or norma dată este suficient de explicită.

Drept urmare, instanţa apreciază corectă şi întemeiată concluzia agentului constatator, potrivit căreia "la 16.12.2022, ora 09:30, în mun. Chişinău, bd. Dacia, 28/1, „Trabo-Plus" SRL nu a respectat regulile de salubrizare a teritoriului adiacent unităţii comerciale, manifestat prin acumulări de frunze, mase plastice şi gunoi", faptă care se încadrează la pct. 91.1.1 din Regulamentul privind salubrizarea şi asigurarea curăţeniei în oraşul Chişinău, aprobat prin Decizia nr. 12/3 din 23.07.2020 şi denotă comiterea de către aceasta a contravenţiei prevăzute la art. 181 Cod contravenţional.

Totodată, instanţa apreciază critic argumentul contravenientului potrivit căruia prevederile pct. 91.1.1 din Regulamentul privind salubrizarea şi asigurarea curăţeniei în oraşul Chişinău, aprobat prin Decizia nr. 12/3 din 23.07.2020, nu se referă la persoana juridică, or acesta este eronat, fapt ce se confirmă prin însăşi conţinutul acestuia.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate elementele necesare şi menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional. Aşa fiind, procesul-verbal cu privire la contravenţie cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa, iar argumentele invocate de contravenient, sunt declarative şi neîntemeiate, prin urmare, instanţa respinge ca fiind formale şi nejustificate argumentele contravenientului precum că procesul – verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit contrar prevederilor art. 443 din Codul contravenţional.

Mai mult, instanţa reiterează că, la întocmirea procesul-verbal cu privire la contravenţie seria PC nr. 001342 din 16.12.2022 a participat administratorul „Trabo-Plus" SRL, căreia de altfel i-a fost înmânată citaţia pentru a se prezenta la şedinţa Comisiei Administrative din data de 21.12.2022, fapt ce denotă că, argumentul contravenientului privind lipsa unei citări legale a contravenientului, este pur declarativ şi se combate prin semnătura reprezentantului contravenientului în acest sens.

Astfel, instanţa reiterează că, argumentele reprezentantului contravenientului, expuse în contestaţie, sunt neîntemeiate, declarative şi de o manieră de a evita răspunderea pentru fapta comisă, în lipsa unor probe pertinente şi concludente care ar combate circumstanţele stabilite de către agentul constatator.

Drept urmare, instanţa reiterează că, de către agentul constatator corect şi întemeiat au fost constatate circumstanţele cauzei, fiind întocmit în sensul dat un proces-verbal cu privire la contravenţie şi corespunzător emisă hotărârea de sancţionare a persoanei vinovate.

Astfel, instanţa menţionează că în lipsa unor argumente plauzibile, cât şi a unor probe pertinente şi concludente, ajunge la concluzia de a respinge contestaţia depusă de reprezentantul „Trabo-Plus" SRL, administratorul Alexei Gajiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria PC nr. 001342 din 16.12.2022 întocmit în baza art. 181 Cod contravenţional în privinţa SC „TRABO PLUS" SRL şi împotriva hotărârii Comisiei administrative de pe lângă Pretura sect. Botanica nr. 6/48 din 21.12.2022, ca fiind neîntemeiată.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. art. 460-462 CC RM, instanţa de judecată

A H O T Ă R Î T:

Se respinge contestaţia înaintată de SC „TRABO PLUS” SRL asupra procesului-verbal cu privire la contravenţie seria PC nr. 001342 din 16.12.2022 întocmit în baza art. 181 Cod contravenţional în privinţa SC „TRABO PLUS” SRL, agent constatator Roman Savin din cadrul Preturii sectorului Botanica şi asupra Hotărârii Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Botanica nr. 6/48 din 21.12.2022 prin care în privinţa SC „TRABO PLUS” SRL s-a aplicat sancţiune contravenţională sub formă de amendă în beneficiul statului în mărime de 100(una sută) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 5 000,00(cinci mii) lei RM, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile din data primirii în Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedinte de şedinţă Djeta Chistol