Dosar 5r-454/2025
PIGD 4-25131431-38-5r-12092025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

06 octombrie 2025 **or. Rezina**
Judecătoria Orhei sediul Rezina
Instanţa avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ludmila Tetiu
Grefier Vasile Lefter
În lipsa:
Petiționarei Cozma Alina
Agentului constatator Chiriac Igor
(în privința cărora au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală)

Examinînd în şedinţă judiciară publică, contestația depusă de Cozma Alina, născută la *****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria şi nr. MAI06 572068 și deciziei de sancţionare din 09.04.2025 prin care i-a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 700 unități convenționale, echivalentul sumei de 35 000,00 lei, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional,-

A C O N S T A T A T:

La 09.04.2025, de către agentul constatator al IP Șoldănești, Chiriac Igor, în privinţa lui Cozma Alina a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 572068, prin care Cozma Alina a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional pe faptul că, în perioada anului 2024, a acceptat și primit mai multe sume bănești prin aplicația mobile cu identificatorul „PSB” pentru susținerea și îndeplinirea condițiilor înaintate de pretinsul bloc politic „Șansa”, votul vu 1nu”la Referendumul Republican Constituțional din toamna anului 2024 și susținerea candidatului acestuia.

Tot, la 09.04.2024, prin decizia agentului constatator al IP Șoldănești, Chiriac Igor, Cozma Alina a fost sancţionată cu amendă în mărime de 700 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 35 000,00 lei, care a fost expediată spre executare silită executorului judecătoresc Pavel Bedros, fapt confirmat prin încheierea executorului judecătoresc P. Bedros, din 25.08.2025 privind intentarea procedurii de executare a deciziei de sancționare din 09.04.2025,

emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 572068, întocmit în privința lui Cozma Alina.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator, la 05.09.2025, Cozma Alina a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 572068 și deciziei de sancționare din 09.04.2025, întocmit în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional, solicitând admiterea contestației cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție (MAI06 572068), cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

În contestația depusă petiționara Cozma Alina a indicat, că cu procesul-verbal cu privire la contravenție nu este de acord, î-l consideră neîntemeiat, emis contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale.

Consideră, că agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și nu a acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția petentului, motiv din care solicită admiterea integrală a prezentei contestații.

La 23.09.2025, în instanța de fond a fost înregistrată cererea agentului constatator Chiriac Igor, prin care solicită examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa.

Tot, la 23.09.2025, în instanța de fond a fost înregistrată referința agentului constatator aferent cauzei în examinare, însoțită de un set de acte justificative, solicitând de a fi anexată la materialele cauzei contravenționale.În contextul referinței respective, agentul constatator și-a expus poziția aferent cererii de contestare, solicitând respingerea contestației depuse de Cozma Alina ca fiind nefondată, considerând totodată, că procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a rămâne în vigoare și menținută decizia de sancționare.

La fel, în cadrul ședinței de judecată din 06 octomrbie 2025, ora 09.20 nu s-au prezentat din motive necunoscute petenta Cozma Alina, motiv din care, în temeiul art.455 alin.(2), (3) Cod contravențional, s-a dispus despre examinarea cauzei în lipsa participanților la proces.

Analizând și apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței şi concludenții, instanța, după intima convingere, consideră necesar a admite contestația depusă de Cozma Alina, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 572068 și a deciziei agentului constatator din 09.04.2025, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 5. Alin.(1) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decît în conformitate cu legea contravențională.

Conform art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (1), (2) și (4) din Codul contravenţional, orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod.Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8).

Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator. În cel mult 3 zile de la data depunerii contestației, agentul constatator expediază în instanță contestația și dosarul cauzei contravenționale.

Potrivit dispoziției art.374 alin.(3) Cod contravențional și practicii CEDO, cauza contravențională se soluționează potrivit regulilor generale de drept contravențional. Respectiv la constatarea și examinarea cauzei, părțile (agentul constatator, petiționarul) urmează să prezinte probele întru confirmarea poziției sale.

Ca urmare, examinând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 572068 din 09.04.2025 sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu

mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 572068 din 09.04.2025, agentul constatator din cadrul IP Șoldănești, Chiriac Igor a reținut în sarcina lui Cozma Alina faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, reieșind din faptul, în perioada anului 2024, a acceptat și primit mai multe sume bănești prin aplicația mobile cu identificatorul „PSB" pentru susținerea și îndeplinirea condițiilor înaintate de pretinsul bloc politic „Șansa", votul vu 1nu"la Referendumul Republican Constituțional din toamna anului 2024 și susținerea candidatului acestuia.

Prin decizia agentului constatator al IP Șoldănești, Chiriac Igor, din 09.04.2025, Cozma Alina a fost sancţionată cu amendă în mărime de 700 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 35000,00 lei, care a fost expediată spre executare silită executorului judecătoresc Pavel Bedros.

Încheierea executorului judecătoresc P. Bedros, din 25.08.2025, privind intentarea procedurii de executare a deciziei de sancționare din 09.04.2025, emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 572068, întocmit în privința lui Cozma Alina, ultima a recepționat-o prin intermediul postal la 05.09.2025

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator, la 05.09.2025, Cozma Alina a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 572068 și deciziei de sancționare din 09.04.2025, întocmit în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional, remisă în instanța de judecată la 12.05.2025.

În contextual dat, se reține că la materialele cauzei lipsește dovada de recepționare a procesului-verbal sus nominalizat de către presupusul contravenient, iar potrivit celor indicate în contestație rezultă că ultimul s-a familiarizat cu copia procesului-verbal cu privire la contravenție la data de 05.09.2025, când a recepționat încheierea executorului judecătoresc P. Bedros, din 25.08.2025, privind intentarea procedurii de executare a deciziei de sancționare din 09.04.2025, emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 572068, întocmit în privința lui Cozma Alina, iar cererea de contestare a fost înaintată la 05.09.2025, fapt ce denotă respectarea termenului de procedură legală.

Conform art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravenția prevăzută la art.47/1, se constată și se examinează de către poliție. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 572068 din 09.04.2025.

Ca urmare, instanța de judecată va supune aprecierii legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție, urmând a analiza dacă la caz sunt prezente motivele de nulitate absolută a actului atacat, care pot fi invocate atât de părți, cât

și din oficiu de către instanță, scopul fiind întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Totodată, instanța de judecată remarcă că, legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În acest sens, instanța reiterează că, potrivit prevederilor art.442 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit art. 462 alin. (1) din Codul contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Deopotrivă, procesul-verbal cu privire la contravenţie potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, pentru

încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă ad validitatem, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă.

Deopotrivă, instanța de judecată remarcă că, prevederile art. 47/1 din Codul contravențional au fost introduse prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024. Din această perspectivă, în continuare instanța de judecată va analiza, timpul comiterii faptei inclus în procesul-verbal dedus judecății ca fiind unul crucial în soluționarea justă a prezentei cauze. Astfel, în prezenta speță la rubrica nr. 4. „Timpul săvârșirii" din procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 572068 din 09.04.2025, se atestă cert că, agentul constatator a indicat „anul 2024".

Reieșind din cele constatate supra, instanța de judecată nu poate să opereze cu presupuneri și nu trebuie să deducă de sine stătător timpul comiterii faptei, care se prezintă a fi unul crucial în prezenta speță. Or, neconcordanţele şi dubiile majore cu privire la stabilirea cu precizie a timpului săvârşirii presupusei fapte de corupere electorală, intervalul „anul 2024" indicat în procesul verbal, în condiţiile în care, făptuitorului i se invocă acceptarea, primirea mai multor sume bănești prin intermediul unei pretinse aplicaţii mobile, fiind unul foarte aproximativ şi suficient de incert, duce la imposibilitatea constatarii exacte a circumstanţelor de timp de săvârşire a faptei, inclusiv în ce priveşte posibilitatea determinării curgerii termenului de prescripţie privind tragerea la răspundere contravenţională.

La fel, instanța de judecată remarcă, că agentul constatator are obligația imperativă de a indica în procesul-verbal cu privire la contravenție, timpului concret al comiterii faptei. Concluzia expusă rezultă și din prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional, potrivit căreia procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție. Ca urmare a celor expuse în pct. 16-19 a prezentei hotărâri se atestă lipsa unui minim de garanții ce se impuneau a fi oferite de agentul constatator persoanei în privința căreia, a pornit procesul contravențional, ori în lipsa indicării în actul de acuzare a timpului comiterii faptei este o omisiune gravă, care a afectat dincolo de orice dubiu dreptul la apărare.

Mai mult ca atât, prin prisma celor expuse mai sus, se atestă că, procesul-verbal MAI06 572068 și decizia agentului constatator Chiriac Igor din 09.04.2025, dedusă judecății este afectată de vicii fundamentale, care se exprimă prin încălcarea drepturilor garantate de art. 6, 7 CEDO. La caz, în mod rezonabil nici un reprezentant al autorităților statului nu putea, să întocmească un proces-verbal după cum este cel dedus judecății în prezenta speță, având în vedere considerentele că, fapta imputată a fost incriminată prin Legea nr.230 din 31.07.2024, publicată în Monitorul Oficial la data de 15.08.2024, Codul contravențional a fost completat cu

articolul 47/1 cu următorul cuprins: „Coruperea electorala pasivă (1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune”, ce se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

Deci, în speță se atestă încălcarea art. 7 CEDO, ori, agentul constatator a aplicat în privința lui Cozma Alina norma contravențională cu efect retroactiv, fiindu-i imputat că în anul 2024, a comis contravenția prevăzută de art.47/1 din Codul contravențional, ignorând faptul, că norma respectivă a fost publicată în Monitorul Oficial abia la data de 15.08.2024. În concluzie se impune că agentul constatator, în prezenta cauză nu a demondtrat că Cozma Alina a săvârșit fapta contravențională anume după ce a fost introdusă în lege o asemenea contravenție, adică începând cu 15.08.2024.

La caz, instanța de judecată conchide că agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Șoldănești, Chiriac Igor s-a limitat la formalismul întocmirii unui proces-verbal generic, care transcrie suspiciuni penale colective, fără individualizare, fără precizie temporală și fără a asigura contradictorialitatea și dreptul la apărare.

Reieșind din cele menționate, în contextul cărora atît petiționarul cât și apărarea acestuia nu mai pot formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă în privința căreia există deja o suspiciune de neautenticitate prin nerespectarea exigențelor legale impuse prin art. 445 din Codul contravențional, care sunt norme cu referire la procedurale și esențiale în prezentul caz, din acest considerent, decade necesitatea de a analiza de către instanță a altor motive de fapt invocate de către petiționară și apărătorul său sau a probelor prezentate în argumentarea acuzării în cauza contravențională.

În continuare, potrivit art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional, iar procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) din același articol, doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

În această ordine de idei, instanța de judecată a constatat prezența la caz a condițiilor prevăzute de prevederile art.445 alin. (1) din Codul contravențional, în sensul temeiurilor privind declararea nulității absolute a acestui act, motiv pentru care în ordinea art. 461 din același cod, va dispune încetarea procesului

contravențional în acest caz, pentru învinuirea adusă presupusului contravenient Cozma Alina, conform articolului 47/1 alin. (1) din Codul contravențional.

Drept urmare, în circumstanțele de fapt și de drept stabilite, instanța de judecată ajunge la concluzia că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 572068 din 09.04.2025 urmează a fi declarat nul, iar procesul contravențional intentat de agentului constatator al IP Șoldănești, Chiriac Igor în privința lui Cozma Alina pe semnele contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, urmează a fi încetat, din motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție care afectează în mod esențial fondul cauzei care nu a putut fi înlăturată de către instanța de judecată, cu încetarea procesului contravențional din aceleași motive.

În conformitate cu prevederile art. 425, 445 alin. (1), 460, 461-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O TĂ R Ă Ș T E :

Se admite contestația depusă de Cozma Alina.

Se constată nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 572068 din 09.04.2025.

Se anulează decizia agentului constatator din 09.04.2025, prin care Cozma Alina a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional și se încetează procesul contravențional, din motivul admiterii încălcărilor prevăzute de art. 443 și ale altor norme imperative, care afectează în mod esențial fondul cauzei.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Tetiu Ludmila**