H O T Ă R Î R E
În numele Legii

11 iulie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

În componența:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului: Cristina Macovei;

cu participarea: făptuitorului *****Vasile, precum și a avocatului Vadim Ciobanu, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor făptuitorului (*mandatul Seria MA, nr. 1813881 din 03.04.2024*);

în lipsa: agentului constatator din cadrul Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Susanu Anatolie, în privința căruia s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în ședință publică cauza contravențională pornită în privinţa cet. *****Vasile, *născut la* *****, *IDNP:* *****, *domiciliat în mun. Chișinău,* *****, care se învinuiește în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (2^1) din Codul contravenţional, –

C O N S T A T Ă :

1. La 31 decembrie 2023, ora 22 și 05 min., făptuitorul *****Vasile, aflându-se la intersecția bd. Dacia cu str. Hristo Botev din mun. Chișinău, fiind conducătorul mijlocului de transport de model „Mercedes”, cu numărul de înmatriculare „*****, implicat în evenimentul rutier, până la testarea alcoolscopică ce urma a fi efectuată la sosirea poliției la fața locului, sau examenului medical din cadrul instituției medicale, a ignorat prevederile pct. 12 lit. h) din Regulamentul circulației rutiere și a consumat alcool.

2. Agentul constatator din cadrul Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Susanu Anatolie, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală, nu s-au prezentat în instanță, nu au informat instanța despre motivele neprezentării, astfel încât, odată ce în cauză, procedura citării legale a fost executată, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

3. Făptuitorul *****Vasile, în cadrul ședinței de judecată a recunoscut fapta, menționând că, la data de 31 decembrie 2023 a fost implicat într-un accident rutier. Pînă la sosirea poliției pentru documentarea accidentului rutier, din cauza stresului,

a servit aproximativ 200 grame de cognac, pe care îl avea în automobil deoarece făcuse cumpărături pentru sărbătarea „anului nou”. Solicită să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă. Îi pare rău de cele întâmplate, și promite că nu se va mai repeta.

4. Avocatul Vadim Ciobanu, în apărarea drepturilor și intereselor făptuitorului, în ședința de judecată a solicitat aplicarea unei sancțiuni minime sub formă de amendă.

5. Audiind participanții la proces, studiind minuţios materialele cauzei contravenţionale în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia cet. *****Vasile este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acțiunilor sale conform prevederilor art. 233 alin. (2^1) din Codul contravenţional, după indicii: „*Consumul de alcool, de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare de către conducătorul de vehicul implicat în accident rutier, pînă la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog sau pînă la recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, cu excepţia consumului de medicamente cu efecte similare substanţelor psihotrope, după producerea accidentului de circulaţie şi pînă la sosirea poliţiei la faţa locului, dacă acestea au fost administrate de personal medical autorizat şi au fost impuse de starea de sănătate*”, reieșind din următoarele considerente.

6. În ședința de judecată s-a constatat că, la 31 decembrie 2023, ora 22 și 05 min., făptuitorul *****Vasile, aflându-se la intersecția bd. Dacia cu str. Hristo Botev din mun. Chișinău, fiind conducătorul mijlocului de transport de model „Mercedes”, cu numărul de înmatriculare „*****, implicat în evenimentul rutier, până la testarea alcoolscopică ce urma a fi efectuată la sosirea poliției la fața locului, sau examenului medical din cadrul instituției medicale, a ignorat prevederile pct. 12 lit. h) din Regulamentul circulației rutiere și a consumat alcool.

7. Vinovăţia făptuitorului *****Vasile este confirmată în totalitate prin următoarele probe prezentate de către agentul constatator, și anume:

- procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI06 187889, întocmit în privința făptuitorului la 03 februarie 2024, în baza art. 233 alin. (2^1) din Codul contravențional (*f.d. 5*);
- copia procesului verbal de cercetare a accidentului rutier din 31.12.2023 împreună cu copia schiței accidentului rutier și tabelul fotografic (*f.d. 7, 8, 9*);
- procesul-verbal nr. 1221 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și a naturii ei din 31.012.2023, potrivit potrivit concluziilor căruia rezultă că, *****Vasile se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat (*f.d. 10*);
- procesul-verbal de ridiare și aducere a vehiculului de model „Mercedes” cu n/î LED 944, la parcarea specială SRL „Magda Tur” (*f.d. 12*);

- copia procesului verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției (*f.d. 14*);
- copia procesului verbal de audiere a martorului Cebotarenco Mihai din 06.01.2024 (*f.d. 15*);
- copia procesului verbal de audiere a victimei accidentului rutier Cebotari Stanislav din 03.01.2024 (*f.d. 16*);

8. Referitor la vinovăţia făptuitorului în săvârşirea faptei imputate, instanţa de judecată determină că, la caz, totalitatea probelor prezentate de către agentul constatator, dovedesc fără echivoc că anume cet. *****Vasile a săvârşit contravenţia prevăzută de art. 233 alin. (2^1) din Codul contravenţional.

9. În acest sens, se reține că, contravenția prevăzută de art. 233 alin. (2^1) din Codul contravențional constituie fapta prejudiciabilă care aduce atingere procesului de constatare imediată şi completă a încălcărilor regulilor de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport, precum şi cu privire la activitatea de identificare a făptuitorului şi de stabilire a circumstanţelor concrete în care au fost comise încălcările respective.

Astfel, potrivit pct. 12 alin. (1) lit. h) din Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat: *să nu consume băuturi alcoolice sau droguri, precum şi să nu administreze medicamente preparate în baza acestora pînă nu va fi supus testării alcoolscopice, sau, după caz, examinării medicale şi recoltării probelor biologice*.

10. La caz, în corespundere cu circumstanțele faptice, se atestă că, la 31 decembrie 2023, ora 22 și 05 min., făptuitorul *****Vasile, aflându-se la intersecția bd. Dacia cu str. Hristo Botev din mun. Chișinău, fiind conducătorul mijlocului de transport de model „Mercedes", cu numărul de înmatriculare „*****, implicat în evenimentul rutier, până la testarea alcoolscopică ce urma a fi efectuată la sosirea poliției la fața locului, sau examenului medical din cadrul instituției medicale, a consumat alcool, ignorând prevederile pct. 12 lit. h) din Regulamentul circulației rutiere.

11. După conţinutul procesului-verbal nr. 1221 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, din 3 decembrie 2023, în urma examinării alcooscopice a cet. *****Vasile, a fost obţinut rezultatul de 0,56 mg/l în aerul expirat, iar în proba de sînge prelevată de la *****Vasile pentru investigarea la alcoolemie s-a stabilit că concentrația de alcool constituie 1,48 g/l, fiind stabilită concluzia „*stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*".

Tot aici, instanța de judecată atestă că, făptuitorul *****Vasile a acceptat concluzia examinării medicale, fapt certificat prin semnătura aplicată în procesul verbal (*f.d. 10*).

12. Aşadar, ținând cont de faptul că cet. *****Vasile a neglijat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, precum și de faptul că securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, iar asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului, prin urmare unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor, instanța consideră că agentul constatator corect a încadrat acțiunile acestuia în baza art. 233 alin. (2^1) Cod contravenţional.

13. În situația în care cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către cet. *****Vasile a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 233 alin. (2^1) Cod contravenţional, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

14. Potrivit art. 425 alin. alin. (3) – (4) din Codul contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită.

15. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată stabilește că, cet. *****Vasile corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care se face vinovată că, fiind în calitate de șofer al unui vehicol implicat într-un accident rutier, până la testarea alcoolscopică ce urma a fi efectuată la sosirea poliției la fața locului, sau examenului medical din cadrul instituției medicale, a consumat alcool, în legătură cu ce a comis contravenţia prevăzută de art. 233 alin. (2^1) din Codul contravenţional.

16. Conform prevederilor art. 233 alin. (2^1) din Codul contravențional, consumul de alcool, de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare de către conducătorul de vehicul implicat în accident rutier, pînă la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog sau pînă la recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, cu excepţia consumului de medicamente cu efecte similare substanţelor psihotrope, după producerea accidentului de circulaţie şi pînă la sosirea poliţiei la faţa locului, dacă acestea au fost administrate de personal medical autorizat şi au fost impuse de starea de sănătate, se sancţionează cu amendă de la 400 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

17. La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ține cont de caracterul prejudiciabil al faptei,

de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Totodată, în cazul pedepselor alternative, individualizarea categoriei pedepsei se începe de la pedeapsa cea mai blândă, care întotdeauna este înscrisă prima în sancțiune conform ierarhiei pedepselor.

18. Pentru acțiunea ilicită reținută în sarcina făptuitorului, legiuitorul a prevăzut sancțiuni contravenționale alternative, precum amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității. Astfel, conducându-se de criteriul individualizării pedepsei potrivit căruia o pedeapsă mai aspră se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei, instanța de judecată consideră oportună, echitabilă, legală și individualizată aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, care în mod cert va duce la atingerea scopului prevăzut de pedeapsa contravențională și va asigura corectarea făptuitorului.

19. Constatând şi elucidând circumstanțele descrise mai sus, ținând cont de faptul că la individualizarea pedepsei nu s-a determinat existența circumstanțelor agravante, iar în calitatea de circumstanță atenuantă se reține recunoașterea vinei de către făptuitor atât la etapa constatării faptei și întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, dar și, în principiu, și în ședința de judecată, instanța consideră rațional ca cet. *****Vasile să i se aplice o sancțiune pecuniară, adică în formă de amendă, a cărei mărime va fi sub limita maximă a sancțiunii prevăzută de respectiva norma materială contravențională şi care va fi în concordanță cu acțiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, considerând astfel rațional ca amenda să fie în mărime de 400 (*patru sute cincizeci*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 20 000 (*douăzeci mii*) lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni.

20. Ce ține de pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității prevăzută la fel de sancțiunea art. 233 alin. (2^1) din Codul contravenţional, în acest sens, cu referire la dispoziția art. 37 alin. (3) din același cod, instanţa de judecată este în imposibilitate să analizeze posibilitatea aplicării acestei sancțiuni atâta timp cât făptuitorul nu şi-a exprimat consimțământul la executarea unei astfel de pedepse, or, munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenţiei prevăzute la art. 78^1 și 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

21. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 34, art. art. 395, 460, 462 din Codul contravenţional şi, respectiv, art. 316 din Codul de executare, în numele Legii, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte cet. *****Vasile, *născut la* *****, *IDNP:* *****, *domiciliat în mun. Chişinău,* *****, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 233 alin. (2^1) din Codul contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 400 (*patru sute*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 20 000 (*douăzeci mii*) lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni.

Se aduce la cunoștința cet. *****Vasile că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Executarea sancțiunii privării de dreptul de a conduce mijloace de transport se va asigura de către organul de poliție în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul cet. *****Vasile.

La definitivarea hotărârii, cancelaria instanței de judecată va trimite hotărârea privind privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport şi dispoziția de executare organului de poliție în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul, care la rândul său, în termen de 5 zile, va informa instanţa de judecată despre executarea hotărârii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
judecătorul Veaceslav CERNALEV