Dosarul nr.4-1730/2025
4-25102310-12-4-18072025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

14 mai 2026
mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
În componența:
Preşedintelui de şedinţă, judecătorului Angela Catană,
Grefierului Nicolae Leucă
Cu participarea: persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Popa Ruslan
În lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani a Direcției de Poliție mun.Chișinău, Antonov Iulia

Examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința cet.Popa Ruslan, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun.Chişinău, *****,* care se învinuiește în comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] din Codul contravențional, instanța de judecată, a

C O N S T A T A T:

1. La data de 08 iulie 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani a Direcției de Poliție mun.Chișinău, Antonov Iulia, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 350714 prin care cet.Popa Ruslan, se învinuiește în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.318[1] din Codul contravențional.
2. Procesul-verbal cu privire la contravenție din 08 iulie 2025 cu materialele anexă, a fost remis pentru examinare conform competenței, în instanța de judecată.
3. *Agentul constatator* din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani a Direcției de Poliție mun.Chișinău, Antonov Iulia, fiind legal citată, nu s-a prezentat în ședință, dar a expediat în adresa instanței o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, motiv din care, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărîre.
4. *Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional*, Popa Ruslan, în cadrul ședinței de judecată a declarat că, a avut o ceartă cu mama sa și a fost solicitată poliția, fiind emis un ordin de restricție. După ce a mers

la inspectorat, polițistul i-a comunicat că poate să se ducă acasă și să-și i-a hainele, după care să plece. A mers acasă și fiind enervat, a mai avut loc o ceartă cu mama sa, fiind din nou chemat un echipaj de poliție.

5. *Audiind poziția cet.Popa Ruslan, examinând materialele cauzei, tot cumulul de probe în raport cu norma ce guvernează speța, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-l recunoaște vinovat pe Popa Ruslan în comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] din Codul contravențional, reieșind din considerentele infra expuse*.
6. Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.
7. Conform art.7 Cod contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
8. Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.
9. Potrivit prevederilor art.458 alin.(1) Cod Contravențional, *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*.
10. În accepțiunea reglementărilor legale, instanța de judecată va verifica legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la 08 iulie 2025, din perspectiva corespunderii rigorilor art.443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității absolute.
11. În această ordine de idei, instanța relevă că procesul-verbal cu privire la contravenţie materializează o manifestare de voinţă cu caracter unilateral a unei autorităţii publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenţi constatatori) și reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice. Procesul-verbal cu privire la contravenţie reprezintă un act probator al unei contravenţii și trebuie să conţină menţiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional.
12. Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub

sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 350714 din 08 iulie 2025, cuprinde toate menţiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional. În așa fel, instanța de judecată nu identifică un careva element care ar conduce la nulitatea procesului-verbal în condițiile art.445 din Codul contravențional, neidentificându-se nici careva argumente sau probe care ar da de înțeles că fapta reținută de către agentul constatator nu ar fi fost săvârșită.

13. Mai mult ca atât, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 350714 a fost încheiat în prezența făptuitorului care a recunoscut săvârșirea contravenției, contrasemnând la rubrica respectivă, iar în cadrul ședinței de judecată a declarat că și după emiterea ordinului de restricție, a mers acasă unde a repetat cearta cu mama sa.
14. În speță, potrivit materialelor cauzei contravenționale, la data de 06.07.2025, ora 17:30 min., ofițerul de sector al SP-4 a IP Rîșcani, acționând în temeiul sesizării/comunicării cet.Popa Anastasia despre comiterea/bănuiala rezonabilă de comitere a actelor de violență în familie, a emis Ordinul de restricție de urgență nr.80 în privința cet.Popa Ruslan, pe un termen de 10 zile, până la data de 16.07.2025 orele 17:30 min., ordin ce i-a fost adusă la cunoștință ultimului contra semnătură.
15. Potrivit Raportului subofițerului superior al BPRO al DP mun.Chișinău, Lungu Andrei, din 06.07.2025, la data de 06.07.2025, aproximativ ora 20:34, a primit informația precum că în *****, încălcarea ordonanței de protecție. Ajunși la fața locului aproximativ la ora 20:55, solicitanta Popa Anastasia a comunicat că, în privința fiului-cet.Popa Ruslan a fost întocmit ordin de restricție până la 16.07.2025, însă după aplicarea ordinului, ultimul fiind în stare de ebrietate, a pătruns în domiciliu. Ulterior, acesta a fost reținut la domiciliu și condus la IP Rîșcani.
16. Prin justeţea probelor, instanţa de judecată consideră că acţiunile cet.Popa Ruslan corect au fost încadrate de către agentul constatator în baza art.318[1] din Codul contravențional, care sancționează fapta de *neexecutare intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.*
17. În acest sens, făptuitorul cet.Popa Ruslan, cunoscând despre Ordinul de restricție de urgență nr.80 prin care s-a obligat să părăsească imediat locuința unde domiciliază cu victima și să nu revină în această locuință pe perioada de acțiune a ordinului de restricție, la data de 06.07.2025, ora 20:34, a revenit la domiciliul amplasat în mun.Chișinău, *****, prin ce a încălcat cerințele impuse prin Ordinul nr.80.

18. Cu referire la cele enunţate supra, vinovăţia cet.Popa Ruslan în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 350714 din 08.07.2025 – este dovedită complet, astfel instanţa de judecată consideră necesar a-i aplica cet.Popa Ruslan, o sancțiune sub formă de 60 (*şaizeci*) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.
19. În baza celor expuse, conform art.318[1], art.art.460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, a

HOTĂRÂT:

Pe Popa Ruslan, *născut la* *****, a-l recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.318[1] din Codul contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de „*muncă neremunerată în folosul comunităţii*” în mărime de 60 (*şaizeci*) ore.

Se explică cet.Popa Ruslan că, potrivit art.37 alin.(6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Executarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul.

La definitivarea hotărârii, cancelaria instanţei de judecată va trimite hotărârea privind aplicarea muncii neremunerate în folosul comunităţii şi dispoziţia de executare organului de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul, care la rândul său, în termen de 5 zile, va informa instanţa de judecată despre executarea hotărârii.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Angela Catană