Dosarul nr. 5r-339/2025;
4-25071831-51-5r-22052025

H O T Ă R Â R E
În numele legii

26 septembrie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Ulinici Mihail
Grefier Crăciun Tatiana
În prezența:
Contestatorului Frunze Ivan Nicolae
În absența:
Reprezentantului autorităţii din care face parte agentul constatator al Centrului Militar Teritorial Ungheni, Vartic Pavel

a examinat în şedinţa de judecată publică contestația depusă de **Frunze Ivan Nicolae,** născut la***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. PMA01008098 din 14 mai 2025, întocmit de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Centrului Militar Teritorial Ungheni, Vartic Pavel, în baza art. 366 alin. (1) Cod contravențional, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei a,

C O N S T A T A T :

Poziția părților

1. **Frunze Ivan Nicolae,** a înaintat contestaţie în instanța de judecată împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. PMA01008098 din 14 mai 2025, întocmit de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Centrului Militar Teritorial Ungheni, Vartic Pavel, în baza art. 366 alin. (1) Cod contravențional, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei.
2. În motivarea contestaţiei a indicat că, la data de 14 mai 2025 de către comandantul Centrului militar Ungheni Pavel Vartic în privința lui a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție conform art. 366 alin (1) Cod contravențional și emisă decizia de sancționare, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1500 lei.
3. Cu procesul verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator nu este de acord și îl onsideră neîntemeiat.

4. De către agentul constatator a fost indicat că a comis fapta contravențională, încălcarea prevederilor art. 45 alin. (1) și (2) al Legii Republicii Moldova nr. 1245 din 2002, și anume neprezentarea la citație emisă de la 18.04. 2025.
5. Declară că, nu a fost informat nici într-un mod (telefonic, verbal, poștă electronică, citație poștală, sau în alt mod) precum că pe data de 18. 04. 2025 urmează a se prezenta la Centrul militar Teritorial Ungheni. Nu a fost informat nici la locul de trai sau la SPT-89, unde îmi face studiile în prezent. Este în ultimul an de studii.
6. Relevă că, dacă era informat că urmează a se prezenta la Centrul militar Teritorial Ungheni obligatoriu se prezinta.
7. Pentru prima dată a fost informat prin notificarea nr. 981 din 15. 05. 2025 în care s-a indicat că urmează a se prezenta la 21. 05. 2025 la Centrul Militar Ungheni, când și s-a prezentat.
8. Prin urmare consideră că nu a săvîrșit contravenția prevăzută de art. 366 alin. (1) Cod contravențional și nu poate fi sancționat.
9. Menționează că, tot în aciastă notificare a fost informat că în privința sa la data de 14 mai 2025 a fost întocmit proces verbal contravențional conform art. 366 alin. (1) Cod contravențional și i-a fost transmisă copia.
10. Despre întocmirea procesului verbal și sancționarea lui conform art. 366 alin. (1) Cod Contravențional deasemenea nu a fost citat, deși au scris în procesul verbal că nu s-a prezentat, procesul verbal fiind întocmit în lipsa lui.
11. Conform art. 442 alin. (l) Cod contravențional procesul verbal se încheie de_agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate absența lui.
12. Din conținutul art. 443 alin. (6) Cod contravențional, rezultă că poate fi încheiat proces verbal in absența persoanei, numai în cazul citării ei în mod legal.
13. Nefiind citat și informat despre întocmirea procesului verbal în privința sa, consideră că i-au fost încălcate și alte drepturi, cum ar fi dreptul la apărare.
14. Din aceste motive consideră că procesul verbal poate fi declarat nul.
15. Urmare celor expuse în conformitate cu art. 448, 462 a Codului contravențioanl solicit:
16. A înceta procesul contravențional în privința lui conform art. 366 alin. (1) Cod contravențional, deoarece consideră că procesul verbal este lovit de nulitate și din motivul lipsei în acțiunile lui a faptei contravenției.
17. În cadrul ședinței de judecată contestatorul **Frunze Ivan Nicolae** a declarat că, susține contestația integral, totodată menționează că, nu a fost citat la data de 18 aprilie 2025 pentru a se prezenta la Centru Militar, la fel nu a fost citat la data de 14 mai 2025 când s-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție.
18. În cadrul ședinței de judecată **reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Centrului Militar Teritorial Ungheni, Vartic Pavel,** fiind înștiințat legal despre data și ora examinării cauzei, nu s-a prezentat, însă printr-o cerere a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Aprecierea instanței:

19. Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată concluzionează de a admite contestaţia depusă de **Frunze Ivan Nicolae,** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. PMA01008098 din 14 mai 2025, întocmit de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Centrului Militar Teritorial Ungheni, Vartic Pavel, în baza art. 366 alin. (1) Cod contravențional, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei, din următoarele considerente:

20. **În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional**, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
21. **Conform art. 10 Cod contravențional**, constituie contravenție fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de acţiunea contravenţională.
22. **Conform art. 14 Cod contravențional**, contravenția se săvârșește cu intenţie sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.
23. **Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravenţional**, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ spre soluţionare.
24. **Conform art. 425 Cod contravenţional**, 1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită.(5) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.
25. **În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional**, procesul - verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
26. **Conform art. 458 Cod contravențional**, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanţa de judecată hotărăşte asupra

cauzei contravenţionale, pronunţîndu-se prin hotărîre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

27. **Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravenţional** *Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).*
28. Instanța de judecată menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PMA01008098 din 14 mai 2025, în privința lui **Frunze Ivan Nicolae** a fost întocmit la data de 14 mai 2025, iar la data de 21 mai 2024, **Frunze Ivan Nicolae** a depus contestația împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare, deci contestația fiind depusă în termenul prevăzut de lege.
29. În ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 14 mai 2025 de către agentul constatator al Centrului Militar Teritorial Ungheni, Vartic Pavel, a fost întocmit în privința lui Frunze Ivan Nicolae, procesul- verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. PMA01008098, pentru faptul, că, la data de 25 aprilie 2025, nu s-a prezentat la citația din data de 18 aprilie 2025, fiindu-i invocat încălcare art. 45 a legii 1245-XV-2002 din 18.07.2002 cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei. Recruții sunt obligați să se prezinte la primirea ordinilor de chemare emise ce centrele militare la data, ora, locul indicat în acestea.
30. Astfel, acțiunile lui **Frunze Ivan Nicolae,** au fost calificate de agentul constatator în baza art. 366 alin. (1) Cod contravențional, neprezentarea persoanei care se află la evidenţă sau care este obligată să se afle la evidenţă militară, la citarea organelor administrativ-militare, fără motive întemeiate sau plecarea ei în o altă localitate pentru domiciliere ori şedere temporară, sau plecarea în străinătate pe un termen ce depăşeşte 30 de zile fără a se scoate de la evidenţă, sau sosirea dintr-o altă localitate unde domiciliază temporar fără a se pune la evidenţă militară, precum şi comunicarea tardivă organului de evidenţă militară a datelor despre schimbarea stării familiale, a domiciliului, a locului de studii, de muncă sau schimbarea funcţiei, pentru o perioadă ce depăşeşte 30 de zile.
31. **În corespundere cu art. 441 Cod contravenţional**, (1) Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei; b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31; c) persoana presupusă a fi făptuitor a decedat, cu excepţia cazului de reabilitare a acesteia; d) pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărîre definitivă; e) pentru acelaşi fapt este pornită urmărire penală; f) nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat; g) fapta a fost constatată în cadrul controlului de stat asupra activităţii de întreprinzător şi nu reprezintă încălcare gravă sau foarte gravă în sensul Legii nr.131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător; h) liberarea de răspundere contravenţională este prevăzută la articolul corespunzător din partea specială a cărţii întâi. (2) Încetarea procesului contravenţional determină repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit.
32. **În corespundere cu art. 443 alin. (1) Cod contravenţional**, (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii;b) calitatea,

numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa temporară potrivit Registrului de stat al populaţiei, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

33. Reieşind din natura penală a contravenţiei stabilită prin Cauza Ziliberberg vs Moldova (01.05.2005), în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigenţelor instituite de art. 6 paragr. 2 CEDO, agentul constatator prin prisma art. 440 alin. (1) Cod contravenţional şi prin prisma cauzei Anuşca vs Moldova (18.07.2010), urma să exercite o investigaţie completă, nepărtinitoare şi obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient şi concludent pentru stabilirea tuturor circumstanţelor importante ale cauzei, determinarea existenţei faptei contravenţionale, încadrarea juridică a faptei contravenţionale şi întocmirea procesului, inclusiv prin întreprinderea tuturor măsurilor în vederea stabilirii faptei contravenţionale şi încadrarea juridică acesteia, cât şi persoana contravenientului, forma vinovăţiei.
34. Prin urmare, elementul obligatoriu pe care urmează să-l întrunească procesul-verbal cu privire la contravenţie, cel al indicării faptei contravenţionale şi a circumstanţelor care au importanţă pentru stabilirea faptelor cu încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.
35. Astfel, se determină, că demonstrarea vinovăţiei a unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente şi concludente în raport cu procesul-verbal cu privire la contravenţie.
36. În virtutea principiului prezumţiei nevinovăţiei, petiţionarul nu este obligat să prezinte instanţei careva probe care să demonstreze nevinovăţia sa. Respectiva sarcină îi revine agentului constatator, iar de orice dubiu profită făptuitorul.
37. În ședința de judecată instanța a constatat că, agentul constatator a încadrat acțiunile lui **Frunze Ivan Nicolae,** în baza art. 366 alin. (1) Cod contravențional, și anume, Neprezentarea persoanei care se află la evidenţă sau care este obligată să se afle la evidenţă militară, la citarea organelor administrativ-militare, fără motive întemeiate sau plecarea ei în o altă localitate pentru domiciliere ori şedere temporară, sau plecarea în străinătate pe un termen ce depăşeşte 30 de zile fără a se scoate de la evidenţă, sau sosirea dintr-o altă localitate unde domiciliază temporar fără a se pune la evidenţă militară, precum şi comunicarea tardivă organului de evidenţă militară a datelor despre schimbarea stării familiale, a domiciliului, a locului de studii, de muncă sau schimbarea funcţiei, pentru o perioadă ce depăşeşte 30 de zile, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei.

38. Conform înscrisului nr. 772 din 18 aprilie 2025 petiționarului **Frunze Ivan Nicolae** i-a fost expediată înștiințare prin care a fost obligat de a se prezenta la data de 25 aprilie 2025 la Centru Militar teritorial Ungheni (mun. Ungheni str. Vasile Lupu 15), pentru clarificarea situației militare.
39. Petiționarul **Frunze Ivan Nicolae** nu a recepționat înștiințarea, or potrivit avizului de recepție anexat la materialele cauzei, se confirmă că înștiințarea a fost returnată la Centru Militar teritorial Ungheni, cu mențiunea **plecat.**
40. La data de 15 mai 2025, **fără a fi înștiințat legal, contrar prevederilor art. 382 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional,** în privința lui **Frunze Ivan Nicolae** de către agentul constatator al Centrului Militar Teritorial Ungheni, Vartic Pavel, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. PMA01008098, pentru faptul, că, la data de 25 aprilie 2025, nu s-a prezentat la citație din data de 18 aprilie 2025.
41. Ulterior, potrivit înscrisului nr. 981 din 15 mai 2025, petiționarului **Frunze Ivan Nicolae** i-a fost expediată notificarea, pentru a se prezenta la data de 21 mai 2025 orele 08:00 la Centru Militar teritorial Ungheni (mun. Ungheni str. Vasile Lupu 15), pentru clarificarea situației militare, fiindu-i expediat și copia proceului-verbal cu privire la contravenție.
42. **Potrivit art. 443 alin. (6) Cod contravențional,** Faptul absenţei **persoanei citate în mod legal** pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.
43. Potrivit **art. 382 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional,** Citarea este o acțiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională asigură prezentarea persoanei în fața sa pentru desfășurarea normală a procesului contravențional. Citarea se face prin invitație scrisă, care se înmânează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poștă, prin nota telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poștă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citația a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Citarea se face în așa fel ca persoana chemată să primească invitația cu cel puțin cinci zile înainte de data când ea trebuia să se prezinte în fața autorității respective.
44. Totodată, instanța de judecată remarcă că, la caz, lipsesc careva probe ce ar confirma faptul că, **Frunze Ivan Nicolae**, a fost citat legal la data de 18 aprilie 2025, pentru a se prezenta la sediul agentului constatator pentru data de 25 aprilie 2025, fapt care a stat la baza pornirii unui proces contravențional conform art. 366 alin. (1) Cod contravențional și că a fost citat legal la data de 14 mai 2025 când a fost întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. PMA01008098 în privința sa, fiind învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 366 alin. (1) Cod contravențional, deci procesul – verbal cu privire la contravenție sus indicat a fost întocmit în lipsa contravenientului, care nu a fost citat legal, fiindu-i încălcat drepturile procedurale și anume de a ști în ce este învinuit, de a da declarații, de a prezenta probe, de a fi asistat de un avocat.
45. Astfel în măsura în care procesul - verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit, precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului

constatator, iar petiționarul respinge învinuirea adusă, nu se mai poate susține temeinicia procesului - verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art. 6 a Convenției. Or, potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare la contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta, contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

46. Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO, precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare, s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței. Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicirea învinuirii aduse.
47. Ori conform prevederilor **art. 375 Cod contravențional,** persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, prin urmare la cazul dedus judecății prin neprezenta agentului constatator în ședință de judecată instanța nu poate reține probele ce nu au fost examinate în cadrul ședinței de judecată.
48. Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie tratată prin prisma principiului prezumției nevinovăției, or dreptul contravențional, în accepțiunea Curții Europene se raportează naturii penale, și implicit, garanțiilor dreptului penal.
49. În concluzie la cazul dedus judecății, persoana în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal pe indicele contravenției revăzute de **art. 366 alin. (1) Cod contravențional,** nu este pusă în situația de ași proba învinuirea și pe cale de consecință, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei. Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză, instanța de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.
50. Ori interpretarea corectă, în lumina hotărârilor CEDO, este că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficienta pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.
51. În prezenta cauza, instanța reține că, nu poate opera prezumția de temeinicie a procesului verbal de contravenție și în lipsa a unor altor mijloace de proba cercetate în cadrul ședinței de judecată, care să confirme situația de fapt reținută prin procesul - verbal de contravenție, aplicarea prezumției de temeinicei a procesului-verbal de contravenție în prezenta cauza ar fi contrar garanțiilor prevăzute de art. 6 CEDO.
52. Astfel, instanța de judecată reține, având în vedere principiul legalității, care este de rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora, precum și asigurarea respectării ordinii de drept, se reține că aceste condiții au fost neconsiderate la data întocmirii actului.
53. Or, legalitatea este de esența cerințelor statului de drept, a preeminenței legii în reglementarea relațiilor sociale. Instanța de judecată notează, că, răspunderii contravenționale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de legea

contravențională, în context temeiul real al răspunderii contravenționale îl reprezintă fapta prejudiciabilă, iar componența de contravenție reprezintă stipulată în legea contravențională, reprezintă temeiul juridic al răspunderii contravenționale.

54. În final, instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a întreprins toate măsurile necesare pentru a acumula și a prezenta probe suficiente întru elucidarea tuturor circumstanțelor cazului.
55. Potrivit prevederilor **art. 375 alin. (1) şi (3) Cod contravenţional,** persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.
56. În conformitate cu **art. 461 alin. (1) Cod contravenţional,** în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 instanţa încetează procesul contravenţional.
57. Instanța constată că agentul constatator a omis efectuarea unui control amplu obiectiv și sub toate aspectele al celor evenimente pretinse, iar organul constatator nu a epuizat toate posibilitățile procedurale în vederea stabilirii adevărului pe caz, precum și stabilirea culpabilității persoanei învinuite, existând mai multe dubii referitor la vinovăția persoanei învinuite.
58. Mai mult, în context se reiterează că instanța de judecată nu este competentă să investigheze fapta contravențională, nefiind în drept șă-și asume responsabilitățile organului constatator sau de investigații în vederea administrării unor probe al faptei contravenționale, competența ei limitându-se doar la examinarea completă și obiectivă a tuturor probelor atât de învinuire cât și celor de dezvinovățire și anume a celor deja administrate și propuse instanței de către participanții la proces în vederea stabilirii adevărului, fapt care la caz nu s-a realizat în deplină măsură pentru soluționarea justă a cazului. În lipsa unor date certe că Matasari Valentin Ion ar fi comis fapta de care este acuzată, instanța ajunge la concluzia că în acțiunile acesteia lipsește faptul contravenției.
59. Instanța de judecată consideră că, în cumulul probelor existente la caz, sunt aplicabile prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, (1) Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei.
60. În această ordine de idei, consideră, contestaţia examinată una întemeiată, urmând să anuleze procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. PMA01008098 din 14 mai 2025, întocmit în baza art. 366 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravenţional pe motivul inexistenței faptei contravenționale.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. art. 441 alin. (1) lit. a), 448, 458, 460, 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecata,

H O T Ă R Ă Ș T E

Se admite contestaţia depusă de **Frunze Ivan Nicolae**.

Se anulează decizia reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Centrului Militar Teritorial Ungheni, Vartic Pavel, din 14 mai 2025 prin care **Frunze Ivan Nicolae** a fost sancționat cu amendă în mărime de de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.

366 alin. (1) Cod contravențional, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PMA01008098 din 14 mai 2025.

Se încetează procesul contravenţional privind acuzarea lui **Frunze Ivan Nicolae,** născut la***** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 366 alin. (1) Cod contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

Conform art. 441 alin. (2) Cod contravenţional, încetarea procesului contravenţional determină repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul.

Hotărârea poate fiatacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței
Judecător **Mihail Ulinici**