C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-255/26 Judecătoria Drochia, sediul Central
1-26000065-03-1r-26032026 Judecător Corina Tăbăcaru

D E C I Z I E
În numele Legii
04 august 2026

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Victoria Robu

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursurile avocatei Lisnic Elena în interesul inculpatului Russu Andrei, a avocatului Pleșca Iulian în interesul părții vătămate Corbu Mihail, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 19 februarie 2026, prin care:

> **Russu Andrei** *****, născut la data de *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în *****, studii medii speciale, căsătorit, trei copiii minori la întreținere, nesupus serviciului militar, angajat în câmpul muncii în funcție de ***** la *****, anterior judecat:
>
> -prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 29 martie 2024 Russu Andrei ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2), lit. e) Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani și 9 (nouă) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 90 Cod Penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu stabilirea unui termen de probațiune de 1 (unu) an.
>
> -procesul penal intentat în privința lui Russu Andrei ***** de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) și alin. (2) Cod Penal a fost încetat în legătură cu împăcarea părților (f.d. 121-136, vol. I);

-a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(4) Cod Penal al RM.

Termenul de examinare a cauzei:
-instanța de fond: 02 ianuarie 2026 – 19 februarie 2026;

-instanța de recurs: 26 martie 2026-04 august 2026.

Ținând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursurilor, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din19 februarie 2026 Russu Andrei ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(4) Cod Penal și cu aplicarea prevederilor art.80/1 alin.(2) Cod Penal i s-a stabilit pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis. Pedeapsa penală sub formă de închisoare aplicată inculpatului Russu Andrei *****, prin prezenta sentință, urmând a fi pusă în executare din data rămânerii definitive a prezentei sentințe, cu calcularea termenului de executare a pedepsei din momentul reținerii acestuia de către organele competente, cu includerea în termenul de executare a pedepsei a duratei reținerii, a duratei arestului preventiv și arestului la domiciliu de la 14 august 2025, orele 23:45 până la 13 octombrie 2025, ora 23:45. Acțiunea civilă înaintată în cadrul procesului penal de către avocatul Iulian Pleșca în interesele reclamantului Corbu Mihail cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost admisă parțial. S-a încasat de la Russu Andrei *****, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în ***** în beneficiul lui Corbu Mihail *****, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în ***** suma de 700 000 (șapte sute mii) lei, cu caracter de prejudiciu moral cauzat prin infracţiune și suma de 21 000 (douăzeci și unu mii) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică, iar în total suma de 721 000 (șapte sute douăzeci și una mie) lei. În rest, acţiunea civilă înaintată în procesul penal de către avocatul Iulian Pleșca în interesele reclamantului Corbu Mihail în partea încasării prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. Solicitarea Procurorului în Procuratura Drochia, Oficiul Principal, Eduard Fiștic privind încasarea din contul inculpatului Russu Andrei ***** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 9 252 (nouă mii două sute cincizeci și doi) lei, s-a admis integral. S-a încasat de la Russu Andrei *****, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în ***** în beneficiul Statului suma de 9 252 (nouă mii două sute cincizeci și doi) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată. Permisul de conducere cu numărul *****, eliberat la data de 11 martie 2016, cu dreptul de a conduce vehicule din categoria „B”, pe numele lui Russu Andrei *****, la data rămânerii definitive a prezentei sentințe, urmând a fi remis autorității emitente, pentru anularea acestuia. Corpurile delicte – mijlocul de

transport de model „Audi A4”, cu numărul de înmatriculare ***** și tricicleta de model „Gherakl”, care se află la parcarea specială din orașul Drochia, str. C. Cecal nr. 29A, recunoscute drept corpuri delicte prin ordonanța organului de urmărire penală din 04 septembrie 2025, la data rămânerii definitive a sentinței, urmând a fi restituit la cerere posesorilor de drept sau proprietarilor. În conformitate cu art.157 alin.(2) Cod de Procedură Penală al RM, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijlocul material de probă recunoscut în această calitate urmând a se păstra la dosarul penal pe tot termenul de păstrare a lui.

Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că Russu Andrei ***** la data de 14 august 2025, aproximativ pe la orele 21:46, posedând permis de conducere valabil de categoria corespunzătoare, fiind sub influența băuturilor alcoolice, conducând automobilul de model „Audi”, cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul G 27 km 15 + 350 metri, între localitățile satului Petreni şi satului Hăsnăşenii Mari, raionul Drochia, a ignorat cerinţele pct. 45 alin. (1), lit. a), b); 45 alin. (2) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere al Republicii Moldova, potrivit cărora „conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: starea psihofiziologică ce influențează atenţia şi reacţia; dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; situația rutieră; în cazul în care în limita vizibilității apare un obstacol care poate fi observat de conducător, acesta fără a pune în pericol siguranţa traficului, poate ocoli obstacolul, iar dacă nu este posibil - trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească vehiculul”, nu s-a isprăvit cu conducerea şi a pierdut controlul volanului, în rezultatul acţiunilor sale indicate a tamponat din spate o tricicletă electrică, care se deplasa în aceiaşi direcţie, condusă de Corbu Mihail Oleg, a.n. *****, locuitor al *****, unde în urma impactului tricicleta a derapat pe partea stângă conform direcției de deplasare, iar mijlocul de transport de model „Audi” a derapat pe partea dreaptă conform direcției de deplasare, proiectânduse într-un copac. Fiind supus testării alcooscopice cu analizatorul de tip „Drager” s-a constatat că, concentrația alcoolului în aerul expirat de către Russu Andrei, constituie 0,57 mg/1.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202504X0217 din 02 decembrie 2025 la examinarea documentației în privința lui Corbu Mihail s-au depistat leziuni corporale sub forma de „traumatism cranio-cerebral închis, manifestat prin contuzie cerebrală cu hemoragii subarahnoidale și manifestări clinice neurologice (Comă cerebrală prelungită. Leziune axonală difuză. Hemiplegie pe dreapta, dereglări de respirație). Fractura oaselor nazale. Fractura arcadei zigomatice pe dreapta fără deplasare. Fractura angulară a mandibulei bilateral. Contuzii și excoriații multiple ale țesuturilor moi cranio-faciale, toracice, abdomen. Plagă masivă a gambei și genunchiului dreapta.

Reieșind din caracteristicile morfologice şi numărul leziunilor corporale depistate, acestea au fost cauzate prin acțiuni traumatice multiple cu obiecte dure contondente prin mecanism de lovire/fricţiune, după vechime se încadrează în perioada de timp indicată (14 august 2025), posibil şi în circumstanţele stabilite (accident rutier), care au fost asociate cu dereglări periculoase pentru viaţă obiectivizate prin manifestările neurologice respective şi conform acestui criteriu, în ansamblu se califică ca vătămare corporală gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Conform raportului de constatare nr. 202506P0412 din 26 septembrie 2025, în proba de sânge prezentată pe numele lui Russu Andrei s-a depistat alcool etilic în cantitate de 0,84 g/1.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, în drept, fapta inculpatului Russu Andrei întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(4) Cod penal, conform indicilor calificativi *încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății, săvârşită cu depăşirea limitelor de alcool admisibile.*

Sentința nominalizată a fost atacată cu recurs de către avocata Lisnic Elena în interesul inculpatului Russu Andrei solicitând admiterea recursului, casarea sentinţei de condamnare pronunţată în privinţa lui Russu Andrei la data de 19 februarie 2026 de către Judecătoria Drochia, sediul central, în latura stabilirii pedepsei şi a modului de executare a acesteia inclusiv, în latura civilă, rejudecarea cauzei cu pronunţarea unei soluţii noi, de condamnare a lui Russu Andrei în baza art.264 alin.(4) Cod penal, la pedeapsă sub formă de închisoare, cu amânarea executării pedepsei în conformitate cu art.89 alin.(2) lit.g) Cod penal, cu admiterea parţială a cererii de chemare în judecată şi dispunerea încasării prejudiciului moral ţinând cont de sumele acordate de CSJ în cazuri similare.

În argumentare, apărarea a menționat că:

- Russu Andei la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află (f.d.l 15-116, vol.I). Potrivit caracteristicii eliberate de către primarul*****, s-a constatat, că la locul de trai, Russu Andrei se caracterizează din punct de vedere pozitiv şi este angajat în câmpul muncii (f.d.l08, vol.I, f.d.75 voi.II).

-în baza caracteristicii şi certificatului eliberat de către administraţia sucursalei *****, se constată, că Russu Andrei la data de 01 aprilie 2022 a fost angajat în funcţia de ***** Sectorul de exploatare nr.2, brigada complexă nr.6. Pe parcursul activităţii s-a prezentat ca o persoană conştiincioasă, responsabilă, bun specialist, dornic de a munci şi a învăţa lucruri noi. In concluzie, în cadrul sucursalei *****, Russu Andrei este caracterizat, ca o persoană harnică, exemplară şi demnă de încredere (f.d.73, 74 vol.II).

-are următoarea componenţă a familiei, copiii: *****, a.n.*****, *****, a.n. ***** şi *****, a.n.***** (f.d.l09, vol.I, fiind divorțat locul de trai a copiilor minor fiind stabilit cu tatăl lor.
-la data de 25 iulie 2025 conform anchetei sociale fiind examinate condiţiile locative, sociale şi de trai ale cet.Russu Andrei s-a stabilit, că acesta locuieşte împreună cu cei trei copii minori *****, a.n.*****, *****, a.n. ***** şi *****, a.n.***** într-o locuinţă cu trei odăi cu suprafaţa de 98 metri pătraţi. Locuinţa este conectată la internet, starea igienică sanitară este adecvată, venitul lunar este format doar din salariul tatălui în mărime de 10 500 lei, lipsesc patologii familiale (abuz de alcool, de droguri, violenţă domestică, abuz faţă de copii, neglijarea obligaţiilor părinteşti). Problemele cu care se confrunta familia la data de 25 iulie 2025 erau cele dintre părinţi deoarece, soţia locuia separat în *****, iar copiii se aflau în grija tatălui. In concluzie, comisia a constatat, că, în casă era curat, copiii sănătoşi iar, din spusele tatălui acesta îşi doreşte ca fetele să se afle în grija sa, două să frecventeze gimnaziul din *****, iar mezina, ***** să frecventeze grădiniţa din localitate *****. Cu titlu de recomandare, Comisia a sugerat ca conflictele cu fosta soţie să fie soluţionate în mod paşnic (f.d.71 voi.II).
- potrivit confirmărilor eliberate de către, directorul Instituţiei Publice *****, doamna***** se constată că, copiii *****, a.n.***** şi *****, a.n. ***** sunt eleve ale gimnaziului (f.d.76, 77, voi.II) iar *****, a.n.***** frecventează Instituţia de Educaţie Timpurie ***** (f.d.78).
- Russu Andrei a conştientizat gravitatea faptei comise, căindu-se sincer de cele întâmplate, a recunoscut vina deplin şi în prezent sincer se căieşte de cele săvârşite. A solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, iar pe parcursul desfășurării urmăririi penale a conlucrat cu organul de urmărire penală, a achitat cheltuielile judiciare în valoare de 9 252 lei (.f. 118 vol.II), a intenţionat să înceapă achitarea în rate şi după posibilităţi a prejudiciului moral cauzat părţii vătămate. Astfel, la data de 20 februarie curent, i-a expediat apărătorului părţii vătămate un sms - telefonic în acest sens, fapt prin care împreună cu avocatul au convenit că, în timpul apropiat urmează să încheie o tranzacţie de achitare în prezenţa avocaţilor de ambele părţi.
- instanţa de fond la aplicarea pedepsei în privinţa lui Russu Andrei urma să ia în consideraţie comportamentul de care a dat dovadă inculpatul atât în cadrul judecării cauzei cât şi pe parcursul desfăşurării urmăririi penale, faptul recunoaşterii integrale a vinovăţiei, căinţa sinceră, circumstanţele atenuante pe caz, la locul de trai şi de muncă este caracterizat din punct de vedere pozitiv şi nu în ultimul rând faptul că, este un tată grijului şi este unicul întreţinător a 3(trei) copii minori, sunt la vârste fragede când au nevoie de un sprijin şi ajutor.
-temei de aplicarea amânării executării pedepsei servește certificatul de naştere al copilului, precum şi confirmarea documentară privind aflarea copilului minor la

întreţinere şi nu a fost decăzut din drepturile părintește, careva interdicţii întru aplicare în privinţa inculpatului a dispoziţilor art.96 Cod penal nu au fost stabilite.
-situaţia inculpatului Russu Andrei permite de a concluziona că dânsul nu prezintă pericol pentru societate şi izolarea lui de societate nu este o măsură necesară şi echitabilă în coraport cu personalitatea acestuia, condiţiile de viaţă şi fapta comisă, ţinându-se cont şi de faptul că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
- cuantumul prejudiciului moral care a fost dispus spre a fi încasat din contul inculpatului în beneficiul părţii vătămate fiind unul excesiv de mare şi vădit disproporţionat cu sumele acordate de CSJ în cazuri similare.

Prin recursul depus de către avocatul Pleșca Iulian în interesul părții vătămate Corbu Mihail se solicită admiterea cererii de recurs, casarea parţială a sentinţei Judecătoriei Drochia, sediul Central, din 19.02.2026 în privinţa inculpatului Russu Andrei, învinuit în temeiul art.264 alin.(4) Cod penal, în latura penală, cu pronunţarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului Russu Andrei să-i fie aplicată pedeapsa maximală sub formă de închisoare. Compensarea cheltuielilor de judecată suportate de către Mihail Corbu în legătură cu examinarea cauzei penale în privinţa inculpatului Russu Andrei, în instanţa de recurs, compuse din plata serviciilor avocatului (conform bonurilor ce vor fi ulterior anexate).

În susţinerea capetelor de solicitări, în latura penală, invocă următoarele:
-personalitatea negativă a inculpatului, anterior inculpatul a mai fost atras la răspundere penală pentru infracţiuni comise cu intenţie, a fost atras de 31 ori la răspundere contravenţională.
-circumstanţele săvârșirii faptei infracţionale, modul în care inculpatul încearcă de a evita răspunderea penală prin inducerea în eroare a instanţei de judecată.
-gravitatea consecinţelor cauzate persoanei traumate şi prejudiciate.
-comportamentul inclupatului post infracţiune.
-nerecunoaşterea vinei şi lipsa colaborării la etapa urmăririi penale cu OUP.
-nerecuperarea prejudiciului material şi moral cauzat.
-absenţa căinţei sincere la inculpat faţă de partea vătămată.
-lipsa circumstanţelor atenuante la comiterea infracţiunii de către inculpat.

Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art. 447 alin.(1) Cod de procedură penală, (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

Referințe pe caz nu au parvenit. Însă, la data de 03 august 2026 inculpatul Russu Andrei a depus în instanța de recurs o cerere prin intermediul căreia a optat

întru anexarea la materialele cauzei a unui șir de acte ce confirmă componența familiei; caracteristicele de la locul său de muncă, a copiilor minori de la școală și grădiniță, fișa de salariu.

Verificând recursurile declarate prin prisma probelor administrate și în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursurile declarate împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 19 februarie 2026 urmează a fi respinse ca nefondate, iar sentința atacată ca legală și întemeiată urmează a fi menținută fără modificări, soluția fiind adoptată în condițiile legii.

Conform art.437 alin.(l) pct.14) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform art.448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Conform art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod procedură penală, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat*.

În argumentarea soluției luate pe caz, Colegiul penal reține, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, care au fost cercetate în ședința instanței de fond, asupra cărora inculpatul Russu Andrei nu a obiectat și nu a solicitat administrarea unor probe noi. Prin prisma probatoriului administrat instanța a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Russu Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin. (4) Cod penal, fiindu-i aplicată în baza acestei legi, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, în temeiul alin.(2) art.72 Cod penal, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Din conținutul cererii de recurs rezultă că, apărarea în interesele inculpatului nu contestă încadrarea juridică a faptei, cel din urmă recunoscând comiterea ei, ci doar și-au expus dezacordul cu pedeapsa penală sub formă de privarea de libertate, solicitând atenuarea ei, prin prisma art.96 Cod penal, precum și-n latura acțiunii civile.

Dat fiind contestarea sentinței doar în latura pedepsei penale stabilite inculpatului Russu Andrei și acțiunii civile, Colegiul se va expune numai în această parte, reținând caracterul ei motivat și argumentat, bazat pe aspectele de drept și împrejurările faptice a cauzei.

Or, potrivit prevederilor art.61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi

prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Colegiul apreciază că, instanţa de fond la stabilirea pedepsei a ţinut cont şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin.(2) Cod penal, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art.75 Cod penal, în special celor de la art.80[1] alin.(1) Cod penal, ce garantează vinovatului reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă în cazul pedepsei cu închisoare corect reținând că, scopul pedepsei penale este cel de restabilire a echității sociale și corectarea celui vinovat, întru prevenirea comiterii atât de către el, cât și de către alte persoane a faptelor penale cu conținut analogic.

Astfel încât, numindu-i inculpatului, pedeapsa închisorii pe termen de 4 ani cu executare în penitenciar de tip deschis, instanța a ținut cont de personalitatea lui ce nu este la prima abatere de lege, anterior fiind supusă răspunderii penale (f.d.121, vol.1), urmând a se reține și cazierul contravențional destul de variat (f.d.111-112, vol.1), ce atestă atragerea la răspundere contravențională inclusiv și pentru accident rutier, nefiind executate toate sancțiunile contravenționale stabilite, alăturându-se și caracteristica oferită de administrația Primăriei*****, potrivit căreia numitul se manifestă ca o persoană cu un comportament adecvat în familie și societate, are la întreținere trei copii minori, care la moment se află în grija și educarea lui, neparvenind plângeri din partea localnicilor (f.d.108, vol.1), fiind încadrat în câmpul muncii.

În asemenea circumstanțe, Colegiul cu deplină solidaritate se afiliază concluziei instanței de fond privitor la executarea de către inculpatul Russu Andrei a pedepsei închisorii pe termenul indicat în sentința recurată, prin urmare respingând cerințele apărării de aplicare, cazului dedus judecății, a reducerii pedepsei penale.

Întru excluderea și prevenirea comiterii de noi fapte antisociale pasibile răspunderii penale, pedeapsa închisorii lui numită este una proporțională, strict individualizată și necesară, motiv pentru care solicitarea amânarea executării ei urmează a fi respinsă ca nefondat.

Respectiv în speță se atestă caracterul proporțional a pedepsei numite în raport cu fapta comisă și personalitatea inculpatului, fapt pentru care în respingerea doleanțelor privind aplicabilitatea cauzei prevederile art.96 Cod penal, Colegiul reține că recunoașterea vinovăției prin acceptarea probatoriului administrat pe caz și manifestarea unei căințe sincere, au constituit temei pentru aplicarea dispozițiilor art.364[1] Cod procedură penală, asigurând reducerea limitelor pedepsei penale, ceea ce face imposibilă invocarea acestor circumstanțe ca temei de admitere a acestei solicitări, comportamentul manifestat de inculpat prin continuarea activității criminale nu-i acordă credibilitate în reeducare și sincera intenție de a nu mai sta

pe cale criminală, pentru prevenirea cărei, el urmează să-și execute pedeapsa ei stabilită prin sentința instanței de fond.

Totodată, Colegiul reține inaplicabilitatea în speță a dispozițiilor art.96 Cod penal. Or, analizând condițiile în care poate fi acordată amânarea executării pedepsei pentru femei gravide şi persoane care au copii în vârstă de până la 8 ani, rezultă că aceasta nu este un drept al inculpatului, ci o facultate a instanței de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde.

Astfel, în acest context instanța obiectiv a completat că, inculpatul Russu Andrei anterior a fost condamnat, fiindu-i stabilită o pedeapsă non privativă de libertate, nu și-a făcut concluziile de rigoare, săvârșind o nouă infracțiune.

În atare împrejurări, Colegiul penal instituie că, pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Astfel, Colegiul penal nu constată prezența circumstanțelor sau a erorilor de drept ce ar genera casarea hotărârii atacate sub aspectul invocat şi aplicarea față de inculpat a prevederilor art.96 Cod penal, după cum se solicită în cererea de recurs declarată de către avocatul Lisnic Elena, or, o pedeapsă neechitabilă pericolului social și gravității faptelor săvârșite, nu numai că nu va aduce la corectarea celui vinovat, ci ar determina neîncrederea societății și a persoanei în funcționarea legii.

Cu atât mai mult, că măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului.

Concomitent, Colegiul consideră întemeiată soluția instanței de fond privind admiterea parțială a acţiunii civile înaintate de către partea vătămată Mihail Corbu, reținându-se în acest sens că, instanța de fond corect a pus în aplicare prevederile art. art.225 alin.(1); 397 pct.1); 385 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, soluționând la adoptarea sentinței și cerințele victimei de încasare a despăgubirilor de ordin material, morale, mai cu seamă că acestea au fost formulate până la depunerea cererii de examinarea cauzei în procedură simplificată, ceea ce implică inclusiv recunoașterea daunelor cauzate prin infracțiune, cuantumul încasat fiind proporțional faptei comise și având drept scop acordarea satisfacției morale victimei infracțiunii.

Aceasta pentru, că potrivit art.397 pct.1) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să cuprindă hotărârea cu privire la acțiunea civilă înaintată în ordinea art.221 Cod de procedură penală, iar în conformitate cu prevederile art.219 alin. (1) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora

le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia, la alin. (2) pct.4) și alin.(3) a normei visate menționându-se restituirea prejudiciului moral și a celui material.

Conform art.2036 alin.(1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Prevederile art.2037 alin.(1) Cod civil, prevăd că, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

Prin noțiunea de prejudiciu moral se înţeleg suferinţele psihice sau fizice cauzate prin acţiuni sau omisiuni care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparţin persoanei din momentul naşterii sau la bunurile dobîndite prin lege (viaţa, sănătatea, demnitatea şi reputaţia profesională, inviolabilitatea vieţii personale, secretul de familie şi personal), prin fapte ce atentează la drepturile personale nepatrimoniale (dreptul de a folosi propriul nume, dreptul de autor etc).

Astfel, instanța de fond corect, reieșind din cele invocate în acțiunea civilă, a conchis în privința admiterii parțiale a cererii date înaintate de Mihail Corbu, corect dispunând încasarea de la inculpatul Russu Andrei în beneficiul părții vătămate Mihail Corbu a prejudiciu moral în sumă de 700 000 lei și cheltuielile de judecată compuse din asistența juridică în sumă de 21 000 lei, a căror cuantum este unul echitabil, reieșind din gradul suferințelor suportate, fiind în concordanţă cu principiul răspunderii civile delictuale care impune reparaţia integrală, reală şi efectivă a daunelor materiale/morale.

Concomitent, instanța judicios a respins în rest acțiunea civilă formulată de către Mihail Corbu, or, art.6 din CEDO reține că, victima trebuie să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie stabilit astfel încât acesta să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor, și nici venituri nejustificate pentru victimele daunelor (cauza Popovici c. Republica Moldova, (Hotărârea din 27.11.2007 pct.86-87)).

Pornind de la art.41 CEDO - cererea cu privire la încasarea prejudiciului moral nu trebuie să fie exorbitantă şi să nu tindă la o îmbogățire fără temei.

Criteriul general invocat de CEDO, în vederea determinării cuantumului despăgubirilor pentru prejudiciul moral şi material cauzat, constă în aceea că despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu

atingerea adusă valorilor sociale ocrotite, intensitatea şi gravitatea atingerii adusă acestora.

Adițional, Colegiul penal consideră că mărimea despăgubirilor morale stabilite de instanța de fond sunt echitabile pentru recuperarea prejudiciului moral suferit de partea vătămată.

În sensul dat, este de menționat că despăgubirile pentru daune morale se disting de cele pentru daunele materiale prin faptul că acestea nu se probează, ci se stabilesc de instanță printr-o evaluare judicioasă.

În opinia Colegiului, la stabilirea cuantumului material al despăgubirilor cu caracter moral, instanța a ținut cont de caracterul și gravitatea suferințelor psihice cauzate părții vătămate, raportate la gradul de vinovăție a inculpatului și comportamentul manifestat de el ca rezultat al faptei comise.

În această conjunctură, Colegiul remarcă faptul că, părții vătămate i-a fost cauzate consecințe nefaste determinate de afectarea vieții personale, fiindu-i limitată considerabil posibilitatea de a fi un membru activ al societăţii şi de a-și realiza în măsură deplină posibilităţile conferite prin însăşi existenţa sa. Din cauza infracţiunii comise de Russu Andrei a trăit cea mai stresantă perioadă din viaţa sa, a fost dificil pentru el din punct de vedere moral să ajung să aibă nevoie de îngrijire din partea terţelor persoane.

În combaterea alegațiilor avocatului Pleșca Iulian în interesul părții vătămate Corbu Mihail care a pledat pentru agravarea pedepsei stabilite inculpatului Russu Andrei sub aspectul termenului stabilit, instanța de fond relevant a ținut cont și de faptul, că în cadrul individualizării pedepsei sunt oportune prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de Miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia ”natura şi durata sancțiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situația personală a acesteia”.

În asemenea circumstanțe, nu pot fi admise solicitările de agravare a pedepsei (din partea avocatului Pleșca Iulian în interesul părții vătămate Corbu Mihail) or, instanța de fond la adoptarea sentinței a motivat suficient soluția și necesitatea aplicării în privința inculpatului anume a pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 4 ani, nefiind careva circumstanțe noi întru admiterea solicitărilor descrise supra, iar circumstanțele invocate de recurent au fost deja luate în considerație de către instanța de fond la aplicarea pedepsei.

În contextul celor expuse supra, este declarativ argumentul avocatului Pleșca Iulian în interesul părții vătămate Corbu Mihail cu privire la faptul, că instanța de fond la stabilirea pedepsei nu a ținut cont de faptul, că inculpatul Russu

Andrei a comis o infracțiune gravă, care după conținut și consecințele prejudiciabile reprezintă un pericol sporit pentru societate, prin pedeapsa stabilită nefiind posibilă atingerea scopurilor generale ale pedepsei penale și corectarea persoanei, or Colegiul penal nu a sesizat și constatat careva încălcări ale principiilor de individualizare a pedepsei sau a careva norme legale naționale în domeniu.

Finalmente, urmează a fi respinsă solicitarea privind compensarea cheltuielilor de judecată suportate de către Mihail Corbu în legătură cu examinarea cauzei penale în instanţa de recurs, compuse din plata serviciilor de asistență juridică acordate de avocat, or, în susținerea acestei solicitări partea apărării nu a prezentate careva probe obiective.

De asemenea Colegiul penal, ținând cont de faptul, că la întreținerea lui Russu Andrei se află copiii minori, *****, a.n.*****; *****, a.n. ***** și *****, a.n.*****, consideră oportun de a informa Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei, Serviciul tutelă și curatelă, în vederea verificării necesității instituirii tutelei asupra acestora.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal conclude că în cadrul examinării cererilor de recurs careva temeiuri de casare a sentinţei nu au fost stabilite, recursurile, urmând a fi respinse ca nefondate, cu menținerea în vigoare a sentinței contestate.

În conformitate cu art.449 alin. (1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Se resping ca nefondate recursurile avocatei Lisnic Elena în interesul inculpatului Russu Andrei, a avocatului Pleșca Iulian în interesul părții vătămate Corbu Mihail, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 19 februarie 2026, pe cazul penal în privința lui Russu Andrei *****, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Se informează Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei, Serviciul tutelă și curatelă, în vederea verificării necesității instituirii tutelei asupra copiilor minori: *****, a.n.*****; *****, a.n. ***** și *****, a.n.*****, aflate sub supravegherea tatălui Russu Andrei, ultimul domiciliu cunoscut fiind, *****.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.