Dosarul nr. 2p/s-281/24
(nr. electronic a cererii*: 24056748-12-2p/s-27052024-1*)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii
(dispozitiv)

19 iunie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,
judecătorul Țurcanu Radu
Grefier Popușoi Vera

Cu participarea:
Persoanei asupra cărei se solicită
instituirea tutelei *****
Petiționarilor *****, *****

Reprezentantului petiționarilor Mazur Svetlana, avocat

Traducătorului Ăiubova Elena

În lipsa:
Reprezentantului Autorității Tutelare, s. Buiucani, cerere lipsă

procedura de citare față de ultimul a fost respectată,
a examinat în sediul instanței de judecată, în ședința de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de petiționara ***** și *****persoana în privință căreia se solicită tutela – *****, persoană interesată Autoritatea Tutelară, s. Buiucani, privind instituirea măsurii judiciare de ocrotire sub formă de tutelă și,

în conformitate cu prevederile art.65, 102-103 CC, art. 238-241 CPC al RM, instanța de judecată,

hotărăște:

Se admite cererea avocatei Mazur Svetlana în interesele petiționarilor ***** și ***** privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară.

Se instituie măsura de ocrotire judiciară sub formă de tutelă în privința lui *****, *****pe o perioadă de 10 (zece) ani, cu desemnarea în calitate de tutori pe *****, IDNP:***** și ***** IDNP: *****, în vederea ocrotirii și reprezentării a tuturor drepturilor și intereselor patrimoniale și nepatrimoniale ale cet. *****.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de în apel în Curtea de Apel în Chișinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președinte ședinței,
Judecător Țurcanu Radu

Dosarul nr. 2p/s-281/24
(nr. electronic a cererii*: 24056748-12-2p/s-27052024-1*)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

19 iunie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,
judecătorul Țurcanu Radu
Grefier Popușoi Vera

Cu participarea:
Persoanei asupra cărei se solicită instituirea tutelei *****
Petiționarilor *****, *****

Reprezentantului petiționarilor Mazur Svetlana, avocat

Traducătorului Ăiubova Elena

În lipsa:
Reprezentantului Autorității Tutelare, s. Buiucani, cerere lipsă

procedura de citare față de ultimul a fost respectată,
a examinat în sediul instanței de judecată, în ședința de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de petiționara ***** și *****persoana în privință căreia se solicită tutela – *****, persoană interesată Autoritatea Tutelară, s. Buiucani, privind instituirea măsurii judiciare de ocrotire sub formă de tutelă și,

constată:

La 24.05.2025 avocata Mazur Svetlana în interesele petiționarilor ***** și ***** a depus cerere în instanță de judecată prin care a solicitat instituirea măsurii de ocrotire judiciară față de *****, privind instituirea măsurii judiciare de ocrotire sub formă de tutelă, persoană interesată Autoritatea Tutelară, s. Buiucani.

Poziția participanților la proces

În motivarea cererii a precizat că cet. *****, născut la 16 august 1991, suferă de maladie psihică cronică- RETARDARE MENTALĂ MODERATĂ, deținînd grad de dezabilitate severă.

Petiționara ***** este mama cet. *****, iar petiționarul ***** este fratele, alte careva rude apropiate în afară de ci nu sunt.

În prezent starea psihică se agravează, nu se autodeservește, nu prezintă interes de autoîngrijire si igiena, nu poate fi lăsat fără supraveghere, căci manifesta acțiuni pe care nu le conștientizează.

Mai precizează că potrivit Raportului de expertiză extrajudiciară nr.202435A0308 din 17 mai 2024 s-a stabilit: suferă de maladie psihică cronică: - RETARDARE MENTALĂ MODERATĂ, ca urmare a maladiei psihice cronice nu poate conștientiza acțiunile sale, nu este aptă de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională, conform stării psihice necesită supraveghere și îngrijire permanentă, este strict necesar asistarea sau reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atît patrimoniale, cît și cu caracter personal, el având discernământul psihic abolit în totalitate.

Având în vederea stadiul dezvoltării științei, este puțin probabil că starea se va îmbunătăți, pronosticul pe termen lung în vederea unei ameliorării semnificative sau însănătoșirii este mai mult ca rezervat.

De asemenea mai explică că, mama ***** locuiește împreună cu fiul *****, iar fratele ***** îl vizitează des, or au toate posibilitățile necesare pentru a fi tutore asupra fiului/fratelui, iar instituirea măsurii de ocrotire judiciare sub formă de tutelă este necesară ca urmare a maladiei psihice cronice ea nu poate conștientiza acțiunile sale, nu este aptă de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională, conform stării psihice necesită supraveghere și îngrijire permanentă, este strict necesar asistarea sau reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atît patrimoniale, cît și cu caracter personal, avînd discernământul psihic abolit în totalitate.

La moment este necesar de adresare în instanță cu cerere privind instituirea măsurii de ocrotire judiciara, tutela, iar ca proba dovedește Raportul de expertiză judiciar-psihiatrica extrajudiciară care stabilește starea psihică a cet. *****.

În proces, petiționara ***** și ***** au susținut cererea pe motivele de fapt și de drept.

Avocata Mazur Svetlana în interesele petiționarilor ***** și ***** a susținu cererea privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară.

Reprezentantului Autorității Tutelare, s. Buiucani, a depus cerere de examinare în lipsă prezintând aviz la cererea depusă, susținând în totalitate cererea înaintată.

Aprecierea instanței:

Audiind părțile şi reprezentanții acestora, examinând actele cauzei, apreciind probatoriul administrat în conformitate cu art.130 Cod de procedură civilă şi raportând per ansamblu cele constatate la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a o admite din următoarele motive.

În conformitate cu art. 239 şi 240 alin.(1) Cod de procedură civilă al RM, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședința de judecată.

La deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

Potrivit art. 65 Cod civil al RM, Persoana fizică care a atins majoratul sau care a dobândit capacitate deplină de exercițiu pe altă cale legală şi care, în urma unei boli mintale ori a unei deficiențe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod deplin, conștientiza acțiunile sale ori exprima voința poate beneficia de o măsură de ocrotire, instituită în funcție de starea sau situația sa.

Conform art.92 Cod civil al RM, măsura de ocrotire judiciară poate fi instituită de către instanța de judecată doar în cazul în care aceasta este necesară şi dacă persoana nu este ocrotită suficient prin aplicarea dispozițiilor legale privind obligația de întreținere a soțului şi a rudelor, privind regimul bunurilor comune ale soților, privind asistența la luarea deciziei sau prin mandatul de ocrotire în viitor a persoanei respective. Măsura de ocrotire judiciară trebuie să fie individualizată şi proporţională gradului în care, în urma unei boli mintale sau deficienţe fizice, mintale sau psihologice, persoana nu îşi poate conştientiza acţiunile ori exprima voinţa.

Conform art.94 alin.(1) lit. d) Cod civil al RM, cererea de instituire a măsurii de ocrotire judiciare poate fi depusă de către ruda sau afinul persoanei indicate la lit. a).

În conformitate cu prevederile art. 302 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, în procedura privind măsurile de ocrotire se examinează pricinile/cauzele: a) de instituire, reînnoire sau revocare a unei măsuri de ocrotire judiciare (ocrotire provizorie, tutelă sau curatelă); b) de modificare a condițiilor în care se exercită o măsură de ocrotire judiciară; c) de desemnare şi revocare a ocrotitorului provizoriu, curatorului, tutorelui, membrilor consiliului de familie, curatorului supleant, tutorelui supleant, curatorului special, tutorelui special; d) de contestare a deciziilor consiliului de familie sau a autorității tutelare în orice aspect ce ţine de măsura de ocrotire contractuală sau judiciară; e) de contestare a faptului producerii efectelor unui mandat de ocrotire în viitor, de suspendare, revocare a mandatului de ocrotire în viitor, precum şi de acordare a unor împuterniciri suplimentare mandatarului sau unui mandatar special; f) de soluționare a altor chestiuni privind măsurile de ocrotire contractuale sau judiciare care, conform legii, sânt de competenta instanței de judecată.

La cazul dedus judecății instanța reține că potrivit înscrisurilor anexate, *****, născut la 16 august 1991, suferă de maladie psihică cronică- RETARDARE MENTALĂ MODERATĂ, deținând grad de dezabilitate severă.

Petiționara ***** este mama cet. *****, iar petiționarul ***** este fratele, alte careva rude apropiate în afară de ci nu sunt.

În prezent starea psihică se agravează, nu se auto deservește, nu prezintă interes de autoîngrijire si igiena, nu poate fi lăsat fără supraveghere, căci manifesta acțiuni pe care nu le conștientizează.

Având în vederea stadiul dezvoltării științei, este puțin probabil că starea se va îmbunătăți, pronosticul pe termen lung în vederea unei ameliorării semnificative sau însănătoșirii este mai mult ca rezervat.

În conformitate cu prevederile art. XVII alin.(1) din Legea nr.66 din 13.04.2017 cu privire la modificarea şi completarea unor acte legislative, la expirarea termenului de un an din data intrării în vigoare a prezentei legi, persoanele fizice care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, sânt limitate în capacitate de exercițiu se consideră persoane fizice cu capacitate deplină de exercițiu, iar curatela asupra lor încetează de plin drept.

Astfel, prezenta Lege a fost publicată la data de 02.06.2017 în Monitorul Oficial Nr. 171-180, respectiv la data de 02 iunie 2018 persoanele fizice care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, sânt limitate în capacitate de exercițiu se consideră persoane fizice cu capacitate deplină de exercițiu, iar curatela asupra lor încetează de plin drept.

În conformitate cu prevederile art. 307 alin. (2) Cod de procedură civilă al RM, la cerere se va anexa raportul de expertiză extrajudiciară psihiatrică a persoanei în privinţa căreia se solicită instituirea măsurii de ocrotire, eliberat cu cel mult 2 luni înainte de data depunerii cererii.

Se mai reține că în ședința de judecată a fost cercetat Raportului de expertiză extrajudiciară nr.202435A0308 din 17 mai 2024 prin care s-a stabilit: suferă de maladie psihică cronică: - RETARDARE MENTALĂ MODERATĂ, ca urmare a maladiei psihice cronice nu poate conștientiza acțiunile sale, nu este aptă de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională, conform stării psihice necesită supraveghere și îngrijire permanentă, este strict necesar asistarea sau reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atît patrimoniale, cît și cu caracter personal, el avînd discernământul psihic abolit în totalitate.

Prin înscrisurile anexate se atestă de asemenea, mama ***** locuiește împreună cu fiul *****, iar fratele ***** îl vizitează des, or au toate posibilitățile necesare pentru a fi tutore asupra fiului/fratelui, iar instituirea măsurii de ocrotire judiciare sub formă de tutelă este necesară ca urmare a maladiei psihice cronice ea nu poate conștientiza acțiunile sale, nu este aptă de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională, conform stării psihice necesită supraveghere și îngrijire permanentă, este strict necesar asistarea sau reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atît patrimoniale, cît și cu caracter personal, avînd discernământul psihic abolit în totalitate.

În conformitate cu prevederile art. 103 alin. (1), (2) Cod civil al RM, instanța de judecată stabilește termenul pentru care se instituie măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei sau tutelei, care poate fi de maximum 5 ani. Prin derogare de la alin.(1), în cazul instituirii tutelei, instanța de judecată, în baza raportului de expertiză psihiatrică care confirmă că, avînd în vedere stadiul dezvoltării științei, nu există semne vădite că starea persoanei se va îmbunătăți, poate stabili, prin hotărâre motivată, un termen de pînă la 10 ani.

Instanța de judecată atestă că potrivit raportului de expertiză extrajudiciară nr. 202435A0308 din 17 mai 2024, s-a stabilit cu certitudine că *****, a.n.16.08.1991, IDNP: 2004003009464, suferă de maladie psihică cronică: - RETARDARE MENTALĂ MODERATĂ, ca urmare a maladiei psihice cronice nu poate conștientiza acțiunile sale, nu este aptă de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională, conform stării psihice necesită supraveghere și îngrijire permanentă, este strict necesar asistarea sau reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atît patrimoniale, cît și cu caracter personal, el având discernământul psihic abolit în totalitate, și având în vedere stadiul dezvoltării științei, nu are semne vădite că starea persoanei se va îmbunătăți, respectiv consideră oportună stabilirea termenul de instituire a măsurii de ocrotire judiciară pe un termen de 10 ani. 23.

Potrivit prevederilor art. 128 Cod civil al RM, Sub rezerva dispozițiilor art. 127 alin. (2), persoana supusă măsurii de ocrotire judiciare sub forma tutelei este reprezentată în actele juridice necesare administrării patrimoniului său conform art.131-145. 24.

Astfel, ținând cont de faptul că instanța a admis cererea înaintată de ***** privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința lui *****, în vederea ocrotirii, reprezentării drepturilor şi intereselor patrimoniale şi nepatrimoniale ale acestuia la fel va fi desemnat petiționarii petiționarilor ***** și *****.

La caz instanța mai reține și norma art. 107 Cod Civil, potrivit căruia, având în vedere situația persoanei ocrotite, aptitudinile celor interesați, precum și componența și valoarea patrimoniului supus administrării, instanța de judecată poate desemna mai mulți curatori sau mai mulți tutori pentru exercitarea comună a măsurii de ocrotire.

Instanța de judecată poate diviza măsura de ocrotire între un curator (sau tutore) însărcinat cu ocrotirea persoanei și un curator (sau tutore) însărcinat cu administrarea patrimoniului, precum și poate încredința administrarea anumitor bunuri unui curator supleant (sau tutore supleant).

Dacă instanța de judecată nu a stabilit altfel, persoanele desemnate în aplicarea alin. (2)-(4) sînt independente și nu poartă răspundere una față de alta, fiind obligate să se informeze reciproc despre deciziile luate.

Se mai reține cazului, și faptul că petiționarii întimpină dificultăți la primirea indemnizației și pensiei, fiind necesară semnătura, însă el nu-și dirijează acțiunile și nu-și dă seama de însemnătatea lor, fapt care solicită a fi desemnați 2 tutori pe motiv ca ***** este persoana în etate, pensionară, si când ea nu îl va putea fi însoți pe *****, atunci va fi însoțit de fratele său *****.

În conformitate cu prevederile art.65, 102-103 CC, art. 238-241 CPC al RM, instanța de judecată,

hotărăște:

Se admite cererea avocatei Mazur Svetlana în interesele petiționarilor ***** și și ***** privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară.

Se instituie măsura de ocrotire judiciară sub formă de tutelă în privința lui *****, *****pe o perioadă de 10 (zece) ani, cu desemnarea în calitate de tutori pe *****, IDNP:***** și ***** IDNP: *****, în vederea ocrotirii și reprezentării a tuturor drepturilor și intereselor patrimoniale și nepatrimoniale ale cet. *****.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de în apel în Curtea de Apel în Chișinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președinte ședinței,
Judecător Țurcanu Radu