Nr.dos.4-182/2023
4-23178168-18-4-13122023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

30 mai 2024 or. Ștefan Vodă

Judecatoria Căuşeni,sediul Ștefan Vodă,
Instanţa de judecata in componenta:
Preşedintelui şedinţei, judecatorul Ciocîrtă-Rusu Olesea
Grefier Ceban Valeria, Șleahiv Iuliana
Cu participarea: făptuitorului, Russu Viorel
În lipsa Agentului constatator, Procopenco Ivan, victimelor, Tihonenco Daniel, Gaina Mircea, Ciobanu Mihail, legal citat

examinînd în ședinta de judecată publică, cazul cu privire la contravenția prevăzută de art. 336 alin.(1), 353 alin. (1) Cod contravențional, în privinţa lui:

A C O N S T A T A T :

La data de 22.11.2023, în jurul orelor 16:30, Russu Viorel, aflându-se în sat.***** rl.Ștefan Vodă, fiind stopat de către angajații de poliție al IP Ștefan Vodă, în timp ce conducea motocicleta de model *****, stopînd motocicleta nu s-a subordonat cerințelor legale și s-a adresat cu cuvinte necenzurate în adresa angajaților.

La data de 12.12.2023, în privința lui Russu Viorel, de către IP Ștefan Vodă, agentul constatator Procopenco Ivan, a fost întocmit un proces verbal în baza art. 336 alin.(1), 353 alin. (1) Cod contravențional, cauza contravențională fiind expediată pentru examinare în judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă, conform competenței.

Agentul constatator cît și victimele, Tihonenco Daniel, Gaina Mircea, Ciobanu Mihail, fiind legal citate la ședința de judecată nu s-au prezentat, astfel instanța ținînd cont de termenii restrînși pentru examinarea cauzeo contravenționale în temeiul art.455 Cod Contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Făptuitorul, Russu Viorel în ședința de judecată vina de cele incriminate a recunoscut-o se căiește sincer de cele comise, a solicitat aplicarea sancțiunii minimale sub formă de amendă.

Ascultînd părtile, examinînd materialele cauzei, instanța de judecată consideră vinovăţia lui Russu Viorel complet dovedită din următoarele considerente.

Conform art. 442 al. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție sub forma ad-validitatem, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

Potrivit prevederilor art. 445 al. (1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Analizând și studiind procesul verbal cu privire la contravenție prin prisma prevederilor art. 442 si 443 Cod contravențional, instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale.

Or, procesul verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit în prezența făptuitorului, cărui i-au fost explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 384 Cod contravenţional, ultimul a semnat procesul verbal cu privire la contravenţie si nu a înaintat careva obiecții, i-a fost înmînată și o copie de pe procesul verbal.

Instanța de judecată reține că, în temeiul art. 5 al.(1) și al.(2) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.

Potrivit prevederilor art.10 Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În conformitate cu art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) Codul contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională,

potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În cazul dat, vinovăţia lui Russu Viorel, se probează prin următoarele materiale ale cauzei cercetate în cadrul ședinței de judecată:
- raport privind înregistrarea apelului telefonic din 21.11.2023 (f.d.3);
- proces verbal de audiere a victimei Tihonenco Daniel din 23.11.2023 (f.d.7);
- proces verbal de audiere a martorului Nigai Dumitru din 23.11.2023 (f.d.8);
- proces verbal de audiere a victimei Gaina Mircea din 08.12.2023 (f.d.9);
- proces verbal de audiere a victimei Ciobanu Mihail din 08.12.2023 (f.d.10);
- procesul verbal de audiere a persoanei în privința căruia a fost întocmit procesul contravențional, Russu Viorel, potrivit căruia ultimul recunoaște vinovăția (f.d.14);
- procesul verbal cu privire la contravenție din 12.12.2023 întocmit în privința lui Russu Viorel în baza art. 336 alin.(1), 353 alin. (1) Cod contravențional.

Probele prezentate de către agentul constatator nu au fost contestate de către făptuitor, iar alte probe ce ar infirma faptele stabilite de către agentul constatator instanței nu au fost prezentate.

Astfel, analizînd probele menționate, instanța a stabilit cu certitudine că, la data de 22.11.2023, în jurul orelor 16:30, Russu Viorel, aflându-se în sat.***** rl.Ștefan Vodă, fiind stopat de către angajații de poliție al IP Ștefan Vodă, în timp ce conducea motocicleta de model *****, stopînd motocicleta nu s-a subordonat cerințelor legale și s-a adresat cu cuvinte necenzurate în adresa angajaților.

Acţiunile lui Russu Viorel, denotă comiterea de către el a contravenției prevăzute de art. 336 alin.(1) Cod contravenţional, adica: - nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, care prevede ca pedeapsă amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

De asemeni, acţiunile lui Russu Viorel denotă comiterea de către el a contravenției prevăzute de art.353 al. (1) Cod contravenţional, ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris, care prevede ca pedeapsă cu amendă de la 10 la 25 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

Instanța menționeaza că, legalitatea acțiunilor și cerințele colaboratorilor de politie, rezultă din prevederile art. 25 pct. 2 al Legii nr.320 din 27.12.2012 “cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului” conform cărui,” Cerinţele legale ale poliţistului înaintate în procesul exercitării atribuţiilor de serviciu sînt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice”.

Potrivit pct.18 al.(1) al aceleiași Legi, poliția apără viața, integritatea corporală, sănătatea și libertatea persoanei, proprietatea privată și publică, alte drepturi legitime ale persoanei și comunității, exercitînd atribuțiile prevăzute de art.19-23.

La emiterea deciziei, instanța ține cont de prevederile art. 9 al. 1 Cod contravențional, care reglementează individualizarea pedepsei și anume aplicarea Legii contravenționale ținîndu-se cont de caracterul si gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana faptuitorului si de circumstanțele atenuante ori agravante.

Circumstanțe atenuante și agravante în privința lui Russu Viorel nu au fost stabilite.

Cu referire la personalitatea acestuia, instanța atrage atenția asupra faptului că Russu Viorel la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu este angajat în cîmpul muncii, lucrează ocazional, este căsătorit la întreținere are doi copii minori. (f.d.11)

Potrivit prevederilor art. 44 al. (1) Cod contravenţional, în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte. (2) Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Prin urmare, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea contravenientului instanța consideră necesar de a-i aplica lui Russu Viorel, sancțiunea sub formă de amendă în limita normelor incriminate art. 336 alin.(1) și 353 al. (1) Cod Contravențional.

În baza celor expuse în conformitate cu art. 44, 462 Cod contravenţional, instanța de judecată,

A H O T Ă R Î T:

Russu Viorel se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin.(1) Cod contravențional și i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 24 u.c, echivalentul a 1200 (una mie două sute) lei.

Russu Viorel se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 al.(1) Cod contravențional și i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 10 u.c. echivalentul a 500 (cinci sute) lei.

În baza art. 44 alin. (2) Cod contravențional, se stabilește lui Russu Viorel pedeapsa definitivă prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, sub formă de amendă în mărime de 24 u.c. echivalentul a 1200 (una mie două sute) lei.

Se explică lui Russu Viorel, că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se explică contravenientului că în caz de achitare benevolă a amenzii, urmează să prezinte bonul de plată în original instanței de judecată.

Hotarirea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Președintele ședinței, judecător Ciocîrtă-Rusu Olesea