Dosar nr.3-1519/2023
nr. 2-23089295-12-3-21062023-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

20 decembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Bagrin Lucia
Grefier Cibotari Cristina

în sediul instanței, în ședință publică, a examinat acțiunea de contencios administrativ depusă de Nadulișneac Alexandr împotriva Inspectoratului General al Poliției, cu participarea terțului Ministerul Afacerilor Interne și Guțu Pavel privind anularea deciziei adoptate în procedura prealabilă și obligarea emiterii actului administrativ individual prin restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, a penalității de întîrziere și a cheltuielilor de judecată,

constată:

Reclamantul – Nadulișneac Alexandr, la 21.06.2023, s-a adresat Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cu acțiune în contencios administrativ (concretizată prin cererea din 01.12.2024) împotriva Inspectoratului General al Poliției, cu participarea terțului Ministerul Afacerilor Interne și Guțu Pavel privind anularea deciziei adoptate în procedura prealabilă și obligarea emiterii actului administrativ individual prin restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, a penalității de întîrziere și a cheltuielilor de judecată.

În argumentarea acțiunii, reclamantul a menționat că, prin ordinul nr.311 ef., din 09.06. 2023 "cu privire la sancționarea disciplinară a subofițerului superior al Secției interacțiune justiție a Inspectoratului de poliție Bălți, agent-șef adjunct Nadulișneac Alexandr a fost concediat din funcția publică cu statut special.”

Partea reclamantă consideră că, prin prisma art.209 alin.(1) lit. b) din Codul administrativ, și art. 61 alin.(1) din Legea nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, acțiunea a fost înaintată în speță cu respectarea procedurii prealabilă de contestare, deoarece la data aducerii la cunoștință reclamantului a ordinului contestat, Legea nu impune necesitatea respectării procedurii prealabile pentru adresarea în instanță, astfel încât acțiunea depusă de reclamant la 21.06.2023 a fost depusă în interiorul termenului de contestare în contextul luării cunoștinței cu aceasta la 09.06.2023.

În susținerea acțiunii, reclamantul consideră că, actul administrativ individual de sancționare disciplinară, emis de Inspectoratul General al Poliției, este un act ilegal neîntemeiat, mai mult ca atât și prin netransparența acestuia, reclamantul a fost discriminat.

La 10.05.2023 de către Direcția managementul documentelor cu nr. 14/4315 a fost dispusă efectuarea anchetei de serviciu în vederea elucidării presupusei abateri disciplinare admise de către subofițerul superior al Secției interacțiune justiție a Inspectoratului de poliție Bălți, agent-șef adjunct Nadulișneac Alexandr.

În cadrul anchetei de serviciu s-a constatat că, la 9.05.2023 pe rețeaua de socializare "Tik tok", profilul "*****" a fost publicată o postare video în care autorul glorifică panglicile colorate (bandă bicoloră negru-portocaliu), cu următorul conținut video: «нам пытаются из властей не буду говорить кто, для того чтобы мы не носили »Георгиевскую ленточку» для того чтобы забыли дедов, бабушек наших героев, и я хочу сказать то что они могут сказать и создавать непонятные законы, как это делается во многих странах».

S-a constatat că, autorul video s-a dovedit a fi angajatul Poliției din cadrul Inspectoratului de poliție Bălți, agent-șef adjunct Nadulișniac Alexandr.

Fiind chestionat în cadrul anchetei de serviciu, polițistul Nadulișneac Alexandr a recunoscut că la 9.05.2023 aflîndu-se în afara orelor de serviciu a participat la sărbătoarea comemorării zilei victoriei asupra fascismului în al Doilea Război Mondial care s-a desfășurat în scuarul eroilor căzuți din strada Decebal, 13 A mun. Bălți.

Totodată, a recunoscut că în ziua menționată a postat o postare video pe rețeaua de socializare "Tik Tok", profilul "*****", prin care a felicitat societatea cu ocazia evenimentului la care a participat, fără a conștientiza esența declarațiilor făcute cu referire la panglicile colorate (bandă bicoloră negru-portocaliu).

Fostul angajator consideră că, din acțiunile polițistului Nadulișneac Alexandr, se atestă încălcarea regimului de interdicții stabilite pentru funcționarul public cu statut special din cadrul MAI, a încălcat disciplina de serviciu exprimată prin răspândirea la 9.05.2023 a unei postări video pe rețeaua de socializare "Tik Tok", profilul "*****" prin care glorifică simbolul sub formă panglicilor colorate (bandă bicoloră negru-portocaliu), fapte care sunt contrare legislației și normelor etice acceptate și respectate de societate.

Ca urmare, la 09.06. 2023 Inspectoratul General al Poliției a emis ordinul nr.311 ef., ordin în temeiul căruia a aplicat în privința lui Nadulișneac Alexandr sancțiunea disciplinară sub formă de "concediere" pentru încălcarea art. art. 52 al (1) lit. b) și f), 57 din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerul facerilor Interne, pct. 7 subpct. 3) și punct. 13) subpct. 6) punct. 39 din statutul disciplinar al funcționąrului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, punct. 4 subpunct 4) și punct.9 și punct.30, subpunct. 7) Codului de etică și deontologie a funcționarului public cu statut special din cadrul MAI.

Conform art.204 alin. 1 din Codul muncii, sancțiunea disciplinară se aplică de organul căruia i se atribuie dreptul de angajare (alegere, confirmare sau numire în funcție) a salariatului respectiv.

Conform art.209 alin. 1 din Codul Muncii, sancțiunea disciplinară se aplică, de regulă, imediat după constatarea abaterii disciplinare, dar nu mai tîrziu de o lună din ziua constatării ei, fără a lua în calcul timpul aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii sau în concediul medical.

Conform art.210 alin. 1 lit.a), b), c) din Codul Muncii, sancțiunea disciplinară se aplică prin ordin (dispoziție, decizie, hotărîre), în care se indică în mod obligatoriu: temeiurile de fapt și de drept ale aplicării sancțiunii; termenul în care sancțiunea poate fi contestată; organul în care sancțiunea poate fi contestată.

Conform pct. 7 subpct.5), 8) și 10) al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409/2017, funcționarul este obligat: să respecte principiile, normele și regulile activității profesionale; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute; să cunoască actele normative ce reglementează domeniul activității prestate și disciplina de serviciu.

Conform art.57 din Legea nr.288 din 16.12.2019 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, se consideră abateri disciplinare acțiunile sau inacțiunile funcționarului public cu statut special, săvîrșite cu vinovăție, care încalcă prevederile legilor, ale altor acte normative, restrângerile, regimul de interdicții și incompatibilități din prezenta lege, cerințele din fișa postului.

Partea reclamantă menționează că, din textul prevederilor citate, se constată prezența dreptului discreționar al autorității publice competente de a decide referitor la aplicarea sancțiunii disciplinare funcționarului public cu statut special, optând pentru una dintre sancțiunile disciplinare, în condițiile legii, în ipoteza comiterii unei abateri disciplinare. Urmează a se menționa că la exercitarea dreptului discreționar autoritatea publică nu este liberă în adoptarea unei soluții după propria convingere sau dorință. Activitatea administrativă și soluția adoptată trebuie să se fundamenteze pe respectarea principiului legalității, să rezulte dintr-o conduită exercitată cu bună-credință, în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.

Este de important că, ordinul nr.31 lef din 09.06.2023 cu privire la sancționarea disciplinară a funcționarului public cu statut special emis de Inspectoratul General al Poliției este un act administrativ individual, emanând de la o autoritate publică, reprezentând o măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, pentru sancționarea disciplinară a funcționarului public cu statut special și încetarea raporturilor de serviciu.

Conform art.29 alin.(l) Cod administrativ, orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. Alin. (2) al aceluiași articol statuează că o măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. Potrivit alin. (3) din articolul citat, măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit. Angajatorul are dreptul de a aplica, potrivit legii, sancțiuni disciplinare salariaților săi ori de câte ori constată că aceștia au săvârșit o abatere disciplinară, răspunderea disciplinară având un caracter strict. Iar, pentru ca un salariat să poată fi tras la răspundere disciplinară, trebuie întrunite cumulativ mai multe condiții: calitatea de salariat, existența unei fapte ilicite, săvârșirea faptei cu vinovăție, legătura cauzală dintre faptă și rezultat.

Din sensul prevederilor legale enunțate, rezultă că în cazul încălcării disciplinei de serviciu și a prevederilor legislației în vigoare de către subaltern, angajatorul inițiază o anchetă de serviciu pentru examinarea multiaspectuală, completă și obiectivă a circumstanțelor încălcării, iar dacă salariatului i se stabilește vinovăția - propune în funcție de gravitatea abaterii disciplinare și gradul de vinovăție o sancțiune disciplinară.

Abaterea disciplinară este o faptă în legătura cu munca și care constă într-o acțiune sau inacțiune săvârșită cu vinovăție de către salariat, prin care acesta a încălcat normele legale, regulamentul intern, contractul individual de muncă sau contractul colectiv de muncă, ordinele și dispozițiile legale ale conducătorilor ierarhici superiori. La individualizarea sancțiunii disciplinare se va ține cont de cauzele și gravitatea abaterii disciplinare, de circumstanțele în care aceasta a fost săvârșită, de comportamentul funcționarului public în timpul serviciului, precum și de existența altor sancțiuni disciplinare al căror termen nu a expirat.

Astfel, partea reclamantă consideră că, prevederile normative indicate de către partea pârâtă, care au stat la baza aplicării sancțiunii disciplinare sunt generale și formale, iar aplicarea sancțiunii disciplinare „concediere” în privința reclamantului, este una lipsită de

proporționalitate, nefiind argumentată necesitatea aplicării anume a acestei sancțiuni disciplinare, precum și proporționalitatea acesteia în coraport cu fapta imputată. Or, la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul trebuie să țină cont de gravitatea abaterii disciplinare comise și de circumstanțele obiective, criterii care nu au fost luate în considerație în situația din speță.

Corespunzător, se constată lipsa motivării necesității aplicării anume a acestei sancțiuni disciplinare în detrimentul alteia mai blânde precum și proporționalitatea acesteia în coraport cu fapta imputată. Urmare a circumstanțelor cumulative expuse supra, partea reclamantă relevă caracterul neîntemeiat al aplicării sancțiunii disciplinare „concediere" în privința lui Nadulișneac Alexandr, care este una disproporțională în raport cu încălcarea așa zis admisă de către reclamant, după această sancțiune reclamantul nu poate să fie angajat la o alta autoritatea publică.

Prin urmare, în contextul celor expuse supra, reieșind din cadrul legal precitat, partea reclamantă consideră că, ordinul nr.31 lef. din 09.06. 2023, emis de Inspectoratul General al Poliției cu privire la sancționarea disciplinară a reclamantului, este unul neîntemeiat și pasibil de anulat, or sancțiunea disciplinară aplicată este una disproporțională în raport cu încălcarea imputată reclamantului, cu atât mai mult că reclamantul anterior nu a fost sancționat disciplinar de către angajator și se caracterizează pozitiv la locul de muncă.

O altă încălcare admisă de autoritatea pârâtă în procesul de efectuare a anchetei de serviciu în privința reclamantului, o constituie faptul că ordinul de aplicare a sancțiunii disciplinare nu a fost motivat, este sec. În special, autoritatea a omis să-și argumenteze soluția de aplicare a sancțiunii disciplinare sub formă de „concediere", prevederile normative indicate și faptele indicate de către partea pârâtă, care au stat la baza aplicării sancțiunii disciplinare sunt generale și formale. Or, potrivit art. 31 Cod administrativ, actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

Pct.39, 48 din Hotărârea Guvemului nr.409/2017 cu privire la aprobarea Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, statuează că, se consideră abatere disciplinară fapta (acțiune sau inacțiune) a funcționarului săvârșită cu vinovăție prin care au fost încălcate prevederile prezentului Statut disciplinar, ale actelor normative în vigoare, restrângerile, interdicțiile și incompatibilitățile statuate de legislația vigoare, ordinele și dispozițiile superiorilor, regulamentul intern sub a căror incidență se înscrie specificul funcției, precum și cerințele fișei postului deținut. Sarcinile anchetei de serviciu sânt: 1) examinarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor abaterilor disciplinare comise de către funcționari; 2) stabilirea cauzelor și condițiilor care au condus la comiterea abaterilor disciplinare; 3) identificarea persoanelor vinovate și asigurarea aplicării corecte a legislației în vigoare, pentru ca fiecare persoană care a comis abateri disciplinare să fie sancționată potrivit vinovăției sale și nicio persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere.

Potrivit pct.49 din Hotărârea Guvernului nr.409/2017 cu privire la aprobarea Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, ancheta de serviciu se va efectua cu respectarea drepturilor și intereselor legitime ale funcționarului. În perioada anchetei de serviciu este interzisă stimularea funcționarului, promovarea în funcție, conferirea gradelor speciale și categoriilor de calificare.

În acest context, partea reclamantă reține că, fiind examinată încheierea Comisiei de disciplină, care a stat la baza emiterii ordinului de sancționare, se observă faptul că pe lângă circumstanțele expuse, nu au fost supuse examinării sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei, nefiind dată o apreciere a probelor și explicațiilor reclamantului pe care ultimul și-a fundamentat poziția vis s-a vis de postarea pe platforma "Tik-tok", aceste argumente find doar apreciate critic de către pârât fără o motivare corespunzătoare.

Totodată, în partea ce ține de declarațiile făcute de către reclamantul Nadulișneac Alexandr, referitor la panglicele colorate (banda bicoloră negru-portocaliu), reclamantul consideră că autoritatea pârâtului impută reclamantului o încălcare neexistentă, or din declarațiile făcute de reclamant pe data de 9.05.2023, nu rezultă propunerea folosirii panglicele colorate (banda bicoloră negru- portocaliu) care sunt aplicabile doar pentru faptele comise în scopul justificării sau valorificării acțiunilor de a agresiune militară a crimelor de război sau a crimelor împotriva umanității.

În acest context, partea reclamantă atrage atenție la prevederile (punct. 86-88) a hotărârii Curții Constituționale din 11.04.2023, pentru controlul constituționalității articolului 365 [5] din Codul contravențional și a articolului_I din Legea privind contracararea activității extremiste, în redactarea Legii nr.102 din 14.04.2022 (interzicerea simbolurilor general cunoscute utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității) (sesizările nr. 54a/2022, nr. 68a/2022 și nr. 111g/2022).

Astfel, Curtea menționează că, pentru a se stabili care este, în realitate, ideea transmisă de un simbol trebuie avute în vedere timpul, locul, persoana, mesajele care însoțesc utilizarea simbolului și alte circumstanțe factuale. Referitor la simbolurile care au mai multe semnificații, Curtea Europeană a subliniat că interzicerea generală a acestora, fără a se ține cont de circumstanțele particulare ale utilizării lor (cine le folosește și în ce scopuri), constituie o ingerință excesivă în exercițiul dreptului la libertatea de exprimare (a se vedea Vajnai v.Ungaria din 8 iulie 2008, 53-56; Fratanolo v. Ungaria, 3 noiembrie 2011, &&25-27; Făber v. Ungaria, 24 iulie 2012, 54-58).

Curtea consideră că echilibrul corect ar putea fi asigurat prin ponderarea principiilor concurente de către agenții constatatori și instanțele de judecată. În acest condiții, Curtea menționează că autoritățile publice și instanțele de judecată trebuie să evalueze, în fiecare caz concret, dacă comiterea vreunei acțiuni enumerate la articolul 365[5] din Codul contravențional trebuie sancționată, deoarece urmărește realizarea scopurilor legitime prevăzute de articolul 54 din Constituție și dacă nu există o ingerință disproporționată în dreptul la libertatea de exprimare. La modul concret, agenții statului trebuie să verifice contextul în care a fost utilizat un simbol și să constate scopul urmărit de persoana vizată, pentru că nu în toate cazurile sancționarea pentru utilizarea unui simbol urmărește realizarea vreunui scop legitim prevăzut de articolul 54 alin. (2) din Constituție. Este exemplul situațiilor menționate mai sus (a se vedea 81-84), atunci când persoana nu conștientizează semnificația simbolului sau când nu îl folosește pentru a justifica sau glorifica acțiunile de agresiune militară, a crimelor de război sau a crimelor împotriva umanității. Odată constatată urmărirea unui scop legitim pentru aplicarea sancțiunii, instanțele de judecată trebuie să aplice o pedeapsă proporțională cu gravitatea faptei.

Subsecvent partea reclamantă menționează că, la aplicarea sancțiunii disciplinare, de către autoritatea publică emitentă nu s-a ținut cont nici de faptul, că la data de 15.12.2021 în

conformitate cu Ordinul ministrului afacerilor interne, reclamantului Nadulișneac Alexandr i s-a conferit Crucea ”Pentru serviciu impecabil” a MAI din clasa III.

Sub acest aspect, reclamantul consideră că, prin actul administrativ individual - ordinul Inspectoratului General de Poliție nr. 311 ef din 09.06. 2023, emis de pârât cu încălcarea gravă a cadrului legal pertinent în vigoare, ultimul l-a lipsit forțat pe reclamant de posibilitatea de a munci și de unica sursă de existență, precum și i s-a cauzat daună morală.

Totodată, art. 330 alin. (1) lit. b), alin. (2) Codului muncii, stabilește că, angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care aceasta nu l-a primit, în toate cazurile privării ilegale de posibilitatea de a munci. Această obligație survine, în particular, în caz de eliberare ilegală din serviciu sau transfer ilegal la o altă muncă. Sub acest aspect, prin aplicarea regulilor de interpretare a normelor enunțate, este evident că, efectul anulării ordinului din 09.06. 2023 cu privire la concedierea reclamantului, atrage și plata salariului pentru absență forțată de la serviciu și penalitatea de întârziere în mărime de 0,3 la sută din suma neplătită în termen.

Solicită reclamantul să fie admisă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Nadulișneac Alexandr împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil, cu anularea ordinului Inspectoratului General al Poliției nr.311 ef din 09.06.2023, privind aplicarea sancțiunii disciplinare — ”concediere” din funcție în privința lui Nadulișneac Alexandr; anularea Ordinului Inspectoratului General al Poliției nr.311 ef din 09.06.2023, privind aplicarea sancțiunii disciplinare ”concediere” din funcție în privința lui Nadulișneac Alexandr; restabilirea reclamantului Nadulișneac Alexandr în serviciu, în funcția deținută anterior, adică în funcție de agent șef adjunct a Inspectoratului de poliție Bălți; încasarea de la Inspectoratului General al Poliției în beneficiul lui Nadulișneac Alexandr, plata despăgubirii pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, adică încasarea salariul mediu lui Nadulișneac Alexandr pentru perioada începând de 09.06.2023 -10.06.2024, într-o mărime de 120 648 lei (calcul : 12 luni x la salariul mediu de 10 054 lei); a penalității pentru fiecare zi de întîrziere, 0,3% din suma neplătită în termen ce constituie suma de 13 753 lei (calculul penalității: 10054 leix 0,3%x 456 zile=13753) pentru perioada 01.08.2023-01.12.2024; compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 7000 lei.

În cadrul ședințelor judecătorești, reclamantul Nadulișneac Alexandr și reprezentantul său, avocatul Voitic Serghei, împuternicit în baza mandatului seria MA nr. 1980159 din 14.06.2023, au susținut acțiunea de bază și cea concretizată în sensul formulat și au solicitat admiterea pretențiilor înaintate, reiterând-și argumentele expuse în scris.

Pârâtul – Inspectoratului General al Poliției, prin referința prezentată instanței (f.d.23-28), a solicitat respingerea acțiunii reclamantului Nadulișneac Alexandr ca neîntemeiată.

În contextul dat, menționează că, pprin Ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr.311 ef. din 9.06.2023 „Cu privire la sancționarea disciplinară a subofițerului superior al Secției interacțiune justiție a Inspectoratului de poliție Bălți, agent-șef adjunct Nadulișneac Alexandr Boris” reclamantului i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară „concediere".

Actul administrativ a fost adus la cunoștință contra semnătură reclamantului, la data de 9.06.2023, fapt confirmat prin semnătura personală a acestuia, în acest mod fiind

respectate prevederile pct.98 al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.409/2017.

Totodată, ordinul de sancționare contestat de către reclamant a fost emis ca urmare a desfășurării unei anchete de serviciu. Temei de inițiere și efectuare a unei anchete de serviciu sunt prevăzute la prevederilor pct.50 a Statutului, și constituie: l) petițiile cetățenilor; 2) informațiile și sesizările organelor de urmărire penală, ale procuraturii și instanțelor judecătorești; 3) demersurile și interpelările autorităților publice centrale și locale și ale persoanelor cu funcții de răspundere din întreprinderi, instituții și organizații; 4) publicațiile și informațiile din mijloacele de informare în masă; 5) comunicările angajaților Ministerului Afacerilor Interne, autorităților administrative și instituțiilor subordonate despre abaterile disciplinare comise de către funcționari; 6) alte informații cu privire la eventualele abateri disciplinare comise de către funcționari.

În speța dedusă judecății, dispunerea inițierii anchetei de serviciu a fost efectuată la data de 10.05.2023, în temeiul raportului de autosesizare al ofițerului principal al Secției investigații interne a Direcției inspectare efectiv, inspector principal Octavian Fluieraru, a fost dispusă inițierea anchetei de serviciu În vederea elucidării, examinării și aprecierii acțiunilor reclamantului Nadulișneac Alexandr, acțiuni prezente într-o înregistrare video.

Astfel, în cadrul anchetei de serviciu s-a constatat că la 9.05.2023, pe rețeaua de socializare „Tik Tok", a fost publicată o postare video în care autorul s-a dovedit a fi reclamantul Nadulișneac Alexandr, care la acel moment deținea o funcție publică cu statut special.

În postarea video de pe rețeaua de socializare, reclamantul și-a expus în mod public opinia vis a vis de panglicile bicolore (bandă bicoloră negru-portocaliu), invocând dezacordul cu actele normative emise întru reglementarea normelor de utilizare a panglicilor bicolore, totodată, îndrumând cetățenii spre nesupunerea asupra acestor prevederi.

În cadrul anchetei de serviciu desfășurate, pârâtul Inspectoratul General al Poliției a chestionat reclamantul referitor la video-ul postat, iar reclamantul a recunoscut faptul că la 9.05.2023, aflându-se în afara orelor de serviciu, a participat la sărbătoarea comemorării zilei victoriei asupra fascismului în al Doilea Război Mondial care s-a desfășurat în scuarul eroilor căzuți, din str. Decebal, 13A, mun.Bălți, recunoscând că în ziua respectivă a plasat secvența video prin care a felicitat societatea cu ocazia evenimentului la care participă, dar nu ar fi conștientizat aferent declarațiilor făcute cu referire la panglicile bicolore (bandă bicoloră negru-portocaliu).

În atare circumstanțe, s-a constatat că reclamantul Nadulișneac Alexandr a neglijat regimul de interdicții stabilit pentru funcționarii publici cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne și obligației prevăzută în fișa postului de a respecta actele normative privind etica și conduita profesională, a încălcat disciplina de serviciu exprimată prin imprimarea și diseminarea, la 9.05.2023, a unei secvențe video cu propria persoana în cadru, prin care glorifică panglicile colorate (bandă bicoloră negru-portocaliu), care a contribuit la mediatizarea și propaganda în societate a unor idei, precum și instigare la indisciplina societății, fapte care sunt contrare cu prevederile legislației și normelor etice acceptate și respectate în societate, precum și cu principiile de activitate a funcționarului public cu statut special, ceea ce constituie abatere disciplinară gravă.

Astfel, reclamantul a încălcat disciplina de serviciu prin acțiunile și inacțiunile constatate în urma desfășurării anchetei de serviciu, ori potrivit prevederilor pct.39 al aceluiași Statut este indicat în mod expres: Se consideră abatere disciplinară fapta (acțiune sau inacțiune) a funcționarului săvîrșită cu vinovăție prin care au fost încălcate prevederile prezentului Statut disciplinar, ale actelor normative în vigoare, restrîngerile, interdicțiile și incompatibilitățile statuate de legislația în vigoare, ordinele și dispozițiile superiorilor, regulamentul intern sub a căror incidență se înscrie specificul funcției, precum și cerințele fișei postului deținut.

În această ordine de idei, la 26.05.2023 a fost aprobată Încheierea anchetei de serviciu prin care a fost propusă aplicarea în privința reclamantului a sancțiunii disciplinare sub formă de concediere, fiind aprobată în termenul prevăzut de pct.59 a Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne; aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409/2017 durata desfășurării anchetei de serviciu nu va depăși termenul de 30 de zile, fără a lua în calcul timpul aflării funcționarului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii, concediul medical sau concediul paternal.

Totodată, potrivit prevederilor pct. 73 a Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409 din 07.06.2017, abaterea disciplinară se consideră constatată în ziua aprobării concluziei (încheierii) privind abaterea admisă, iar pct. 74 a Statutului indică asupra faptului că sancțiunea disciplinară se aplică prin ordinul angajatorului/ministrului sau al persoanei împuternicite de acesta, în maximum 30 de zile de la momentul constatării abaterii disciplinare.

Subsidiar, este de menționat că la 9.06. 2023 a fost emis ordinul IGP nr.311ef. prin care pentru încălcarea prevederilor art.52 alin.(l) lit.b) și f) din Legea nr.288/2016 privind funcționarul public cu Statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pct.7 subpct.3), pct. 13 subpct.6) ale Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadiul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409/2017, pct.4 subct. 4) și 9) și pct.30 subpct.7) ale Codului de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.629/2017, pct.14 din Fișa postului nr.17.14.03 din 03 aprilie 2023 semnată de titularul funcției, faptă manifestată prin publicarea și răspândirea, la 9.05.2023, a unei postări video în care glorifică panglicile colorate (bandă bicoloră negru-portocaliu), urmare cărui fapt a contribuit la instigarea la indisciplină, în temeiul art.38 alin.(l), lit.j) (pentru comiterea unei încălcări grave) din Legea nr.288/2016 privind funcționarul public cu Statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, reclamantul a fost sancționat disciplinar cu concedierea din funcția publică cu Statut special, cu achitarea compensațiilor bănești pentru concediile neutilizate.

Indică că, la aplicarea sancțiunii disciplinare s-au luat în considerație toți factorii prevăzuți de pct.91 a Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.629 din 08.08.2017, și anume: 1) activitatea desfășurată anterior de către funcționar; 2) cauzele care au determinat săvîrșirea abaterii disciplinare; 3) împrejurările în care a fost săvîrșită abaterea disciplinară; 4) gradul de vinovăție; 5) gravitatea abaterii disciplinare și consecințele

acesteia; 6) preocuparea pentru înlăturarea consecințelor faptei comise; 7) existența unor sancțiuni disciplinare aplicate anterior.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul pârâtului Inspectoratului General al Poliției, Andriuța Valentin, împuternicit prin procura de reprezentare nr. 34/2-2249 din 17.06.2024 a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată.

Terțul – Ministerul Afacerilor Interne, fiind citat legal despre data și ora examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă la 06.08.2024 a depus referința prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată și examinarea cauzei în lipsa sa (f.d.40-43), motiv pentru care s-a dispus examinarea cauzei în lipsa terțului Ministerul Afacerilor Interne.

Relevă că, nu este de acord reclamantul cu sancțiunea aplicată în privința sa din considerentul că Ordinul IGP nr.311 ef din 09.06.2023 nu este motivat.

În drept, potrivit art.31 din Codul administrativ, actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

Potrivit, art.118 din Codul Administrativ, motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii.

Potrivit art. (2) lit.c) din Codul Administrativ, în cazul actelor administrative defavorabile motivarea cuprinde o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc,

Astfel, până la emiterea ordinului de sancționare a reclamantului, de către Inspectoratul General al Poliției a fost demarată ancheta de serviciu, în cadrul căreia au fost efectuate investigații.

Subsidiar, potrivit art. 85 alin. (2) din Codul administrativ, în cadrul investigării stării de fapt participanții la procedura administrativă sunt obligați să colaboreze cu autoritatea publică și să indice asupra probelor și faptelor care le sunt cunoscute, să prezinte documentele pe care le dețin.

Conform art. 88 alin. (1) și art. 89 din Cod, participanții la procedura administrativă sunt obligați să colaboreze în cadrul cercetării stării de fapt. Ei urmează să indice, în special, asupra faptelor și probelor care le sunt cunoscute și să prezinte documentele pe care le dețin, iar în cadrul exercitării dreptului discreționar autoritatea publică se conduce, în special, de necesitatea unei colaborări avantajoase pentru caz a participanților la procedură.

Astfel, în cadrul anchetei de serviciu, reclamantul a fost audiat, fiind întocmit procesul-verbal de audiere a participantului.

Prin urmare, Ordinul este motivat, fiind elucidate detaliat circumstanțele de fapt și drept care au stat la baza emiterii lui.

Terțul- Guțu Pavel Vladlen, atras în proces prin încheierea instanței de judecată din 27.11.2024, fiind citat legal, nu s-a prezentat, însă prin cerere din 29.11.2024

(f.d.65) a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, motiv pentru care instanța de judecată conform art. 218 lit.d) Cod Administrativ, a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților la proces citați legal.

Aprecierea instanței:

Examinând acțiunea în contencios administrativ a reclamantului Nadulișneac Alexandr, studiind referința autorității publice – Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului General al Poliției, audiind explicațiile ambelor părți, studiind probele administrate în ansamblul şi interconexiunea lor, normele legii aplicabile, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acțiunea reclamantului Nadulișneac Alexandr împotriva Inspectoratului General al Poliției, cu participarea terțului Ministerul Afacerilor Interne și Guțu Pavel privind anularea deciziei adoptate în procedura prealabilă și obligarea emiterii actului administrativ individual prin restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, a penalității de întîrziere și a cheltuielilor de judecată, este neîntemeiată și pasibilă de respins, din următoarele considerente.

Potrivit art.20 din Constituția Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile şi interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.

Situație de acest gen este reglementată și de art.13 al Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care statuează că, orice persoană, ale cărei drepturi şi libertăți recunoscute de prezenta convenție au fost încălcate, are dreptul să se adreseze efectiv unei instanțe naționale, chiar şi atunci când încălcarea s-ar datora unor persoane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale.

Noţiunea de „act administrativ" este reglementată în legislația națională, cât şi în Rezoluţia (77) 31 Cu privire la protecţia individului faţă de actele autorităţilor administrative, adoptată de Comitetul de Miniştri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997, statuează că, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voinţă, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorităţi publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorităţii publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertăţile sau interesele persoanelor fizice sau juridice şi care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcţii judiciare.

Conform art.206 Cod administrativ, (1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ). (2) Acţiunea în constatare prezumă existenţa unui interes îndreptăţit pentru constatarea solicitată. Acţiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul îşi poate sau şi-ar putea revendica drepturile printr-o altă acţiune prevăzută la alin. (1), cu excepţia situaţiei cînd se urmăreşte constatarea nulităţii unui act administrativ individual sau normativ.

În conformitate cu art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art.208 Cod administrativ, (1) În cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Art.163 Cod administrativ prevede excepții când procedura prealabile nu se efectuează. Respectiv, potrivit art.163 lit.c) Cod administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanţa de judecată.

Art.61 alin.(1) din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr.288/16.12.2016 prevede că, actul administrativ individual de sancţionare disciplinară se contestă de către funcţionarul public cu statut special direct în instanţa de judecată. Respectiv, procedura prealabilă, nu este obligatorie în cazul funcționarilor public cu statut special.

Așadar, instanța judecătorească, constatând existența unui act administrativ individual defavorabil reclamantului, precum și faptul respectării de către reclamant a termenului de depunere a acțiunii în contencios administrativ și a procedurii de contestate a actului administrativ individual defavorabil prevăzute de lege, concluzionează asupra admisibilității acțiunii în contencios administrativ a reclamantului Nadulișneac Alexandr, ceea ce impune obligativitatea examinării fondului cauzei.

Astfel, obiect al examinării prezentei cauze în ordinea contenciosului administrativ îl constituie verificarea legalității ordinului nr.311/ef. din 09.06.2023 Cu privire la sancționarea disciplinară a subofițerului superior al Secției interacțiune justiție a Inspectoratului de poliție Bălți, agent-șef adjunct Nadulișneac Alexandr Boris”, prin care reclamantului i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară „concediere", restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, a penalităților de întârziere, compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

Starea de fapt stabilită de către instanța de judecată, după cronologia apariției lor, poate fi rezumată în felul următor:

La 10.05.2023 de către Direcția managementul documentelor cu nr. 14/4315 a fost dispusă efectuarea anchetei de serviciu în vederea elucidării presupusei abateri disciplinare admise de către subofițerul superior al Secției interacțiune justiție a Inspectoratului de poliție Bălți, agent-șef junct Nadulișneac Alexandr.

În cadrul anchetei de serviciu s-a constatat că, la 9.05.2023 pe rețeaua de socializare "Tik tok”, profilul ”*****” a fost publicată o postare video în care autorul glorifică panglicile colorate (bandă bicoloră negru-portocaliu), cu următorul conținut video: «нам пытаются из властей не буду говорить кто, для того чтобы мы не носили »Георгиевскую ленточку» для того чтобы забыли дедов, бабушек наших героев, и я хочу сказать то что они могут сказать и создавать непонятные законы, как это делается во многих странах».

S-a constatat că, autorul video s-a dovedit a fi angajatul Poliției din cadrul Inspectoratului de poliție Bălți, agent-șef adjunct Nadulișniac Alexandr.

În postarea video de pe rețeaua de socializare, reclamantul și-a expus în mod public opinia vis a vis de panglicile bicolore (bandă bicoloră negru-portocaliu), invocând dezacordul cu actele normative emise întru reglementarea normelor de utilizare a panglicilor bicolore, totodată, îndrumând cetățenii spre nesupunerea asupra acestor prevederi.

În cadrul anchetei de serviciu desfășurate, pârâtul Inspectoratul General al Poliției a chestionat reclamantul referitor la video-ul postat, iar reclamantul a recunoscut faptul că la 9.05.2023, aflându-se în afara orelor de serviciu, a participat la sărbătoarea comemorării zilei victoriei asupra fascismului în al Doilea Război Mondial care s-a desfășurat în scuarul eroilor căzuți, din str. Decebal, 13A, mun.Bălți, recunoscând că în ziua respectivă a plasat secvența video prin care a felicitat societatea cu ocazia evenimentului la care participă, dar nu ar fi conștientizat aferent declarațiilor făcute cu referire la panglicile bicolore (bandă bicoloră negru-portocaliu).

În atare circumstanțe, s-a constatat că reclamantul Nadulișneac Alexandr a neglijat regimul de interdicții stabilit pentru funcționarii publici cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne și obligației prevăzută în fișa postului de-a respecta actele normative privind etica și conduita profesională, a încălcat disciplina de serviciu exprimată prin imprimarea și diseminarea, la 9.05.2023, a unei secvențe video cu propria persoana în cadru, prin care glorifică panglicile colorate (bandă bicoloră negru-portocaliu), care a contribuit la mediatizarea și propaganda în societate a unor idei, precum și instigare la indisciplina societății, fapte care sunt contrare cu prevederile legislației și normelor etice acceptate și respectate în societate, precum și cu principiile de activitate a funcționarului public cu statut special, ceea ce constituie abatere disciplinară gravă.

În această ordine de idei, la 26.05.2023 a fost aprobată Încheierea anchetei de serviciu prin care a fost propusă aplicarea în privința reclamantului a sancțiunii disciplinare sub formă de concediere, fiind aprobată în termenul prevăzut de pct.59 a Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne; aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409/2017 durata desfășurării anchetei de serviciu nu va depăși termenul de 30 de zile, fără a lua în calcul timpul aflării funcționarului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii, concediul medical sau concediul paternal.

Totodată, potrivit prevederilor pct. 73 a Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409 din 07.06.2017, abaterea disciplinară se consideră constatată în ziua aprobării concluziei (încheierii) privind abaterea admisă, iar pct. 74 a Statutului indică asupra faptului că sancțiunea disciplinară se aplică prin ordinul angajatorului/ministrului sau al persoanei împuternicite de acesta, în maximum 30 de zile de la momentul constatării abaterii disciplinare.

Astfel, la 9.06. 2023 a fost emis ordinul IGP nr.311ef. prin care pentru încălcarea prevederilor art.52 alin.(l) lit.b) și f) din Legea nr.288/2016 privind funcționarul public cu Statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pct.7 subpct.3), pct. 13 subpct.6) ale Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadiul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409/2017, pct.4 subct. 4) și 9) și pct.30 subpct.7) ale Codului de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.629/2017, pct.14 din Fișa postului nr.17.14.03 din 03 aprilie 2023 semnată de titularul funcției, faptă manifestată prin publicarea și răspândirea, la 9.05.2023, a unei postări video în care glorifică panglicile colorate (bandă bicoloră negru-portocaliu), urmare cărui fapt a contribuit la instigarea la indisciplină, în temeiul art.38 alin.(l), lit.j) (pentru comiterea unei încălcări grave) din Legea nr.288/2016 privind funcționarul public cu Statut special din cadrul

Ministerului Afacerilor Interne, reclamantul a fost sancționat disciplinar cu concedierea din funcția publică cu Statut special, cu achitarea compensațiilor bănești pentru concediile neutilizate.

În conformitate cu art.3 alin.(1)-(4) din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr.288 din 16.12.2016, calitatea de funcționar public cu statut special apare şi încetează în condițiile prezentei legi. Funcționarii publici cu statut special se diferențiază pe categorii, în funcție de specificul sarcinilor şi responsabilităților atribuite prin fișa postului, precum şi prin nivelul de studii corespunzător funcției ocupate. În limitele competențelor atribuite prin lege, funcționarul public cu statut special este învestit cu împuterniciri şi drepturi pe timpul şi în legătură cu exercitarea funcției publice cu statut special pe care o deține. Funcționarul public cu statut special aflat în sau în legătură cu exercitarea funcției este reprezentant al statului şi se află sub protecţia acestuia în condițiile legii.

Conform art.5 din Legea nominalizată, activitatea funcționarului public cu statut special se desfășoară exclusiv în baza legii şi pentru executarea acesteia, în interesul persoanei şi al comunității, potrivit principiilor profesionalismului, confidențialității, integrității profesionale şi loialității, stabilității în funcţia publică, colaborării şi cooperării, imparțialității şi nediscriminării, transparenței, obiectivității, eficienței, responsabilității şi subordonării ierarhice.

Potrivit art.50 din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, Funcţionarul public cu statut special are următoarele obligaţii: b) să acționeze cu competență, responsabilitate şi devotament pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, pentru protejarea şi promovarea valorilor şi intereselor naționale ale Republicii Moldova, inclusiv în condițiile în care viața, sănătatea şi bunurile sale sînt amenințate; d) să fie disciplinat şi vigilent, să manifeste inițiativă şi perseverență, să-şi consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte şi conştiincioase a atribuțiilor de serviciu; e) să respecte principiile, normele şi regulile activității profesionale.

Potrivit prevederilor art.56 din aceeași lege, funcționarul public cu statut special care încalcă cu vinovăție competențele legale şi atribuțiile de serviciu ce îi revin este tras la răspundere disciplinară, civilă, contravențională sau penală, în funcție de gravitatea situației. Funcționarul public cu statut special este absolvit de răspundere dacă provoacă daune sau vătămări unor persoane ca efect al îndeplinirii atribuțiilor sale de serviciu ori în situația de intervenție justificată, în limitele legii, pentru protecția intereselor statului, a persoanelor, pentru salvarea de vieți omenești, bunuri sau valori.

Reieșind din conținutul art.57 din Legea specificată, se consideră abateri disciplinare acțiunile sau inacțiunile funcționarului public cu statut special, săvârșite cu vinovăție, care încalcă prevederile legilor, ale altor acte normative, restrângerile, regimul de interdicții şi incompatibilități din prezenta lege, cerințele din fișa postului.

În conformitate cu art.58 din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, În funcție de gravitatea faptelor comise şi gradul de vinovăție, funcționarului public cu statut special i se pot aplica următoarele sancțiuni disciplinare: a) avertisment; b) mustrare; c) mustrare aspră; d) retrogradare cu un grad special; e) retrogradare în funcție; f) concediere din funcția publică cu statut special. Sancțiunile aplicate se iau în vedere la evaluarea performanțelor profesionale, acordarea

gradelor speciale, promovare şi recompensare, cu excepția situației în care efectele lor au fost stinse ori acestea au fost ridicate ca recompensă în condițiile prezentei legi.

În conformitate cu prevederile art.59 din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, sancțiunile disciplinare se aplică prin ordinul angajatorului sau al persoanei împuternicite de către acesta. Înainte de aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul sau persoana împuternicită de către acesta este obligată să-i ceară funcționarului public cu statut special o explicație scrisă privind fapta comisă. Refuzul de a prezenta explicația se consemnează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului sau al persoanei împuternicite de către acesta şi, după caz, de un reprezentant al salariaților. Concluziile anchetei de serviciu referitoare la fapta comisă din care rezultă date şi indicii că a fost săvârșită o infracțiune se remit spre examinare organelor procuraturii. Funcționarul public cu statut special vizat de ancheta de serviciu are dreptul să cunoască integral materialele anchetei, cu respectarea regimului juridic al datelor cu caracter personal şi al informațiilor atribuite la secretul de stat, de asemenea să solicite şi/sau să prezinte probe în apărarea sa. La individualizarea sancțiunii disciplinare se ține seama de activitatea anterioară a funcționarului public cu statut special, de împrejurările în care a fost săvârșită abaterea disciplinară, de cauzele, gravitatea şi consecințele acesteia, de gradul de vinovăție, precum şi de preocuparea pentru înlăturarea consecințelor faptei comise. Pentru aceeași abatere disciplinară nu se poate aplica mai mult de o sancțiune disciplinară. Cadrul general de desfășurare a anchetei de serviciu, de aplicare, atenuare, agravare şi ridicare a sancțiunilor disciplinare se stabilește de către Guvern. Aplicarea sancțiunii disciplinare nu exclude răspunderea penală, contravențională sau civilă, după caz. Sancțiunea disciplinară se aplică în maximum 30 de zile din momentul constatării abaterii disciplinare. Abaterea disciplinară se consideră constatată în momentul aprobării concluziei privind abaterea comisă. Ancheta de serviciu se desfășoară o perioadă de 30 de zile din momentul inițierii acesteia de către persoana abilitată, cu posibilitatea de a fi suspendată în cazul în care vinovăția urmează a fi constatată de către alte organe de ocrotire a normelor de drept sau în cazul în care angajatul se află în concediu anual de odihnă, în concediu de studii ori în concediu medical, precum şi în alte împrejurări ce denotă imposibilitatea adoptării unei concluzii definitive în cadrul anchetei de serviciu. Pe perioada anchetei de serviciu se interzice promovarea angajatului în funcție, acordarea acestuia de grade speciale, categorii de calificare şi concedii de odihnă. În calitate de conducător al organului ierarhic superior, ministrul afacerilor interne acordă măsuri de stimulare şi aplică sancțiuni disciplinare funcționarilor publici cu statut special.

Potrivit prevederilor pct.48 din Hotărârea Guvernului nr.409 din 07.06.2017 cu privire la aprobarea Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, sarcinile anchetei de serviciu sunt: 1) examinarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanțelor abaterilor disciplinare comise de către funcționari; 2) stabilirea cauzelor şi condițiilor care au condus la comiterea abaterilor disciplinare; 3) identificarea persoanelor vinovate şi asigurarea aplicării corecte a legislației în vigoare, pentru ca fiecare persoană care a comis abateri disciplinare să fie sancționată potrivit vinovăției sale şi nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere.

Totodată, se remarcă că, conform pct.64 al Hotărârii Guvernului nr.409 din 07.06.2017, în procesul anchetei de serviciu urmează a fi constatate următoarele: 1) locul, timpul, metodele, motivele şi alte circumstanțe ale cauzei; 2) persoana care a comis abaterea

disciplinară şi gradul de vinovăție al acesteia; 3) circumstanțele care influențează asupra gradului şi caracterului responsabilității persoanei vinovate, precum şi cele atenuante sau agravante; 4) calitățile profesionale ale persoanei care a comis abaterea disciplinară, alte date caracteristice (vârsta, gradul, funcţia, perioada de activitate în Poliţie, alte organe de drept, abaterile disciplinare comise şi sancțiunile aplicate anterior). potrivit prevederilor art.52 alin.1) lit.f) din Legea nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, funcționarului public cu statut special îi este interzis: să redacteze, să imprime ori să difuzeze materiale sau publicații cu caracter politic, imoral ori care instiga la indisciplină, aspect care nu a fost respectat de către reclamant prin acțiunea sa de publicare a video-ului pe rețeaua de socializare și instigarea la nesupunere și indisciplină juridică a societății.

În aceeași ordine de idei, potrivit prevederilor pct.3 al Statutului disciplinar al funcționarului public cu Statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409 din 07 iunie 2017, Baza disciplinei de serviciu o reprezintă respectarea și îndeplinirea de către funcționari a prevederilor actelor normative în vigoare, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, respectarea jurământului, devotamentul față de interesele de stat ale Republicii Moldova, apărarea ordinii de drept, securității publice, drepturilor și intereselor legitime ale persoanei/comunității, integrităfii teritoriale, suveranității și independenței statului, îndeplinirea cu responsabilitate a obligațiilor de serviciu și a misiunilor încredințate.

Potrivit prevederilor art.2 a Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, Polilia este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor.

Respectiv, pentru realizarea misiunii Poliției per ansamblu este necesară respectarea disciplinei de către angajații Poliției.

Potrivit pct. 6 al Statutului disciplinar al funcționarului public cu Statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409 din 07 iunie 2017, disciplina de serviciu se asigură prin: l) crearea unei atmosfere de responsabilitate și ajutor reciproc; 2) asigurarea cu infrastructură corespunzătoare și crearea condițiilor sociale necesare pentru îndeplinirea obligațiilor de serviciu; 3) stimularea fincționarilor pentru îndeplinirea conștiincioasă a obligațiilor funcționale și aplicarea sancțiunilor pentru abaterile disciplinare admise; 4) asigurarea respectării prevederilor legislației în vigoare, inclusiv a instrucțiunilor și ordinelor legale.

Astfel, reclamantul a încălcat disciplina de serviciu prin acțiunile și inacțiunile constatate în urma desfășurării anchetei de serviciu, ori potrivit prevederilor pct.39 al aceluiași Statut este indicat în mod expres: Se consideră abatere disciplinară fapta (acțiune sau inacțiune) a funcționarului săvîrșită cu vinovăție prin care au fost încălcate prevederile prezentului Statut disciplinar, ale actelor normative în vigoare, restrîngerile, interdicțiile și incompatibilitățile statuate de legislația în vigoare, ordinele și dispozițiile superiorilor, regulamentul intern sub a căror incidență se înscrie specificul funcției, precum și cerințele fișei postului deținut.

Reieșind din prevederile pct.96 al Hotărârii de Guvern specificate supra, sancțiunea disciplinară nu poate fi aplicată, dacă din ziua săvârșirii abaterii disciplinare au trecut mai mult de 6 luni, iar în cazul depistării abaterii în urma reviziei sau controlului activității economico-financiare, după expirarea a 2 ani de la data săvârșirii încălcării.

Concomitent, pct.61 al Hotărârii Guvernului nr. 409 din 07.06.2017, indică asupra faptului că, termenul de 6 luni este un termen de prescripție de tragere la răspundere disciplinară.

Controlul judecătoresc al legalității actelor administrative, presupune apărarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, împotriva abuzurilor administrației publice, în condițiile legii contenciosului administrativ. Acest control se înfăptuiește de către instanțele de judecată în condițiile legii privind organizarea judecătorească. Întru elucidarea subiectului privind realizarea controlului judecătoresc se impune conceptul competenței, în baza căruia se realizează respectivul control. Pornind de la scopul primordial al instituției contenciosului administrativ care este prestabilit de legiuitor și care presupune contracararea abuzurilor şi exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activității autorităților publice, asigurarea ordinii de drept. Și reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul și care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

În același timp, prevederile pct.7 subpct.7) și 8) din Codul de etică şi deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.629 din 08.08.2017, obligă funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, să fie disciplinat şi vigilent, să manifeste inițiativă şi perseverență, să îşi consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, corecte şi conştiincioase a atribuţiilor de serviciu; să respecte principiile, normele şi regulile activității profesionale.

În sensul enunțat se reține că, în cadrul desfășurării anchetei de serviciu s-a constatat că, reclamantul Nadulișneac Alexandr a admis încălcări a obligațiilor de serviciu, manifestate prin publicarea și răspândirea, la 9.05.2023, a unei postări video în care glorifică panglicile colorate (bandă bicoloră negru-portocaliu), urmare cărui fapt a contribuit la instigarea la indisciplină, în temeiul art.38 alin.(l), lit.j) (pentru comiterea unei încălcări grave) din Legea nr.288/2016 privind funcționarul public cu Statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

Raportând normele legale precitate la circumstanțele faptice stabilite, instanța judecătorească a ajuns la concluzia că, sancțiunea disciplinară aplicată în privința reclamantului Nadulișneac Alexandr, a fost stabilită conform prevederilor legale, ordinul emis fiind legal.

În acest context, instanța de judecată cu titlu de principiu va reține că, la determinarea sancțiunii disciplinare aplicabile în privința reclamantului, în cazul în speță, Inspectoratul General al Poliției a examinat întrunirea elementelor definitorii ale răspunderii disciplinare. Or, gravitatea încălcării în toate situațiile este apreciată de angajator, reieșind din circumstanțele stabilite şi ținând cont de împrejurările specifice situației. Caracterul

excepțional al instituirii răspunderii rezidă din responsabilitatea pe care o incumbă funcția deținută şi în asemenea cazuri importanță prezintă faptul încălcării obligațiilor funcționale și normelor de etică şi deontologie. Respectiv, instanța denotă că, încălcarea a fost constatată cu certitudine, argumentele fiind expuse în actele prezentate la dosarul administrativ.

Astfel, instanța consideră că autoritatea publică pârâtă corect și legal a emis ordinul nr.311ef. din 09.06.2023, în partea constatării abaterilor admise în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu de către reclamant precum și aplicării sancțiuniunii disciplinare în coraport cu încălcarea admisă.

În acest sens se impune a fi specificat că, în conformitate cu prevederile art.16 din Codul administrativ, dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

Conform art.137 al Codului administrativ, în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Dacă autoritatea publică poate decide discreționar şi doar una din mai multe consecințe juridice este legală, atunci dreptul discreționar al autorității publice se reduce la alegerea consecinței juridice/soluției legale. Stările de fapt identice în esență se tratează identic. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv. Dacă într-un caz autoritatea publică şi-a exercitat dreptul discreționar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să își exercite dreptul discreționar în acelaşi mod. Această regulă nu se aplică dacă autoritatea publică intenționează să își schimbe în viitor practica de exercitare a dreptului discreționar în cazuri similare.

În esență dreptul discreționar al autorității publice este de a permite administrației să răspundă flexibil la diferite probleme. În acest fel, autoritatea publică poate lua decizii individuale în cadrul unui cadru legal, făcând astfel posibilă realizarea unui echilibru între obiectivul legal abstract şi circumstanțele reale a unei situații concrete. În special, discreția oferă un loc pentru un test de rapiditate şi echitate. La discreția administrației, trebuie să fie determinată o consecință legală din mai multe măsuri posibile, permise în fiecare caz. Autoritatea publică are posibilitatea de a alege o măsură, în baza dreptului discreționar, autoritatea publică are o marjă de apreciere şi trebuie să încorporeze propriile considerente de oportunitate în decizia sa. Termeni precum „poate” sau „este autorizat” în normele legale indică o astfel de latitudine. Respectiv, autoritatea trebuie să-şi exercite întotdeauna discreția, așa cum solicită legiuitorul.

Totodată, instanța de judecată reiterează că, autoritatea publică nu este complet liberă în utilizarea dreptului discreționar. Acțiunea administrativă trebuie să se bazeze pe o decizie discreționară cuvenită. Astfel, se reține că, autoritățile publice „trebuie” să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Prin urmare, administrația este obligată legal să își exercite discreția fără erori discreționare.

În acest sens, instanța judecătorească a stabilit respectarea de către autoritatea publică pârâtă a procedurii de emitere a ordinului nr.311/ef. din 09.06.2023 Cu privire la sancționarea disciplinară a subofițerului superior al Secției interacțiune justiție a Inspectoratului de poliție Bălți, agent-șef adjunct Nadulișneac Alexandr Boris, actul fiind

emis de către un organ competent și este legal în fond, emis cu respectarea limitelor dreptului discreționar al autorității publice pârâte.

Referitor la argumentul reclamantului invocat în cererea de chemare în judecată precum că sancțiunea aplicată este una prea aspră în raport cu consecinłele survenite, instanța de judecată apreciază ca fiind declarative, or potrivit prevederilor art.52 alin.(l) lit.b) și f) din Legea nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pct.7 subpct.3), pct. 13 subpct.6) ale Statutului disciplinar al functionarului public cu Statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409/2017, pct.4 subct. 4) și 9) și pct.30 subpct.7) ale Codului de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.629/2017, funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne are anumite interdicții și restricții pe care trebuie să le respecte în timpul deținerii funcției cu statut special.

Totodată, în mod indubitabil este necesar ca funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne să respecte principiile pe care se bazează conduita profesională, în special în speța dedusă judecății a principiului loialității, care presupune obligația de a servi cu bună-credință instituția în care activează, precum și interesele legitime ale cetățenilor, de a se abține de la orice act sau faptă care poate prejudicia imaginea, prestigiul sau interesele legale ale instituției.

În aceeași ordine de idei, Curtea constituțională prin Hotărârea nr.9 din 11.04.2023 pentru controlul constituționalității articolului 365^5 din Codul contravențional și a articolului 1 din Legea privind contracararea activității extremiste, în redacția Legii nr.102 din 14 aprilie 2022, Curtea a menționat pct.86 „Pentru a stabili care este, în realitate, ideea transmisă de un simbol trebuie avute în vedere timpul, locul, persoana, mesajele care însoțesc utilizarea simbolului și alte circumstanțe factuale. "

Prin urmare, în speța dedusă judecății, reclamantul prin postarea video de pe rețeaua de socializare într-un mod indirect a chemat societatea la nesupunere/nerespectare a prevederilor legale în vigoare ce reglementează modalitatea de utilizare a simbolurilor, aspect care este unul incompatibil cu funcția cu statut special deținută de către reclamant.

Cu referire la argumentul reclamantului privind nemotivarea actului administrativ contestat, instanța reține că titlul III din Codul administrativ, stabilește formalitățile şi procedura pentru emiterea actelor administrative, cu indicarea condițiilor de fond şi formă pentru aceasta şi respectiv, sancțiunea ce survine în cazul nerespectării acestora. Așa fiind, unul din elementele de bază ale actului administrativ, este motivarea, precum și obligativitatea explicării căilor de atac(art.art.118, 120, 124 din Codul administrativ al RM).

Conform art.118 Cod administrativ, motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. Această definiție impune expres necesitatea motivării actului administrativ, indiferent de norma în baza căreia se emite acesta, fără să implice careva elemente de interpretare. Prin urmare, instanța judecătorească conchide că ordinul de sancționare disciplinară a reclamantului este legal în fond, emis cu respectarea condițiilor de legalitate/valabilitate stabilite de lege, fiind motivat și conținând informații obligatorii impuse de lege.

Celelalte temeiuri invocate de către reclamant întru anularea actului administrativ contestate, nu ating nivelul minim pentru a fi considerate de către instanța de judecată ca temeiuri suficiente pentru anularea ordinului contestat.

Având în vedere faptul că instanța de judecată s-a expus asupra argumentelor de principiu invocate de partea reclamantă, în rest, instanţa de judecată va respinge argumentele și cerințele reclamantului, reprezentantului reclamantului cu privire la restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, a penalității de întîrziere și a cheltuielilor de judecată, fiind subsecvente actului administrativ de bază, care este legal și întemeiat, și consideră că nu este necesar să răspundă la fiecare în parte, acestea fiind vădit neîntemeiate şi inadmisibile, ori, în sensul jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, articolul 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului obligă, inter alia, instanţele naţionale să examineze adecvat declarațiile, argumentele şi probele, cu toate acestea, deşi articolul 6 § 1 al Convenției obligă instanţele să-și motiveze deciziile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea Van de Hurk v. the Netherlands, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, Series A nr. 288, și Burg v. France (dec.), nr. 34763/02, ECHR 2003-II). Întinderea obligaţiei de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei şi trebuie determinată în lumina circumstanţelor cauzei (a se vedea Ruiz Torija v. Spain și Hiro Balani v. Spain, 9 decembrie 1994, Series A nr. 303-A și 303-B, § 29 și, respectiv, § 27; și Helle v. Finland, 19 decembrie 1997, § 55, Reports of Judgments and Decisions 1997-VIII, inclusiv hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în pricina Fomin v. Moldova, nr. 36755/06, § 31, 11 octombrie 2011).

Potrivit art.224 alin.(1) lit.f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).

În consecință, analizând normele legale în coraport cu circumstanțele faptice stabilite, precum și criticele aduse actului contestat de către reclamant în coraport cu contraargumentele invocate de către autoritatea publică pârâtă întru justificarea legalității actului emis, instanța de judecată conchide că, ordinul nr.311ef. din 09.06.2023 în partea aplicării sancțiunii disciplinare sub formă de concediere, este legal și întemeiat. De către autoritatea pârâtă a fost respectată procedura de emitere a actului administrativ, instanța nu a constatat admiterea a careva abuzuri la emiterea actului administrativ individual defavorabil în privința reclamantului Nadulișneac Alexandr, legalitatea acestuia nefiind pusă la îndoială de către instanța de judecată. Or, contrariul nu a fost demonstrat în cadrul procesului de judecată organizat cu respectarea principiilor contradictorialității și al egalității de tratament, ceea ce denotă că temei de admitere a acțiunii reclamantului Nadulișneac Alexandr, nu există.

În conformitate cu art. 224 alin.(1) lit.f) Cod administrativ, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea depusă de Nadulișneac Alexandr împotriva Inspectoratului General al Poliției, cu participarea terțului Ministerul Afacerilor Interne și Guțu Pavel privind anularea deciziei adoptate în procedura prealabilă și obligarea emiterii actului administrativ individual prin restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, a penalității de întîrziere și a cheltuielilor de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Preşedintele ședinței, Bagrin Lucia

judecătorul