Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Florești (judecător Cristina Popa)
Dosarul nr. 2a-1166/25 (nr. 2-24124952-03-2a-09092025)

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

12 mai 2026 mun.Bălți

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Elena Grumeza
Judecători Natalia Costaș și Ivan Parii
Grefier Radmila Roșca

examinând în ședință publică, apelul declarat de avocatul Munteanu Sergiu în interesele SRL „Click-Com" împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 02 iulie 2025, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Click-Com" către Ciobanu Dumitru privind încasarea datoriei, taxei de rezoluțiune a contractului, revendicarea bunului și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a constatat:

Pretențiile reclamantului:

La 01 noiembrie 2024, SC „Click–Com" SRL a sesizat instanța de fond cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Ciobanu Dumitru privind încasarea datoriei, încasarea taxei de rezoluțiune a contractului, revendicarea bunului și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, conform actului juridic Contractul nr. 13515 din 09 ianuarie 2024 de prestare a serviciilor de telecomunicații persoanelor fizice, încheiat în or. Drochia, abonatul - pârât, în calitate de client, a încheiat cu operatorul - reclamant, în calitate de prestator, raport juridic de prestare servicii, potrivit căruia operatorul s-a obligat să presteze servicii de acces la Internet la adresa de conectare. Potrivit anexei la contract care conține descriere serviciilor prestate, informații și obligații contractuale, plata abonamentului lunar pentru servicii constituie 250 lei lunar.

La fel a susținut că, potrivit anexei care conține descrierea serviciilor prestate, informații abonat și obligații contractuale și p.2.3 din contract, perioada minim contractuală pentru care operatorul și abonatul s-au angajat reciproc constituie 24 luni, iar în caz de rezoluțiune anticipată, abonatul s-a obligat să plătească operatorului taxa de rezoluțiune în cuantum de 1500 lei.

Reclamanta a menționat că, abonatul a semnat atât contractul, cât și anexa la contract care conține descrierea serviciilor prestate, informații abonat și obligații contractuale, luând cunoștință și căzând de acord cu oferta contractantă și condițiile contractuale. În corespundere cu

p. 2.3 al contractului abonatul este obligat să achite costul serviciilor la timp și integral, data de facturare și achitarea de bază fiind prima zi a lunii care urmează a fi facturată; dacă operatorul a prestat serviciile, iar abonatul nu le-a folosit, abonatul este obligat să achite integral pentru serviciile prestate de operator. Potrivit p. 4.1 al contractului, abonatul achită serviciile la costul stabilit de contract, în avans, până la finele lunii pentru serviciile de internet pentru luna următoare.

A indicat că, la moment, abonatul înregistrează o restanță de plată în cuantum de 500 lei, ce reprezintă plata pentru lunile iulie - august 2024 de prestare a serviciilor.

A susținut reclamantul că, în baza pct.5.2. al contractului, dacă întârzierea de plată este mai mare de 30 zile, operatorul este în drept să demonteze echipamentul și cablurile care au fost montate din contul operatorului. În ordinea p.8.1. al Contractului operatorul este în drept să rezoluționeze contractul cu condiția informării cu 5 zile înainte pe abonat despre acest fapt. În acest context, așa cum prevede p.8.3 al contractului rezoluțiunea raportului contractuală nu exonerează abonatul de plata serviciilor prestate și datoriile formate. Conform p.7.1 al contractului litigiile între părțile contractante se soluționează mai întâi pe cale amiabilă.

Pârâtul a fost notificat prealabil de către reclamant, cu cerințe similare, corespondența poștală nefiind reclamată.

A solicitat reclamantul încasarea din contul lui Ciobanu Dumitru în beneficiul SC „Click – Com" SRL, a datoriei pentru prestarea serviciilor de internet în mărime de 500 lei; încasarea taxei de rezoluțiune a contractului de prestare a serviciilor de telecomunicații persoanelor fizice în mărime de 1.500 lei; încasarea diferenței dintre costul bunului achiziționat și prețul promoțional achitat în mărime de 1.499 lei; revendicarea echipamentului pentru prestarea serviciilor de telecomunicații ONU XPON în valoare de 1.200 lei, iar în caz de lipsă sau deteriorare a acestuia, încasarea valorii acestuia în echivalent bănesc; încasarea cheltuielilor de judecată.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 02 iulie 2025 cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Click–Com" SRL către Ciobanu Dumitru privind încasarea datoriei, încasarea taxei de rezoluțiune a contractului, revendicarea bunului și compensarea cheltuielilor de judecată, se admite parțial.

- s-a încasar de la Ciobanu Dumitru, în beneficiul SC „Click–Com" SRL, în baza contractului de prestare a serviciilor de telecomunicații persoanelor fizice nr.13515 din 09 ianuarie 2024, datoria pentru prestarea serviciilor de internet în mărime de 500 (cinci sute, 00) lei.

- s-a revendicat din posesia lui Ciobanu Dumitru, în beneficiul SC „Click–Com" SRL, a echipamentului necesar pentru prestarea serviciilor de telecomunicații, primit în custodie: ONU XPON – în valoare de 1 200 (o mie două sute, 00) lei, iar în caz de lipsă sau deteriorare să fie încasată valoarea acestui echipament în echivalent bănesc de 1 200 (o mie două sute, 00) lei.

- s-a încasat de la Ciobanu Dumitru, în beneficiul SC „Click–Com” SRL, cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 250 (două sute cincizeci, 00) lei, și taxa de timbru în mărime de 200 (două sute, 00) lei.

În rest, cererea de chemare în judecată, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la data de 04 iulie 2025, avocatul Sergiu Munteanu în interesele SC „Clik-Com” SRL a contestat hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 02 iulie 2025 cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii în latura care a fost respinsă, cu pronunțarea unei noi soluții în această latură.

Argumentele apelantului:

În motivarea cererii de apel, apelanta SC „Click-Com” SRL invocă faptul că, hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 02 iulie 2025 este nelegală și netemeinică în partea în care au fost respinse pretențiile privind încasarea taxei de rezoluțiune în cuantum de 1.500 lei și a diferenței dintre costul bunului și prețul promoțional în sumă de 1.499 lei.

Arată că, între părți a fost încheiat un contract de prestare a serviciilor de telecomunicații pe o perioadă de 24 de luni, intimatul beneficiind atât de servicii, cât și de un televizor oferit la preț promoțional și de echipamentul ONU XPON, însă, ca urmare a neachitării serviciilor pentru o perioadă mai mare de 30 de zile, contractul a fost rezoluționat în temeiul clauzelor contractuale.

Apelanta susține că, instanța de fond a interpretat eronat clauzele contractului și anexelor acestuia, reținând în mod greșit că taxa de rezoluțiune este datorată doar în cazul încetării contractului din inițiativa abonatului. În opinia sa, interpretarea sistematică a contractului demonstrează că obligația de achitare a taxei de rezoluțiune, de restituire a echipamentelor și de achitare a diferenței dintre prețul promoțional și prețul real al bunului intervine și în cazul rezoluțiunii contractului generate de culpa abonatului, respectiv pentru neachitarea serviciilor.

Totodată, apelanta arată că, taxa de rezoluțiune și diferența de preț au natură juridică distinctă și pot fi solicitate cumulativ. Se invocă faptul că taxa de rezoluțiune reprezintă o clauză penală destinată acoperirii costurilor comerciale generate de încetarea anticipată a contractului, în timp ce diferența de preț constituie restituirea facilității comerciale acordate prin vânzarea bunului la preț promoțional, condiționată de executarea integrală a contractului pe durata de 24 de luni. Prin urmare, acestea nu reprezintă o dublă sancționare, ci remedii juridice diferite și compatibile.

De asemenea, apelanta susține că, hotărârea instanței de fond este contradictorie, deoarece aceasta a recunoscut valabilitatea clauzei contractuale privind obligația abonatului de a achita costul bunului achiziționat la preț promoțional fără drept de restituire, însă a respins cererea privind încasarea diferenței de preț, fără o motivare coerentă.

Se invocă și faptul că, instanța nu a efectuat un veritabil test de proporționalitate al clauzei privind taxa de rezoluțiune, limitându-se la aprecierea cine a inițiat încetarea raportului contractual, fără a analiza caracterul rezonabil al sumei în raport cu prejudiciul, costurile suportate de operator și durata contractuală rămasă.

În continuare, apelanta critică aprecierea probelor și motivarea hotărârii, arătând că, instanța nu a explicat de ce obligațiile prevăzute în anexele contractului nu mai produc efecte după încetarea acestuia și nici de ce diferența de preț ar constitui o dublare a taxei de rezoluțiune, deși cele două obligații au temei și finalitate distincte.

În consecință, apelanta solicită admiterea apelului, casarea hotărârii în partea referitoare la respingerea pretențiilor privind taxa de rezoluțiune de 1.500 lei și diferența de preț de 1.499 lei, pronunțarea unei noi hotărâri prin care aceste capete de cerere să fie admise integral, menținerea celorlalte dispoziții favorabile ale hotărârii și obligarea intimatului la plata cheltuielilor de judecată în apel.

Poziția părților în ședința instanței de apel:

Apelanta SC „Clik-Com" SRL și intimatul Ciobanu Dumitru, în ședința instanței de apel, nu s-au prezentat, procedura citării legale fiind respectată.

Astfel, Colegiul a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părților neprezente şi a dispus examinarea cauzei în absența lor, prin prisma dispozițiilor art.379 alin. (2) Cod de procedură civilă. Or, impedimente în acest sens nu s-au stabilit.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând argumentele apelului prin prisma actelor şi circumstanțelor cauzei, raportate la dispozițiile legale incidente speței, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, consideră apelul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din motivele ce succed.

Potrivit art.362 alin.(1) CPC, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*.

Instanța de apel constată că, dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la data de 02 iulie 2025 (f.d.51), astfel, apelul din 04 iulie 2025 (f.d.53) a fost declarat în termen.

Conform prevederilor art.385 lit.a) CPC, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.*

În temeiul art.373 alin.(1)-(3) CPC, *(1) instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.*

În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1), (3) CPC, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

Art.121 CPC prevede că, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 130 alin.(1) al aceluiaşi act normativ prevede că, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Art. 130 alin.(1) CPC statuează că, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În temeiul art.240 alin.(1) CPC, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.*

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

Art. 5 alin.(1) CPC declară că, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

Din materialul probator anexat la dosar, se constată că, la data de 09 ianuarie 2024 Ciobanu Dumitru a depus o cerere de conectare la serviciile SC „Click–Com” SRL, care constau în prestarea serviciilor de internet (f.d.8 verso).

Astfel, între reclamanta SC „Click–Com” SRL și pârâtul Ciobanu Dumitru au fost stabilite raporturi obligaționale ce rezultă din Contractul nr.13515 din 09 ianuarie 2024 de prestare a serviciilor de telecomunicații persoanelor fizice, potrivit căruia operatorul SC „Click–Com” SRL, s-a obligat să presteze servicii de acces la internet la adresa de conectare satul Băhrinești, str. Principala 241, iar abonatul Ciobanu Dumitru s-a obligat să achite aceste servicii conform prevederilor contractului (f.d.5-6).

Potrivit pct.1.2 al contractului, acesta intră în vigoare din ziua semnării și este valabil 24 luni de la începerea prestării serviciilor. Prevederile pct. 2.2. din contract indică drepturile operatorului de a limita accesul la Serviciile prestate abonatului, fără preaviz în următoarele

cazuri: Neachitarea abonamentului lunar și serviciilor adiționale solicitate de abonat, conform pct.5.1 a prezentului contract; încălcarea de către abonat a clauzelor contractului.

Pct.2.3 din contract indică faptul că, contractul intră în vigoare din ziua semnării și este valabil 24 luni sau până la executarea obligațiilor prevăzute în contract, abonatul este în drept să rezoluționeze contractul, cu obligația achitării tuturor datoriilor și informării în scris a operatorului cel puțin 30 zile înainte de data rezoluțiunii. **În cazul rezoluțiunii contractului înainte de expirarea termenului pentru care a fost încheiat, din inițiativa abonatului, abonatul este obligat să achite taxa de rezoluțiune în sumă de 1500 lei, cu restituirea echipamentelor instalate în custodie**, în lipsa sau deteriorarea echipamentelor, abonatul este obligat să achite costul integral al echipamentelor montate în custodie. Iar în baza pct.5.1 din contract, în cazul întârzierii achitării abonatului, operatorul este în drept să limiteze accesul la serviciile prestate.

La pct. 5.3 este indicat că, la sistarea prestării serviciilor din motivul stipulat în pct. 5.1. al contractului, abonatul achită integral serviciile contractuale.

În conformitate cu pct.8.2 al contractului, operatorul este în drept să rezoluționeze contractul fără preaviz în cazul întârzierii achitării taxei de abonament mai mult de 30 zile consecutive. Iar pct. 8.4 indică că rezoluțiunea contractului nu exonerează abonatul de la achitarea serviciilor prestate anterior și a datoriilor formate (f.d.6).

Reclamantul a prestat serviciile de telecomunicații prevăzute în contract, iar pârâtul Ciobanu Dumitru a încălcat obligațiunea de plată, înregistrând restanțe pentru două luni, iulie-august 2024 în cuantum total de 500 lei.

La 19 septembrie 2024 SC „Click–Com" SRL a notificat abonatul Ciobanu Dumitru despre restanța de plată în cuantum de 500 lei și constatarea rezoluțiunii contractului de prestare a serviciilor, solicitând achitarea în termen de 5 zile a datoriei de 500 lei, a taxei de rezoluțiune de 1500 lei și a costului echipamentului transmis în custodie – ONU XPON – în valoare de 1200 lei și a diferenței dintre costul bunului achiziționat și prețul promoțional achitat (televizor VESTA diagonala 32 inch) – 1499 lei (f.d.9 verso-10). Ciobanu Dumitru nu a recepționat notificarea, expediată cu aviz recomandat nr. DS8011677535AA din 10 octombrie 2024, corespondența fiind restituită cu mențiunea „nereclamant - nu locuiește" (f.d.10 verso).

În asemenea circumstanțe, la data de 01 noiembrie 2024, reclamanta SC „Click–Com" SRL a înaintat cerere de chemare în judecată către Ciobanu Dumitru prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 500 lei, taxei de rezoluțiune a contractului de prestare a serviciilor de telecomunicații persoanelor fizice în cuantum de 1500 lei și a diferenței dintre costul bunului achiziționat și prețul promoțional achitat (televizor Vesta Smart diagonal 32 inch.) în mărime de 1499 lei cu revendicarea din posesia Ciobanu Dumitru a echipamentului ONU XPON în valoare de 1200 lei (f.d.1-2).

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 02 iulie 2025 s-a încasat de la Ciobanu Dumitru, în beneficiul SC „Click–Com" SRL, în baza contractului de prestare a serviciilor de telecomunicații persoanelor fizice nr.13515 din 09 ianuarie 2024, datoria pentru prestarea serviciilor de internet în mărime de 500, s-a

revendicat din posesia lui Ciobanu Dumitru, în beneficiul SC „Click–Com” SRL, a echipamentului necesar pentru prestarea serviciilor de telecomunicații, primit în custodie: ONU XPON – în valoare de 1 200 lei, iar în caz de lipsă sau deteriorare să fie încasată valoarea acestui echipament în echivalent bănesc de 1 200 lei, s-a încasat de la Ciobanu Dumitru, în beneficiul SC „Click–Com” SRL, cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 250 lei, și taxa de timbru în mărime de 200 lei. În rest, cererea de chemare în judecată, s-a respins ca fiind neîntemeiată (f.d.55-58).

În motivarea soluției, instanța de fond a reținut că, între părți s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia să fie corelativă obligației celeilalte părți, iar potrivit materialelor dosarului, contractul de prestare a serviciilor de telecomunicații din 09 ianuarie 2024 a fost reziliat la 19 septembrie 2024 din inițiativa Operatorului pe motivul de neachitare a serviciilor. Operatorul are dreptul să rezoluționeze contractul în cazul întârzierii achitării taxei de abonament mai mult de 30 zile consecutive, iar plata de abonament lunară a fost stabilită de părți în mărime de 250,00 lei. Conform pct. 2.3 al Contractului, rezultă că, la reziliere Abonatul va returna echipamentele instalate în custodie, în lipsa sau deteriorarea echipamentelor, Abonatul este obligat să achite costul integral al echipamentelor montate în custodie. Ca urmare, instanța de fond a ajuns la concluzia temeiniciei pretențiilor de încasarea datoriei în mărime de 500 (cinci sute, 00) lei, ce constituie plata abonamentului pentru lunile iulie - august 2024, precum și revendicarea din posesia lui Ciobanu Dumitru în beneficiul Societății Comercială ”CLICK – COM” Societate cu răspundere limitată a echipamentului necesar pentru prestarea serviciilor de telecomunicații, primit în custodie: ONU XPON – în valoare de 1 200 lei, iar în caz de lipsă sau deteriorare să fie încasată valoarea acestui echipament în echivalent bănesc de 1 200 (o mie două sute, 00) lei. În rest, pretențiile reclamantului sunt neîntemeiate, or, reclamantul Societatea Comercială ”CLICK – COM” Societate cu răspundere limitată nu este îndreptățită de a cere încasarea taxei de rezoluțiune a contractului de prestare a serviciilor de telecomunicații de la Ciobanu Dumitru, în mărime de 1500 lei, astfel cum în prezenta speță rezoluțiunea contractului de către abonatul Ciobanu Dumitru nu a fost solicitată, fiind doar constată o întârziere la plata abonamentului în mărime de 500 lei, neexistând o rezoluțiune anticipată din partea abonatului, și ca urmare o taxă de rezoluțiune în mărime de 1500 lei.

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la data de 04 iulie 2025, avocatul Sergiu Munteanu în interesele SC „Clik-Com” SRL a contestat hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 02 iulie 2025 cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii în latura care a fost respinsă, cu pronunțarea unei noi soluții în această latură (f.d.67-69).

Colegiul civil reține că, dezacordul apelantei vizează exclusiv partea hotărârii instanței de fond prin care s-a dispus respingerea pretenției privind încasarea taxei de rezoluțiune în cuantum de 1.500,00 lei, diferența de preț a bunului promoțional în cuantum de 1499 lei din contul intimatului Ciobanu Dumitru în beneficiul SRL „Click-Com”.

În aceste circumstanțe, ghidându-se de principiul disponibilității părților, precum și de regula examinării cauzei în apel în limitele pretențiilor invocate prin cererea de apel, astfel cum

este reglementat de dispozițiile art.27 alin.(1) și art.373 alin.(1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil va proceda la verificarea hotărârii instanței de fond doar în partea contestată, în rest, prezumându-se că aceasta este una corectă și legală, fiind acceptată de părțile în litigiu.

În conformitate cu prevederile art.9 alin.(1) şi alin.(2) lit.a) Codul civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.*

Potrivit art.10 alin.(1) Cod civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.*

Prevederile art.15 alin.(1) Cod civil, *stabilesc expres că apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

Potrivit art.774 alin.(1) Cod civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

Articolul 776 Cod civil prevede că, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii*.

Conform art.858 alin.(1) și (2) Cod civil, *temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.*

Conform art.901 alin.(1) Codul civil, *atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare. (4) Mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1) care sînt compatibile pot fi cumulate. În special, creditorul nu este lipsit de dreptul la despăgubiri prin recurgerea la oricare alt mijloc. (5) Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţieişi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.*

Art.992 alin.(1) Codul civil stabilește că, *contract este acordul de voința realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice,* iar potrivit art.993 alin.(2) Cod civil*, părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conținutul lor.*

În corespundere cu prevederile art.1084 alin.(1) Cod civil, *un contract nu poate fi rezolvit decât în temeiurile prevăzute de lege sau prin acordul părţilor. (2) Una sau ambele părţi îşi pot rezerva în mod expres prin contract dreptul la rezoluţiune pentru neexecutarea obligaţiilor,*

pentru alte motive sau fără motiv. (3) Contractul prin care părţile provoacă rezoluţiunea (contract de rezoluţiune) trebuie să fie încheiat în forma cerută de lege pentru contractul supus rezoluţiunii. (4) Rezoluţiunea se aplică tuturor tipurilor de contracte, indiferent de modul de executare ori durata în timp.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în limitele motivelor invocate în apel, în conformitate cu prevederile art. 373 CPC, Colegiul civil reține că, apelul declarat de SC „Click-Com" SRL este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 02 iulie 2025.

Din materialele dosarului rezultă că, între SC „Click-Com" SRL și Ciobanu Dumitru a fost încheiat Contractul nr.13515 din 01 septembrie 2024 privind prestarea serviciilor de telecomunicații. Potrivit clauzelor contractuale, abonatul s-a obligat să achite lunar contravaloarea serviciilor prestate, iar operatorul și-a asumat obligația de a asigura accesul la serviciile contractate.

Instanța de fond a constatat, că intimatul nu și-a executat obligația de plată pentru lunile iulie-august 2024, acumulând o datorie de 500 lei. Totodată, s-a reținut că, reclamanta a notificat abonatul și ulterior a procedat la rezoluțiunea contractului în temeiul pct.8.2 din contract, invocând întârzierea achitării abonamentului pentru o perioadă mai mare de 30 de zile, motiv din care reclamantul a solicitat și revendicarea din posesia lui Ciobanu Dumitru, în beneficiul SC „Click–Com" SRL, a echipamentului necesar pentru prestarea serviciilor de telecomunicații, primit în custodie: ONU XPON – în valoare de 1 200 lei, iar în caz de lipsă sau deteriorare să fie încasată valoarea acestui echipament în echivalent bănesc de 1 200 lei. Pretențiile respective au fost admise de către instanța de fond, nefiind contestate în apel.

Așadar, obiectul apelului îl constituie exclusiv soluția de respingere a pretenției privind încasarea taxei de rezoluțiune în cuantum de 1.500 lei și suma de 1.499 lei ca diferență de preț a bunului promoțional.

Contrar susținerilor apelantei, instanța de fond a stabilit în mod corect circumstanțele de fapt și a aplicat corespunzător dispozițiile legale incidente, efectuând o interpretare sistematică atât a contractului de prestare a serviciilor de telecomunicații nr. 13515 din 09 ianuarie 2024, cât și a anexei privind descrierea serviciilor prestate, informațiile abonatului și obligațiile contractuale.

Din materialele cauzei rezultă fără echivoc că, rezoluțiunea raportului contractual nu a intervenit la inițiativa abonatului, ci la inițiativa operatorului, ca urmare a neachitării serviciilor pentru lunile iulie-august 2024. Or, notificarea din 19 septembrie 2024 confirmă expres că, operatorul a constatat restanța la plată și a dispus rezoluțiunea contractului în temeiul pct.8.1 și pct.5.2 din contract, iar nu ca urmare a unei solicitări formulate de abonat.

Instanța de apel reține că, pct.2.3 din contract reglementează distinct două ipoteze juridice diferite. Prima privește rezoluțiunea anticipată din inițiativa abonatului, caz în care acesta datorează taxa de rezoluțiune în cuantum de 1.500 lei și celelalte obligații prevăzute de contract. Cea de-a doua privește obligațiile abonatului privind restituirea echipamentelor primite în

custodie sau suportarea valorii acestora în cazul lipsei ori deteriorării, precum și obligația de achitare a costului bunului promoțional în condițiile expres prevăzute de contract.

Prin urmare, clauza referitoare la taxa de rezoluțiune nu poate fi extinsă prin interpretare asupra situației în care contractul este rezoluționat unilateral de operator pentru neexecutarea obligațiilor contractuale de către abonat.

În mod întemeiat instanța de fond a reținut că, prevederile pct.8.1 și pct.8.2 conferă operatorului dreptul de a limita prestarea serviciilor și ulterior de a rezoluționa contractul în cazul întârzierii plății mai mult de 30 de zile consecutive, însă aceste clauze nu instituie obligația abonatului de a achita taxa de rezoluțiune în asemenea situații.

Dimpotrivă, contractul diferențiază expres între rezoluțiunea din inițiativa abonatului și rezoluțiunea dispusă de operator pentru neexecutarea obligațiilor de plată, iar instanța nu poate completa sau modifica voința contractuală a părților printr-o interpretare extensivă a clauzelor contractuale.

Sunt neîntemeiate și criticile apelantei referitoare la interpretarea sistematică a contractului și a anexei acestuia. Deși apelanta susține că, obligațiile prevăzute în anexă ar produce efecte indiferent de persoana care inițiază încetarea raportului contractual, o asemenea interpretare nu rezultă din conținutul actelor contractuale.

De fapt, interpretarea coroborată a pct.2.3 cu pct.8.1-8.3 conduce la concluzia că plata taxei de rezoluțiune este expres condiționată de rezoluțiunea anticipată intervenită la inițiativa abonatului, iar nu de orice modalitate de încetare a contractului.

Nu poate fi reținut nici argumentul apelantei privind natura juridică distinctă a taxei de rezoluțiune și a diferenței dintre costul bunului și prețul promoțional.

Instanța de fond a admis deja pretențiile privind recuperarea datoriei pentru serviciile prestate, revendicarea echipamentului ONU XPON ori contravaloarea acestuia și obligarea pârâtului la suportarea cheltuielilor de judecată. În același timp, a respins justificat cererea privind încasarea diferenței dintre costul bunului și prețul promoțional, constatând că, aceasta reprezintă o consecință contractuală indisolubil legată de mecanismul rezoluțiunii anticipate prevăzut de pct. 2.3 din contract.

Or, în lipsa îndeplinirii condiției contractuale referitoare la rezoluțiunea din inițiativa abonatului, nu poate fi angajată nici obligația de restituire a avantajului comercial acordat prin vânzarea bunului la preț promoțional. Interpretarea propusă de apelantă ar conduce la extinderea efectelor unei clauze contractuale peste limitele expres convenite de părți și ar echivala cu modificarea conținutului contractului de către instanță, ceea ce este inadmisibil.

Totodată, instanța de apel reține că, în cauză, pârâtul are calitatea de consumator în sensul art. 3 din Codul civil, iar orice clauză susceptibilă de interpretări diferite urmează a fi interpretată în sens favorabil consumatorului.

În aceste condiții, în lipsa unei prevederi contractuale clare care să instituie obligația consumatorului de a achita taxa de rezoluțiune și diferența de preț în cazul rezoluțiunii dispuse unilateral de operator, interpretarea propusă de apelantă nu poate fi acceptată.

Nici critica privind pretinsa contradicție internă a hotărârii nu poate fi reținută. Instanța de fond a analizat distinct fiecare capăt de cerere, a identificat temeiul contractual aplicabil și a motivat de ce unele pretenții sunt întemeiate, iar altele nu întrunesc condițiile prevăzute de contract. Faptul că, anumite clauze contractuale au fost considerate aplicabile, iar altele nu, nu constituie o contradicție, ci rezultatul interpretării diferențiate a obligațiilor asumate de părți.

De asemenea, nu poate fi reținut argumentul apelantei privind aplicarea greșită a testului de proporționalitate. Respingerea pretenției privind taxa de rezoluțiune nu s-a întemeiat pe caracterul excesiv sau disproporționat al acesteia, ci pe inexistența temeiului contractual care să permită perceperea taxei în împrejurările concrete ale cauzei.

În consecință, susținerile apelantei referitoare la cuantumul rezonabil al taxei sunt lipsite de relevanță juridică.

În concluzie, instanța de apel constată că, hotărârea atacată întrunește exigențele art. 239-241 CPC, cuprinde analiza circumstanțelor de fapt, aprecierea probelor administrate și argumentele de drept care justifică soluția adoptată, fiind legală și întemeiată.

În consecință, Colegiul civil apreciază că motivele invocate în apel nu răstoarnă concluziile instanței de fond și nu justifică modificarea ori casarea hotărârii atacate, motiv pentru care apelul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 02 iulie 2025.

Potrivit art. 82 Cod de Procedură Civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

Art. 94 Cod de Procedură Civilă stipulează că, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii.*

Din materialele cauzei s-a stabilit că, reclamanta SRL „Click-Com” a achitat la depunerea acțiunii suma de 250 lei cu titlu de taxa de stat și suma de 200 lei cu titlu de taxa de timbru, fapt confirmat prin ordinele de plată din 24.10.2024 (f.d.12-verso). Astfel, reieșind din soluția adoptată pe caz, cerința reclamantului SRL „Click-Com” privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate pe marginea respectivei cauze civile, corect a fost admisă de către instanța de fond.

În conformitate cu art.385 lit.a) CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ,

D E C I D E :

Se respinge apelul declarat de avocatul Munteanu Sergiu în interesele SRL „Click-Com” împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 02 iulie 2025.

Se menține fără modificări hotărârea judecătoriei Soroca, sediul Florești din 02 iulie 2025, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Click-Com”

către Ciobanu Dumitru privind încasarea datoriei, încasarea taxei de rezoluțiune a contractului, revendicarea bunului și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs, la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
judecătorul **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș**

Ivan Parii