Dosarul nr.: 4r-3/2026 **Judecătoria** Hâncești, sediul Ialoveni
(nr. electronic: 4-25152648-02-4r-05012026) **Judecător** Alexeeva Viorica

DECIZIE
în numele Legii

25 februarie 2026 **or. Chișinău**

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului de judecată, judecător Beșelea Eugeniu
Judecători Budeci Vitalie, Cazacicov Andrei

examinând în sediul instanței, în odine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de către reprezentantul persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Munteanu Nicolae, avocat Dobrioglo Denis, împotriva *Hotărârii Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, nr. 4-200/2025 din 15.12.2025*, adoptate în cadrul cauzei contravenționale de învinuire a lui Munteanu Nicolae de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional,

în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate de participanții procesului judiciar, instanța de judecată

a constatat:

ASPECTE PROCEDURALE

1. Prin *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 314608 din 29.10.2025*, Munteanu Nicolae a fost acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional.
2. Prin *Hotărârea Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, nr. 4-200/2025 din 15.12.2025,* s-a dispus:

   „Se recunoaște Munteanu Nicolae, născut la data de *****, IDNP *****, vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 78[1] Cod contravențional.

   Se stabilește lui Munteanu Nicolae sancțiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore.

   Prezenta hotărâre, după intrarea în vigoare, urmează a fi expediată organului de probațiune, la locul de trai a lui Munteanu Nicolae, în scopul executării pedepsei”.
3. În data de 30.12.2025, în instanța de fond a parvenit recursul declarat de către reprezentantul persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Munteanu Nicolae, avocat Dobrioglo Denis, împotriva *Hotărârii Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, nr. 4-200/2025 din 15.12.2025.*

FONDUL RECURSULUI

4. În motivarea recursului s-a invocat că instanța de fond la adoptarea hotărârii de sancționare contravențională, greșit a interpretat circumstanțele de fapt şi de drept, încălcind principiul contradictorialității, a egalității armelor într-un proces, dând prioritare și punând la bază doar probele învinuirii - a victimei şi a martorilor săi - ex-soacra Bodros Angela.

Declarațiile lui Munteanu Munteanu Niocolae date în cadrul cercetării judecătorești au fost confirmate de martorii ce au fost la fața locului: Vrabie Vladalina cât şi Munteanu Tatiana (mama sa), care cu toții au confirmat în ședința de judecată că Munteanu Nicolae nu a aplicat violență fizică asupra victimei Munteanu Galina, ci din contra ultima a provocat conflictul, încălcând ordinea publică şi aplicând forța fizică asupra sa, adresându-se împreună cu mama sa, Bodros Angela, în adresa lui cu cuvinte necenzurate, încălcându-i astfel onoarea și demnitatea.

Concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, fiind aplicat greșit şi eronat normele de drept procedural.

Subsecvent, în procesul-verbal cu privire la contravenție nu este descrisă fapta concretă de violență în familie, concret acțiuni detaliate în acest sens - cu ce a lovit, în ce circumstanțe a aplicat forța fizică, dacă asupra ambelor victime concomitent sau separat s-a aplicat violența fizică, cât și în care părți componente ale corpului s-a aplicat violența fizică, deci lipsesc elementele constitutive ale faptei contravenționale. Agentul constatator în procesul-verbal contravențional urma să descrie acuzația contravențională exact ca o acuzație penală. Or, în conformitate cu practica CEDO, acuzaţia în materie contravenţională este în mare parte egală cu o acuzaţie în materie penală, situaţia ce impune aplicarea garanţiilor respectării drepturilor acuzatului, într-o măsură egală, cât la cercetarea cauzelor penale aşa şi la cercetarea cauzelor contravenționale.

Concluzia instanței de stabilire a acțiunilor sub prisma violenței în familie, este fără suport probatoriu, iar hotărârea contestată este pripită.

5. Ținând cont de faptul că speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471, alin. (1) din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

6. Părțile înștiințare legal nu și-au exercitat dreptul de a își expune poziția în cadrul referințelor prezentate instanței de recurs.

APRECIEREA COLEGIULUI PENAL

7. Studiind materialele dosarului contravențional prezentat, ținând cont de poziția participanților la proces în raport cu recursul înaintat, Colegiul penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge recursul declarat ca fiind nefondat, cu menținerea actului judecătoresc contestat, din următoarele considerente:

i. Cadrul normativ incident

8. În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

9. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

10. Potrivit art. 374, alin. (2) din același cod, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei.

11. În concordanță cu prevederile art. 375 din același cod, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

12. În conformitate cu art. 440, alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

13. Potrivit art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

14. În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

15. Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare

personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

16. În acord cu reglementările art. 458, alin. (1) din același act normativ, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

17. Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă [a hotărârii judecătorești] cuprinde: a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei.

18. Conform art. 465 Cod contravențional, hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs. Decizia pronunțată în recurs este irevocabilă.

19. Potrivit art. 468, alin. (1) din același cod, recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463, alin. (1).

20. În baza art. 470, alin. (3) Cod contravențional, instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situaţia contravenientului.

21. Potrivit art. 471 din același cod, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.

22. În conformitate cu art. 473, alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: este nefondat.

23. În temeiul art. 6, § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public […].

ii. Raționamentele instanței

24. Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nr. 1950 din 04.11.1950 (cauza *Ziliberberg vs Moldova*, 1 februarie 2005, §§ 29, 32, cauza *Garyfallou AEBE vs Grecia* din 24 septembrie 1998, § 56), respectiv și garanțiile unui proces echitabil urmează a fi asigurate în deplinătate.

25. În speță, persoana care a depus recursul are dreptul de a-l declara în virtutea art. 467 Cod contravențional, iar recursul a fost întemeiat pe unul din cazurile expres prevăzute de lege (art. 466 Cod contravențional).

26. La depunerea prezentului recurs termenul legal prevăzut de art. 468, alin. (1) Cod contravențional – 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească – a fost respectat.

27. Motivele centrale în baza cărora s-a întemeiat recursul au constat în aceea că fapta contravențională nu a fost probată, iar instanța de judecată incorect a apreciat probele. Subsecvent, în actul de învinuire nu este descrisă concret fapta de violență în familie.

28. În speță, prin *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 314608 din 29.10.2025*, Munteanu Nicolae a fost acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional.

29. Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Munteanu Nicolae a fost învinuit de aceea că, la data de 24.10.2025, orele 14:30, în *****, a îmbrâncit-o pe soția sa Munteanu Galina și copilul minor Munteanu Tatiana, provocându-i vătămări neînsemnate a integrității corporale.

30. Procesul-verbal cu privire la contravenție sus-nominalizat a fost remis în instanță de judecată după competență, iar prin *Hotărârea Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, nr. 4-200/2025 din 15.12.2025,* s-a dispus recunoașterea lui Munteanu Nicolae vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 78^1 Cod contravențional, cu stabilirea sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore.

31. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției, instanța de fond a ținut cont de rigorile statuate la art. 458, alin. (1) din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/ sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

32. Hotărârea judecătorească contestată cuprinde elementele stipulate de art. 462 Cod contravențional, fiind alcătuită din parte introductivă, parte descriptivă şi dispozitiv, fiecare din părți cuprinzând elementele strict reglementate de norma procesuală nominalizată. În fond, hotărârea judecătorească atacată este legală, întemeiată şi motivată.

33. În fond, hotărârea judecătorească atacată este legală, întemeiată şi motivată. Soluția adoptată de instanța de fond este conformă rigorilor de la art. 462, alin. (5) din Codul contravențional.

34. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces

echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (cauza *Ruiz Torija vs Spania,* hotărârea CtEDO din 09.12.1994, §29; cauza *Papon vs Franța*, hotărârea CtEDO din 15.12.2001; cauza *Boldea vs România*, hotărârea CtEDO din 15.02.2007, §30).

35. În speța dedusă judecății, se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art. 425, 457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

36. Instanța de fond corect a concluzionat că vina lui Munteanu Nicolae în cele imputate se confirmă elocvent prin probele materiale cercetate nemijlocit în ședință judiciară, după cum urmează: declarațiile victimei Munteanu Galina, declarațiile martorului Bodros Angela, Informația privind comiterea faptei ilicite din data de 24.10.2025 (*f.d. 4*); Plângerea depusă de către Munteanu Galina (*f.d. 5*); Procesul-verbal de audiere a victimei Munteanu Galina din 24.10.2025 (*f.d. 6*); Raportul de constatare nr. 202502P2792 din 24.10.2025, prin care s-a atestat producerea vătămării neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății la victima Munteanu Galina (*f.d. 13-14*); Raportul de constatare nr. 202502P2793 din 25.10.2025, potrivit căruia la Munteanu Tatiana s-a constatat o vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (*f.d. 15-16*); Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Munteanu Nicolae din 29.10.2025 (*f.d. 17*); Fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului nr. 258 (*f.d. 19*).

37. Totodată, instanța de fond corect a dat apreciere declarațiilor martorilor Vrabie Vladalina și Munteanu Tatiana, luând în calcul că aceste persoane sunt rudele apropiate făptuitorului (mamă și nepoată), ceea ce le determină poziția în susținerea lui Munteanu Nicolae.

38. Învinuirea adusă persoanei prin *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 314608 din 29.10.2025,* a fost inteligibil expusă, conținând toate circumstanțele importante justei soluționări a cauzei, iar încadrarea juridică a faptei este descrisă pe deplin.

39. Prin urmare, reieșind din ansamblul de probe administrate, Colegiul consideră justă concluzia instanței de fond prin care ultima a stabilit că acțiunile lui Munteanu Nicolae corect au fost încadrate juridic în baza art. 78^1 Cod contravențional, conform semnelor calificative de *„maltratarea și alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale”.*

40. Conform prevederilor art. 470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art. 466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent, având dreptul să examineze şi alte temeiuri, însă doar cu condiția că nu se va agrava situația contravenientului.

41. Examinând recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră că argumentele acestuia nu constituie temei de anulare a hotărârii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia, mai mult, prima instanța destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

42. În atare circumstanțe, Colegiul reține că, instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată,

arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/ afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (a se vedea cauza *Ruiz Torija vs Spania,* hotărârea CtEDO din 09.12.1994).

43. În această ordine de idei, Colegiul Penal conchide că argumentele invocate în recurs, nu și-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond, care este legală, obiectivă și corectă.

iv. Concluzia finală

44. Acestea fiind evocate, instanța de recurs atestă ca fiind legală, întemeiată și motivată *Hotărârea Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, nr. 4r-200/2025 din 15.12.2025*, respectiv se impune necesitatea respingerii recursului declarat împotriva hotărârii instanței judecătorești, cu menținerea acesteia fără modificări.

45. Din aceste considerente, în conformitate cu prevederile articolelor 471, 473, alin. (1), pct. 1), lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru

decide:

Se respinge, ca fiind nefondat, recursul declarat de către reprezentantul persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Munteanu Nicolae, avocat Dobrioglo Denis, împotriva *Hotărârii Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, nr. 4-200/2025 din 15.12.2025*, adoptate în cadrul cauzei contravenționale de învinuire a lui Munteanu Nicolae de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător **Beșelea Eugeniu**
Judecător **Budeci Vitalie**
Judecător **Cazacicov Andrei**