Dosarul nr. 5r-38/2024
PIGD 4-24060750-15-5r-05062024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 septembrie 2024 or. Cantemir
Judecătoria Cahul sediul Cantemir
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Mihai Osadcii,
Grefier Gabriela Darii,
Cu participarea:
În lipsa:
Petiționarului Meșina Andrei,
Agentului constatator Sîrbu Sergiu,

examinând în şedinţă de judecată publică contestația depusă de Meșina Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 607748 din 09 mai 2024 și deciziei de sancționare,

c o n s t a t ă :

La 05 iunie 2024 în adresa Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir) a parvenit contestaţia depusă de Meșina Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 607748 din 09 mai 2024, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare cu amendă totală în mărime de 12 unități convenționale, ce constituie 600 lei cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

În motivarea contestației, petiționarul a invocat că, la data de 09.05.2024 în privinţa sa a fost întocmit Procesul-Verbal cu privire la contravenţie în baza art. 236 alin. (1) Cod Contravenţional, conform semnelor constitutive ale contravenţiei - Depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, în condiţiile date, consideră că agentul constatator a dat o apreciere eronată circumstanţelor de fapt, astfel, examinînd cazul superficial, unilateral şi tendenţios.

Fapt ce generează dezacordul cu procesul-Verbal cu privire la contravenţie Seria MAI06 607748 din 09.05.2024 consideră că este pasibil de a fi anulat din considerentele ce urmează: Agentul constatator nu a dorit să întreprindă toate măsurile necesare pentru a elucida toate circumstanţele şi împrejurările cazului, adoptând o decizie pripită de sancţionare, cauza fiind examinată incomplet, Agentul constatator, nu a administrat şi nu a prezentat nici o probă pertinentă şi concludentă, ce ar demonstra comiterea presupusei contravenţiei, acuzaţia agentului constatator purtând un caracter pur declarativ şi formal ceea ce contravine prevederilor art. 443 Cod Contravenţional, drept dovadă serveşte menţiunea la secţiunea 12 „nu sunt deacord”.

Indică că, la baza adoptării deciziei, agentul constatator s-a bazat doar pe procesul - verbal cu privire la contravenţie, nefiind administrate careva probe ceea ce contravine prevederilor art. 425 Cod Contravenţional; - în fotografia prezentată de agentul constatator, nu este clar unde acestea a fost făcută - în localitate sau în afara acesteia, cine se afla la volanul mijlocului de transport, numărul de înmatriculare nu este lizibil, când mijlocul de transport (al poliţiei) se afla în mişcare sau staţiona, existând o situaţie de incertitudine. La fel, lipseşte o ordonanţă şi un proces-verbal de ridicare a acesteia şi anexare la dosar, cât şi de examinarea acesteia pentru a-i conferi forţă probatorie. Din care considerent aceasta urmează a fi apreciată critic ca probă.

Menționează că, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente şi utile sub formă de: proces-verbal de cercetare la faţa locului, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, înscrisurile, înregistrările audio sau video, - cum expres prevede norma precitată - care ar dovedi faptul comiterii contravenţiei. Respectiv, agentul constatator nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă şi utilă în susţinerea învinuirii aduse.

Mai mult ca atât, nu există probe că înregistrarea ar fi fost efectuată în raza de acţiune a indicatorului rutier 5.30. „Atenţie radar" al lit. a) a cap. V al Anexei nr. 3 a Regulamentul Circulaţiei Rutiere: Dat fiind faptul că indicatorul sus-numit se atribuie, conform p. 25 lit. e) a regulamentului la indicator de informare şi orientare, conform p. 26, alin. 5) al aceluiaşi regulament, „indicatoarele de informare şi orientare stabilesc sau suspendă anumite reglementări de circulaţie, furnizează informaţii despre dislocarea localităţilor, a anumitor puncte de servicii, precum şi indică conducătorilor direcţiile de urmat în intersecţii". Astfel spus, dacă indicatorul rutier 5.30. „Atenţie radar" din regulament, alături de alte indicatoare din aceiaşi grupă cum ar fi indicatoarele 5.2. „Autostradă", 5.4 „Drum pentru automobile", 5.34 „Drum cu sens unic", 5.36 „Intrare pe drumul cu sens unic", 5.37.1, 5.37.2 „Direcţiile de deplasare pe benzi", 5.38.1 - 5.38.4 „Direcţia de deplasare pe bandă", nu sunt instalate pe o anumită porţiune de drum sau la careva intersecţii, se va prezuma că prevederile reglementărilor impuse prin aceste indicatoare nu vor putea fi invocate de către agentul constatator chiar şi dacă conducătorul de autovehicul le-ar fi încălcat.

Relatează că, deşi acest indicator a fost introdus în noul Regulament, acesta lasă loc de interpretare în ceea ce priveşte aplicarea sa în practică, însă, prin prisma art. 425 alin. (7) al Codului Contravenţional al RM, făcând trimitere la art. 93 alin. (4) CPP RM, se poate de făcut concluzia că colaboratorii poliţiei pot efectua înregistrări video/foto şi acestea vor fi admise ca probe doar în cazul când aceste înregistrări au fost efectuate în raza indicatorului 5.30 „Atenţie radar", instalarea căruia are puterea analogică unei autorizări a instanţei de judecată. Astfel se constată şi faptul potrivit căruia, înregistrarea a fost efectuată cu încălcarea prevederilor art. 425 alin. (6) lit. c) al Codului Contravenţional al RM, adică cu încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituționale.

Prin faptul că înregistrarea video/foto a fost efectuată în afara razei de acţiune a indicatorului 5.30. „Atenţie radar" fără a fi informat de înregistrarea video/foto, i-a fost încălcat dreptul la viața intimă și privată proclamat de art. 28 din Constituția RM.

Ține a fi menţionat că, scopul introducerii în noul Regulament a indicatorului 5.30. .Atenţie radar" este evident - instalarea acestui indicator exclude posibilitatea colaboratorilor de poliţie cărora li s-a înmânat aparatele de înregistrare video/foto de a face abuz de această posibilitate, astfel lezând drepturile constituţionale ale cetăţenilor.

La caz este relevant de menţionat că lipseşte şi certificat permisiv de a utiliza mijlocul tehnic special de către agentul constatator, astfel urmează a fi apreciat critic fotografiile prezentate de agentul contatator din considerentul că au fost efectuate de către o persoană care nu a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice special, inclusiv a mijloacelor de măsurare şi aparatajul medical din dotarea poliţiei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1139 din 18.09.2003, instrucţiunile cu privire la modul de exploatare şi măsurare a vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul complexelor de măsurare şi înregistrare video a vitezei mijloacelor de transport.

Astfel în măsura în care procesul verbal de constatare a contravenţiei nu este susţinut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora sa întocmit precum şi din

cauza că în cadrul acumulării probelor nu şi-au găsit confirmare afirmaţiile agentului constatator, nu se mai poate susţine temeinicia procesului verbal fără a indica prezumţia de nevinovăţie instituită de art.6 a Convenţiei. Or, potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenţiilor sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanţiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumţia de nevinovăţiei (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalităţii armelor;

În condiţiile date, consideră că agentul constatator a dat o apreciere eronată circumstanţelor de fapt, astfel, examinând cazul superficial, unilateral şi tendenţios fără ca să întreprindă toate măsurile necesare pentru a elucida toate circumstanţele şi împrejurările cazului, adoptînd o decizie pripită de sancţionare, cauza fiind examinată incomplet fapt ce generează dezacordul asupra procesului verbal cu privire la contravenţie consider că este pasibil de a fi anulat din considerentele stipulate supra.

În drept, și-a întemeiat contestația în baza prevederilor art. art. 5,7,375, 440, 425, 448 Cod contravențional.

Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 607748 din 09 mai 2024 și deciziei de sancționare cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul sumei de 600 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, întocmită în privința sa în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

În ședința de judecată, petiționarul Meșina Andrei fiind citat, despre data, ora și locul judecării cauzei, la ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării, deși a recepționat citația la data de 26 iunie 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție.

Agentul constatator Sîrbu Sergiu în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării, deși a fost citat în mod legal.

Instanța conducându-se de prevederile art. 455 alin.(2), (3) Cod contravențional, a considerat posibilă examinarea cauzei în absența agentului constatator.

Studiind materialele dosarului, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că contestația depusă de Meșina Andrei urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 Cod Contravențional, *(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*

(2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

(3) Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

(4) Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a

examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Contestația depusă de Meșina Andrei a fost înregistrată la INSP, la 22.05.2024 (f.d.7).

Din materialele cauzei rezultă că, la 09.05.2024 ora 18^{24} de către agentul constatator din cadrul INSP, agentul Sîrbu Sergiu, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Meșina Andrei în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că la 09.05.2024, ora 18^{22} în localitatea s. *****, r-nul Cantemir, a condus mijlocul de transport marca/model ”*****” cu n/î ***** ignorând prevederile RCR punctul 47. (1), Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localităţi - 50 km/h, în cazul în care securitatea la trafic se asigura, aceasta limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată până la 90 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificație corespunzătoare, conducând cu viteza maximă de 66 km/h (f.d.14).

Potrivit deciziei agentului constatator, cet. Meșina Andrei a fost sancționat în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul sumei de 600 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Conform art. 374 Cod contravențional

(2) Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

(2^1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei.

(3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

(4) În cadrul procesului contravenţional, prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează conform prevederilor Legii nr.133 din 8 iulie 2011 privind protecţia datelor cu caracter personal.

De asemenea, potrivit art. 425 alin. (1), (2) Cod contravenţional *(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La caz, agentul constatator a încadrat juridic fapta lui Meșina Andrei în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional cu indicii, „depășirea vitezei vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră”.

Din materialele cauzei, instanța constată că agentul constatator a prezentat în calitate de probă, o captură foto efectuată cu aparatul de măsurare a vitezei TruCAM II Serial No: TC005682, din data de 09.05.2024, ora 18:22:09, în care este indicată viteza măsurată de: 66 km/h (APP), distanța măsurată de: 501,5 metri, limita de viteză setată: 50 km/h și numele străzii: r. Cantemir, (f.d.16).

Instanța reține că, potrivit anexei nr. 3 al Regulamentului circulației rutiere, Capitolul III. Indicatoare de interzicere și restricție, sunt:

3.27.1 „Viteză maximă limitată" – indicatoarele interzic circulaţia vehiculelor cu o viteză mai mare decât cea menţionată pe indicator.

3.27.2 „Viteză maximă limitată" – are aceeaşi semnificaţie ca şi 3.27.1, dar se instalează pe sectoarele de drum fără iluminare artificială.

În secțiunea Particularități de utilizare a indicatoarelor de interzicere și restricție se reglementează că, acţiunea indicatoarelor 3.22, 3.23, 3.25, ***3.27***, 3.29 – 3.32.3 începe din locul instalării lor şi încetează în intersecţia cea mai apropiată, iar în localităţi, în lipsa intersecţiilor – la ieşirea din localitate. Acţiunea indicatoarelor nu încetează la ieşirile de pe teritoriile adiacente drumului, precum şi în locurile de intersectare (joncţiuni) cu drumurile rudimentare, înaintea cărora nu sunt instalate indicatoarele de avertizare sau de prioritate corespunzătoare.

Acţiunea indicatoarelor ***3.27.1, 3.27.2*** şi 3.29 instalate înaintea localităţilor semnalizate prin indicatorul 5.63.1 se suspendă prin acest indicator.

Limita sectorului de drum pe care se aplică acţiunea indicatoarelor poate fi redusă:

pentru indicatoarele 3.22, 3.23, 3.25, ***3.27,*** 3.29 şi 3.30 – prin aplicarea panoului adiţional 6.3.1;

pentru indicatoarele 3.23, 3.25, ***3.27*** – prin instalarea la sfârşitul sectorului, respectiv, a indicatoarelor 3.24, 3.26, 3.28. Limita sectorului de acţiune a indicatoarelor 3.27, 3.29 poate fi redusă prin instalarea indicatoarelor 3.27 şi 3.29, care dispun altă viteză maximă;

Astfel, din analiza probei foto prezentată de către agentul constatator în calitate de probă, instanța constată cu certitudine că sectorul de drum captat în imagine nu este semnalizat prin indicatorul 3.27.1 sau 3.27.2 ori să fie semnalizate prin indicatorul 5.63.1 sau prin aplicarea panoului adițional 6.3.1.

La fel, agentul constatator nu a prezentat nici o probă utilă, pertinentă și concludentă care se demonstreze fără nici un dubiu că sectorul de drum captat de aparatul de măsurare a vitezei, era dotat cu indicatoarele indicate supra.

Or, distanța măsurată expusă în proba foto de 501,5 metri, este una considerabilă, și există probabilitatea că automobilul poliției se afla în localitate unde limita de viteză admisibilă era de 50 km/h, iar captarea vitezei a fost efectuată în afara sectorului respectiv de drum la distanța de 501,5 metri, prin urmare instanța reține ca plauzibile argumentele petiționarului că se deplasa regulamentar și pe porțiunea de drum pe care se deplasa nu era nici un indicator de limitare a vitezei sau indicatorul 5.29 „Atenție Radar".

Tot aici, instanța mai remarcă că agentul constatator nu a probat faptul că anume Meșina Andrei la data de 09.05.2024 ora 18:22:09 se afla la conducerea vehiculului de marca/model „*****" cu nr. de înmatriculare ***** și nu altă persoană, or din proba foto prezentată nu se poate deduce acest aspect.

La fel, agentul constatator nu a prezentat probe pertinente și concludente că Meșina Andrei deține acest vehicul cu drept de proprietate sau în folosință.

Subsecvent, instanța de judecată notează că, fapta de săvârșirea căreia este învinuită persoana, trebuie să fie clară pentru aceasta, principiu care este consfințit în art. 6 CoEDO.

Acest principiu este parte integrantă al dreptului la un proces echitabil și stabilește că, orice persoană este în drept să cunoască în ce este învinuită, pentru a-și alege metodele de apărare. În acest sens, instanța de judecată consideră necesar de invocat că, CtEDO, în jurisprudența sa relevantă, a stabilit că, informarea despre învinuirea adusă nu cuprinde numai cauza acuzației, adică faptele materiale care alcătuiesc temeiul acuzației, ci și natura acesteia, și anume, clasificarea juridică a acelor fapte materiale, pentru ca acuzatul să-și poată pregăti apărarea, aceasta constituind o condiție obligatorie pentru asigurarea echității procedurilor (*cauza Gea Catalan împotriva Spaniei, din 10 februarie 1995*).

Or, potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional și, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

De asemenea, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru stabilirea vinovăţiei unei persoane, or, în cadrul procesului contravențional probele acumulate trebuie coroborate cu alte probe pentru a demonstra vinovăția persoanei.

Pe cale de consecință, instanța de judecată reiterează inadmisibilitatea de drept de a dispune tragerea persoanei la răspundere contravențională, în lipsa unei învinuiri concrete, veridice și demonstrate, or, o asemenea hotărâre, ar atrage inevitabil încălcarea principiilor de drept.

Instanța reține că, argumentele invocate de petiționarul Meșina Andrei, și-au găsit confirmare, prin urmare contestația acestuia este întemeiată, și urmează a fi admisă.

Instanța reiterează că, actul de constatare și sancționare contravențională fiind în sine un act de învinuire a persoanei, urmează să conțină expres rigorile impuse de lege pentru a se considera valabilitatea acestuia.

În aserțiunea dată, instanța de judecată conchide inadmisibilă admiterea unei asemenea omisiuni în actul de constatare, aceasta din urmă afectând grav și ireversibil legalitatea procesului contravențional, or, în contextul art. art. 425, 440 CCo, anume de obligația agentului constatator este de a încadra juridic corect și corespunzător, stării de fapt acțiunile persoanei învinuite de comiterea unei fapte, precum și să țină cont de rigorile impuse de lege referitor la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Raportând la caz prevederile legale invocate supra, având în vedere cele constatate, se impune anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare întocmite de către agentului constatator al INSP, Sîrbu Sergiu, din 09.05.2024, prin care Meșina Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional, și sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul sumei de 600 lei, cu aplicare a 3 puncte de penalizare.

În temeiul celor expuse, conducând-se de art. art. 448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

D I S P U N E :

Se admite contestația depusă de Meșina Andrei.

Procesul contravențional intentat în privința lui ***Meșina Andrei*** *IDNP:* *****, în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional, se încetează în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Se anulează procesul-verbal nr. MAI06 607748 din 09 mai 2024 și a deciziei de sancționare din aceeași dată, întocmite de către agentul constatator al INSP, Sîrbu Sergiu, prin

care ***Meșina Andrei*** *IDNP:* ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, și sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul sumei de 600 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile prin intermediul Judecătorie Cahul (sediul Cantemir).

Președintele ședinței,
Judecător **Mihai OSADCII**