Dosarul nr. 2c-22/2025
2-25025047-15-2c-25022025-1

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

25 aprilie 2025 municipiul Cahul

Judecătorul Judecătoriei Cahul, sediul Central, Natalia Pasat, examinând, în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Lifestar-Com" împotriva Primăriei satului Taraclia de Salcie, r-nul Cahul privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La data de 25 februarie 2025, SRL „Lifestar-Com" a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Taraclia de Salcie, r-nul Cahul privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, în temeiul contractului privind achiziţia de bunuri nr. 20 din 03 august 2023, Primăria satului Taraclia de Salcie a procurat de la SRL „Lifestar-Com" materiale de construcție ce constă din: pavaj, ciment, borduri, care în împreună cu cheltuielile de transport au constituit suma de 90719,20 lei.

În acest sens la 04 septembrie 2024, SRL „Lefestar-Com" a eliberat factura fiscală seria: EAR000192329 la suma de 6370 de lei şi factura fiscală seria EAR000192328 la suma de 84249,20 de lei, care au fost semnate de Primarul satului Taraclia de Salcie, Tatiana Buguleţ.

A menţionat că, în termen de 30 zile de la data primirii de către debitor a facturii, Primăria satului Taraclia de Salcie nu şi-a onorat obligaţiile de plată, fapt ce a determinat partea reclamantă de a solicita către debitor onorarea obligaţiilor contractuale benevol.

Însă, până la moment pârâtul nu şi-a onorat obligaţiile contractuale, fapt ce l-a determinat de a înainta prezenta cerere de chemare în judecată.

A menţionat că pârâtul se află în întârziere de plată din data de 05 octombrie 2024.

De drept, SRL „Lifestar-Com" și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. 774, 858, 862, 776, 775 alin. (1), 912 și 1108 din Codul civil și a solicitat încasarea de la Primăria satului Taraclia de Salcie în beneficiul său a datoriei în mărime de 90719,20 de lei și a cheltuielilor de judecată suportate în cadrul prezentul proces

fiind compuse din: taxa de timbru - 200 lei; taxa de stat -3273,20 lei și onorariul avocatului în cuantum de 8000 de lei.

În conformitate cu art. 276[3] alin. (1) din Codul de procedură civilă, procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă este scrisă.

În conformitate cu art. 276[3] alin. (3) din Codul de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26 februarie 2025, cauza civilă, a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă.

Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26 februarie 2025, a fost expediată prin scrisoare cu aviz de recepție, fiind recepționată de către pârât la data de 05 martie 2025 *(f.d.23)*.

Se reține că, în termen de 30 de zile, pârâtul nu și-a exercitat dreptul de a prezenta instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare, fapt ce a dus la examinarea acțiunii în conformitate cu art. 276[4] alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede că dacă, după ce i s-a comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, judecătorul consideră necesar de a admite parțial acțiunea, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea

multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu art. 276^4 din Codul de procedură civilă, stabilește că instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare. Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.

Din actele cauzei judecătorul a stabilit că la data de 03 august 2023 între SRL „Lifestar-Com” și Primăria satului Taraclia de Salcie, r-nul Cahul a fost încheiat contractul nr. 20 privind achiziția de bunuri/servicii, prin care primul a livrat, iar ultimul a achiziționat materiale de construcție, conform specificațiilor, în sumă totală de 90 719, 20 lei.

Conform pct. 6.2 lit. b) din contractul semnat de păți beneficiarul Primăria Taraclia de Salcie, r-nul Cahul s-a obligat să asigure achitarea bunurilor livrate, respectând modalitățile și termenele indicate în prezentul contract.

La fel, din actele cauzei rezultă că la 04 septembrie 2024 SRL „Lifestar-Com” a eliberat factura fiscală seria EAR000192329 în sumă de 6370 de lei și factura fiscală seria EAR000192328 în sumă de 84 249,20 de lei, care au fost semnate de Primăria satului Taraclia de Salcie, Tatiana Buguleț *(f.d. 13, 14)*.

Astfel, în termen de 30 de zile de la data primirii de către debitor a facturii fiscale, Primăria Taraclia de Salcie nu și-a onorat obligațiunea de plată, fapt ce a determinat pe SRL „Lifestar-Com” de a solicita onorarea obligațiunilor contractuale benevol.

În conformitate cu prevederile art. 10 alin.(1) și (2) din Codul civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la probă contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Potrivit prevederilor art.774 alin.(1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art.776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Art. 858 alin. (1), (2) din Codul civil prevede că, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 862 alin. (2) și (3) lit. a) și b) din Codul civil, termenul de executare a obligaţiei pecuniare de către o autoritate publică sau o altă persoană juridică de drept public ori de către asociaţiile acestora, stabilit în contractul încheiat cu un profesionist, care are ca obiect livrarea de bunuri, executarea de lucrări sau prestarea de servicii, nu poate depăşi 30 de zile de la data prevăzută la alin.(3) lit.a), b) sau, după caz, c). Prin excepţie, părţile pot stipula în mod expres în contract un termen de executare care nu poate depăşi 60 de zile dacă acesta este justificat în mod obiectiv, ţinînd cont de natura sau caracteristicile specifice ale contractului.

În cazul în care termenul de executare a obligaţiei pecuniare rezultate dintr-un contract prevăzut la alin.(1) sau (2) nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, obligaţia pecuniară trebuie executată în termen de 30 de zile de la data:

a) primirii de către debitor a facturii sau a unei cereri echivalente de plată;

b) primirii de către debitor a contraprestaţiei obligaţiei pecuniare, dacă data primirii facturii sau a unei cereri echivalente de plată nu este certă, precum şi dacă debitorul primeşte factura sau o cerere echivalentă de plată anterior primirii contraprestaţiei;

Conform art. 901 alin. (5) din Codul civil, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.

Art. 912 alin. (1) din Codul civil stipulează că, creditorul are dreptul de a obține plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadență.

Conform art. 1108 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietatea celeilalte părți (cumpărător), iar aceasta se obligă să prea bunul și să plătească prețul convenit.

Reieșind din normele de drept material enunțate, judecătorul relevă că, între SRL „Lifestar-Com” și Primăria Taraclia de Salcie, r-nul Cahul, s-a stabilit un raport juridic în baza contractului de achiziție în care fiecare dintre părţi s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.

Pornind de la scopul probațiunii, ce rezidă din sarcinile procedurii civile stabilite în art. 4 din Codul de procedură civilă, în special, aprecierea probelor, determinarea circumstanțelor de fapt pe care se întemeiază pretențiile și obiecțiile părțile, reținând tipul contractului încheiat între SRL „Lifestar-Com” și Primăria Taraclia de Salcie, r-nul Cahul, forma contractului, principiul forţei obligatorii care guvernează efectele contractelor între părţi și principiul relativității efectelor contractului, judecătorul reține că reclamanta SRL „Lifestar-Com” a făcut dovada raportului juridic civil, exact cum reclamă art. 118, 122 din Codul de procedură civilă.

Or, la materialele dosarului lipsesc oricare probe în sensul art. 965 din Codul civil, care ar confirma stingerea obligației, încetarea raportului juridic sau lipsa temeiului de despăgubire a creditorului. Astfel, contractul încheiat între părți, denotă că manifestarea de voință la stabilirea raportului juridic și libertatea contractuală au fost respectate.

Prin urmare, semnând contractul, părțile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esențiale, forma acestuia, momentul și locul încheierii.

Având în vedere aspectele reținute, precum și faptul că debitorul nu a executat obligația de plată a facturii în 30 de zile de la recepționare acesteia, judecătorul ajunge la concluzia de a încasa de la Primăria satului Taraclia de Salcie, r-nul Cahul în beneficiul SRL „Lifestar-Com” în temeiul contractului din 03 august 2023, datoria în sumă de 90 719,20 de lei.

Tot aici judecătorul ține să reitereze prevederile art.10 și 11 din Codul civil, care stipulează, că persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Astfel, prin ordinul de plată nr. 31 din 17 februarie 2025 se atestă că reclamanta a achitat taxa de timbru în sumă de 200 de lei *(f.d. 17)*, Totodată, prin ordinul de plată nr. 32 din 17 februarie 2025 se atestă că reclamanta a achitat taxa de stat în sumă de 3273,20 de lei *(f.d. 16)*.

Prin urmare, luând în considerare prevederile art. 94 și art. 96 din Codul de procedură civilă, dat fiind faptul că acțiunea înaintată de reclamanta SRL „Lifestar-Com" urmează a fi admisă, judecătorul va dispune încasarea de la Primăria Taraclia de Salcie, raionul Cahul, în beneficiul reclamantei, a sumei de 3273,20 lei cu titlu de taxă de stat și 200 lei cu titlu de taxa de timbru.

Conform art. 96 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Totodată, reclamantul a solicitat încasarea de la Primăria satului Taraclia de Salcie a cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică în sumă de 8000 de lei.

În conformitate cu art.1 al Legii cu privire la avocatură, profesia de avocat este exercitată de persoane calificate şi abilitate, conform legii, să pledeze şi să acţioneze în numele clienţilor lor, să practice dreptul, să apară în faţa unei instanţe judecătoreşti sau să consulte şi să reprezinte în materie juridică clienţii lor. Profesia de avocat este liberă şi independentă, cu organizare şi funcţionare autonomă, în condiţiile prezentei legi şi ale statutului profesiei de avocat. Activitatea avocatului nu este activitate de întreprinzător.

Astfel, acordarea asistenţei juridice, nu este activitate de întreprinzător şi se efectuează de avocat, care are licenţă care î-i acordă dreptul de a practica avocatura, a acorda asistenţă juridică şi a încheia contracte de asistenţă juridică.

Conform art. art.60,63 ale Legii cu privire la avocatură, avocatul acordă asistenţă juridică clientului în baza contractului de asistenţă juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului şi ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidenţă. Conţinutul, forma şi modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern. Munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice. Mărimea onorariului se stabileşte prin acordul părţilor şi nu poate fi

schimbată de autorităţile publice sau de instanţa de judecată. Cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă. Cheltuielile suportate în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice în organele de urmărire penală şi instanţele de judecată în cauzele penale, civile şi administrative se încasează concomitent cu soluţionarea cauzei în fond, fără o procedură litigioasă prealabilă.

Potrivit art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat şi certificat de avocat.

Astfel, judecătorul reţine că avocatul Ion Grecu a participat la examinarea pricinii în baza mandatului, eliberat de către Cabinetul avocatului *(f.d.19)*, reprezentînd interesele reclamantului, ultimul este avocat, are licenţă de acordare a asistenţei juridice, eliberată conform prevederilor Legii cu privire la avocatură.

Reieşind din prevederile art. 90 lit. (i) din Codul de procedură civilă, din cheltuieli de judecare a pricinii fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Astfel, judecătorul va admite parțial şi cerinţa reclamantului privind încasarea sumei achitate pentru asistenţa juridică acordată de către avocatul Ion Grecu în mărime de 5000 de lei, considerându-le reale, rezonabile, corespunzătoare prevederilor normei menționate, având în vedere complexitatea și caracterul acțiunii supusă judecății, durata examinării cauzei civile.

În confirmarea achitării plăţii avocatului a fost prezentat factura fiscală și bonul de plată din 18 februarie 2025 *(f.d.15, 18)*.

Potrivit recomandărilor privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică aprobate prin Hotărârea nr.19- 02/27.05.2022 a Consiliului Uniunii Avocaților din 27.05.2022, în continuare recomandări, la determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont și de complexitatea cauzei, noutatea și dificultatea problemelor juridice ridicate de speță.

Astfel, examinarea cauzei din speță a avut loc în procedura scrisă, fără participarea părților/participanților în ședință de judecată, judecătorul ajunge la concluzia de a încasa de la Primăria satului Taraclia de Salcie în beneficiul SRL „Lifestar-Com” suma de 5000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, care este reală, rezonabilă, reieșind din complexitatea, caracterul acțiunii date și durata

examinării cauzei civile. În rest, pretenția cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 94, 238-241, 276^2-276^4 din Codul de procedură civilă,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite parțial acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Lifestar-Com” împotriva Primăriei satului Taraclia de Salcie, r-nul Cahul privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Primăriei satului Taraclia de Salcie, r-nul Cahul IDNO 1007601007561 în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Lifestar-Com”, IDNO 1003603008450, datoria în sumă de 90719,20 (nouăzeci mii șapte sute nouăsprezece, 20 bani) de lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5000 (cinci mii) de lei, taxa de stat în sumă de 3273,20 (trei mii două sute șaptezeci și trei, 20 bani) de lei și taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) de lei.

În rest, pretenția cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică se respinge.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Sud, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Judecătorul Natalia Pasat