Dosarul nr. 5r-114/2023
4-23133000-28-5r-14122023

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

29 martie 2024 mun. Edineţ

Judecătoria Edineţ, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de ședință, judecător Bîrsan Ghenadie
Grefier Bogomolnaia Tatiana
Agentul constatator Iacobciuc Roman

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de Morari Alexandru prin care solicită declararea nulității procesului-verbal (deciziei) cu privire la contravenție Seria, nr. ***** din 18 august 2023, întocmit de agentul constatator în comiterea de către Morari Alexandru a contravenției prevăzute de art. 229 alin. (3) Cod Contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției, instanța de judecată,

A CONSTATAT:

Morari Alexandru pe data de 05.09.2023 a depus contestație împotriva decizie asupra cauzei contravenționale din data de 18 august 2023. În motivarea contestației Morari Alexandru a invocat că, pe data de 18 august 2023 i-a fost întocmit proces verbal contravențional, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 3000,00 (Trei mii) lei și 3 (Trei) puncte de penalizare conform art. 229 alin. (3) CCo al RM, pentru faptul că, la data de 18 august 2023, în or. Edineț, str. Iurii Gagarin, aflându-se la volanul automobilului înmatriculat în alt stat, fiind stopat de către agentul constatator Iacobciuc Roman, la momentul efectuării verificării ultimul a constatat că automobilul nu a fost asigurat de răspundere civilă obligatorie, în acest sens cet. Morari Alexandru nu deținea asupra sa actele confirmative, și anume asigurarea de răspundere civilă auto).

Cu decizia și procesul-verbal contravențional, cet. Morari Alexandru nu este de acord din următoarele considerente:

Agentul constatator a menționat că contravenientul conducea mijlocul de transport, fără asigurarea obligatorie (Cartea Verde), deși în paranteză menționează că de fapt acesta nu o deținea la el.

Mai menționează că argumentele invocate de către agentul constatator sunt neplauzibile şi nevalabile, or cet. Morari Alexandru deținea atât în format electronic cât şi pe suport de hârtie polița de asigurare pe unitatea sa de transport. În scopul confirmării celor relatate, consideră că la dosar au fost atașate probe concludente şi suficiente.

Totodată consideră că la baza argumentelor agentul constatator, a servit nu doar lipsa poliței de asigurare Cartei Verde, ci și lipsa acesteia pe suport pe hârtie citibilă.

În cele din urmă agentului constatator i s-a comunicat că acesta deține polița de asigurare în format electronic, eliberată de Republica Franceză şi o copie al acesteia la fel extrasă din format electronic. Aceasta poate fi ușor verificat în baza de date internaționale. Mai mult ca atât, contravenientul a comunicat că de fapt, acesta deja de 8 luni circula cu polița respectivă, și cel puțin o dată pe săptămână traversează hotarele Republicii Moldova şi niciodată, la serviciul vamal sau alți agenți constatator nu s-a ridicat careva semne de suspecţie.

Petiționarul consideră că, argumentul agentului constatator a fost unul straniu, or, acesta în loc să verifice autenticitatea poliței de asigurare, a menționat: „așa fotoshop pot să fac o sumedenie".

Este de părerea că maniera vulgară a agentului constatator trezește multe semne de întrebare în partea ce ţine de competențele profesionale ale acestuia, creându-i impresia lui Morari Alexandru că agentul nu urmărește scopul examinării cauzei, ci demonstrarea vizibilă a supremației sale în raport cu contravenientul.

Anume din motiv, că Morari Alexandru a avut curaj săi obiecteze referitor la comportamentul inadecvat al agentului, acesta i-a întocmit procesul verbal contravențional şi comunicând că dacă este așa de îndrăzneț, să conteste în instanța de judecată decizia luată.

Petiționarul consideră că agentul constatator nu a luat în considerare toate circumstanțele cazului și nici nu a încercat să verifice dacă în sistemul informațional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto, o asemenea poliță de asigurare exista.

În baza celor menționate, constată petiționarul că, agentul constatator a examinat cauza contravențională, pripit, neobiectiv, declarațiile acestuia vin în contradicție cu materialele dosarului, de unde se trage doar o singură concluzie că acesta şi-a permis să emită în mod intenționat o decizie total ilegală şi nemotivată. Se creează impresia că agentul constatator, utilizând funcția deținută a încercat să dea o lecție lui Morari Alexandru, pentru faptul că acesta a avut curajul de a nu fi de acord cu fără-de-legile comise de către acesta.

Consideră petiționarul că la materialele dosarului persistă suficiente probe ce demonstrează că în acțiunile lui lipsesc elemente constitutive ale contravenției imputate, şi anume art. 229 alin. (3) al Codului contravențional, pentru ce consideră că contestația urmează a fi admisă integral (f. d. 52-53).

În ședința de judecată, petiționarul Morari Alexandru, cât și reprezentantul acestuia avocat, - Litvinenco Igor, în baza contestației înaintate, a solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsa lor, instanța de judecată considerând posibilă începerea examinării cauzei în lipsa acestora.

În ședința de judecată agentul constatator Iacobciuc Roman, a solicitat instanței respingerea contestației depuse de contravenientul Morari Alexandru, cu menținerea deciziei luate anterior.

Ascultând partea prezentă, analizând materialele dosarului contravențional în original, şi anume: procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 18 august 2023; cazierul contravențional eliberat pe numele cet. Morari Alexandru, - instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația din următorul motiv.

În conformitate cu art. 7 Cod Contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privința este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

Potrivit art. 8 Cod Contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională*.

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod Contravențional, *procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte*, iar art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţii Fundamentale, garantează dreptul la un proces echitabil, de aceea instanţa aplică normele generale ale procesului contravenţional prevăzute de Codul contravenţional şi cele prevăzute de art. 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţii Fundamentale.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8)*.

În conformitate cu art. 448 alin. (2) Cod contravențional, *în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestația*.

În conformitate cu art. 440 alin. (1)-(3) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea și să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol*.

În acord cu prevederile art. 425 alin. (1) Codul contravențional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei. Iar, conform alin. (5) al articolului sus-enunțat, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod*.

În conformitate cu art. 425, alin. (3) Codul contravențional, *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege*.

Potrivit prevederilor art. 458 alin. (1) lit. (a) Cod Contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate*.

În conformitate cu art. 461 Cod Contravențional*, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanța încetează procesul contravențional*.

În conformitate cu art. 462 alin. (5) Cod Contravențional, *dispozitivul hotărârii cuprinde: a) soluția privind încetarea procesului contravențional; sau b) soluția cu privire la vinovăţia persoanei de săvârşirea contravenţiei imputate şi, după caz, la stabilirea sancţiunii contravenţionale, la aplicarea măsurii de siguranță sau la înlăturarea executării sancţiunii*.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza Ziliberberg c. Moldovei (61821/100, 1 februarie 2005) a decis că contravenţia comportă un caracter ”penal” pentru scopurile art. 6 din Convenţie, din care considerente instanţa aplică normele generale ale procesului contravenţional prevăzute de Codul Contravenţional şi cele prevăzute de art. 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale.

Ca urmare, ținând cont de normele generale ale dreptului procesual penal, raportate la normele dreptului procesual contravențional, urmează a fi menționat, că instanța de judecată nu este organ de constatare şi nu se manifestă în favoarea unei părți, or potrivit practicii CEDO în cauze referitoare la contravenții sunt aplicabile prevederile art.6 din CEDO, cu toate garanțiile conferite de acesta, contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăție (cauza *Anghel c. României*), sarcina probei revenind organului constatator, cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

De asemenea instanţa reţine că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional a definit procesul-verbal cu privire la contravenţie ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent a fost legiferat şi faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absența lui.

În instanța de judecată s-a stabilit, că la data de 18.08.2023, în privința petiționarului Morari Alexandru a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție potrivit art. 229 alin. (3) Cod Contravențional pentru faptul, că acesta,

aflându-se la volanul automobilului înmatriculat în alt stat (Republica Franceză), și fiind stopat de către agentul constatator Iacobciuc Roman, ultimul a constatat că automobilul nu a fost asigurat de răspundere civilă obligatorie, la momentul efectuării verificării cet. Morari nu deținea asupra sa actele confirmative.

Pentru încălcarea descrisă mai sus, agentul constatator Iacbciuc Roman, la data de 18.08.2023, în baza procesului-verbal contravențional nr. *****, i-a aplicată o amendă în mărime de 3000,00 (Trei mii) lei și 3 (Trei) puncte de penalizare conform art. 229 alin. (3) CCo al RM.

Cu referire la temeiurile de admitere a contestației depusă de către petiționarul Morari Alexandru, instanța va indica următoarele.

Inițial este necesar de a menționa faptul, că în conformitate cu art. 2 a Codului contravențional, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii, iar conform art. 375 alin. (2) și (3) Cod contravențional, *procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei*; *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale* de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al *Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul co*d, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

În ședința de judecată, din materialul prezentat în original s-a constatat, că cet. Morari Alexandru, nefiind de acord cu decizia respectivă, în partea ce privește constatarea vinovăției sale în comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (3) Cod contravențional, formulează o contestație contestă la DP Nord a INSP al IGP al MAI RM (conform conținutului și ștampilei), care ulterior pe data de 14.09.2023 o remite la Judecătoria Edineț sediul central (f. d. 1). Astfel, instanța de judecată a constatat că, de către Morari Alexandru a fost respectat termenul de depunere a contestației, prevăzut de dispoziția art. 448 Cod contravențional.

În continuare, prin decizia contestată și înserată în proces-verbal cu privire la contravenție cu nr. *****, cet. Morari Alexandru a fost sancționat cu amendă în mărime de 3000,00 (Trei mii) lei și 3 (Trei) puncte de penalizare, conform art. 229 alin. (3) CCo al RM.

Studiind materialul contravențional, în cadrul ședinței de judecată, și anume: indicație emisă de comisar principal DP Nord al INSP, - Igor Vrînceanu (f. d. 2); contestația nemotivată asupra procesului-verbal contravențional (f. d. 3); copia procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 18 august 2023 (f. d. 4); foto-copie la cartea verde (f. d. 5).

S-a vizionat materialul contravențional în original în privința lui Morari Alexandru *conform art. 229 alin. (3) CCo al RM, și anume:* procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 18 august 2023; cazierul contravențional eliberat pe numele cet. Morari Alexandru.

Reieșind din probele anexate în cadrul dosarului contravențional, vizionate în original, administrate și verificate în cadrul ședinței de judecată, instanța consideră just de a admite contestația depusă de Morari Alexandru, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 18 august 2023, întocmit de agentul constatator Iacobciuc Roman și a deciziei de sancționare.

În acest context, potrivit dispozițiilor art. 442 alin. (1) Cod Contravențional stabilesc, că procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul, fiind încheiat de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în lipsa lui.

Sarcina probațiunii este pusă în seama agentului constatator, iar persoana atrasă la răspunderea contravențională, în sensul art. 375 Cod Contravențional, este prezumată nevinovată atâta timp, cât vinovăția ei nu este dovedită în modul prevăzut de lege, nefiind obligată să-și demonstreze nevinovăția, toate dubiile în probarea acestei urmând a fi interpretate în favoarea ei. Principiul ”prezumției nevinovăției” fiind unul fundamental ce face parte din setul de garanții acordat de art. 6 a Convenției și art. 21 din Constituția Republicii Moldova.

La caz, în coraport cu piesele dosarului, instanța reține ca fiind justificate afirmațiile petiționarului referitor la faptul că ultimul i-a comunicat agentului constatator faptul că, asigurarea răspunderii civile auto poate fi identificată în format on-line, însă agentul a refuzat expres să manifeste careva acțiuni pentru constatarea veridicității faptelor comunicate de către contravenient.

Respectiv instanța de judecată reieșind din procesul-verbal contravențional stabilește că, agentul constatator Iacobciuc Roman a constatat că: la 18 august 2023 cet. Morari Alexandru, i-a fost întocmit proces verbal contravențional pentru faptul că, aflându-se la volanul automobilului înmatriculat în alt stat, și fiind stopat de către agentul constatator Iacobciuc Roman, ultimul a constatat că automobilul nu a fost asigurat de răspundere civilă obligatorie, la momentul efectuării verificării cet. Morari nu deținea asupra sa actele confirmative.

În acest sens instanța reține că, învinuirea formulată în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (3) CCo al RM este una neclară și vagă prin ce contravenientul este lipsit de dreptul de a fi informat în mod amănunțit asupra naturii şi cauzei acuzației aduse împotriva sa şi să dispună de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale de la această învinuire neconcretă, or învinuirea formulată nici cum nu poate cuprinde componența de contravenție prevăzută de art. 229 alin. (3) CCo al RM care expres menționează: ”*Exploatarea unui vehicul fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori*

în lipsa datelor accesate din sistemul informațional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto".

În cazul din speță, instanța de judecată consideră, că lipsește componența contravenției prevăzute de art. 229 alin. (3) CCo al RM, deoarece în descrierea fabulei lipsește elementul obligatoriu al laturii obiective, și anume acțiunea de: "*exploatare a unui vehicul fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic"*, or în prevederile articolului respectiv, pentru a acuza pe cineva de comiterea contravenției în discuție, este necesar ca contravenientul să nu dețină polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, fie pe suport de hârtie, fie în format electronic. Deci, norma incriminată prevede două modalități de săvârșire a faptei contravenționale după cum a fost specificat.

Raportat la cazul din speță, instanța constată în acțiunile contravenientului nu se regăsește nici una din modalitățile de săvârșire a contravenției în cauză, or acesta deși nu deținea la sine cartea verde (asigurarea de răspundere civilă auto) având o foto-copie pe care agentul constatator nu a acceptat să o verifice, totuși ia comunicat agentului despre posibilitatea de a o verifica în format electronic, la care ultimul a refuzat categoric.

Din conținutul fabulei descrise în procesul contravențional, dar și în cadrul judecării cauzei, constată instanța de judecată că agentul constatator nu a menționat despre faptul dacă s-au efectuat careva măsuri de interpelare în statul Francez, în vederea identificării veridicității și existenței asigurării obligatorii de răspundere civilă.

Mai mult ca atât, aprecierea greșită a circumstanțelor deduse de către agentul constatator la momentul încadrării juridice a faptei contravenționale în coraport cu circumstanțele consemnate în procesul-verbal contravențional, sunt combătute și evidențiază neechivoc lipsa elementelor contravenției prin însăși faptul prezentării de către contravenient a unei foto-copii a cărții verde, în care sunt înscrise datele cu privire la autovehicul, valabilitatea acesteia, autoritatea emitentă, ce putea fi ușor verificată prin intermediul *Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule* din RM.

În altă ordine de idei, la o analiză atentă a documentului respectiv (cartea verde), instanța de judecată va nota că la momentul constatării posibilei contravenții, asigurarea de răspundere civilă obligatorie a mijlocului de transport în cauză, aceasta era valabilă, fiind eliberată la data de 01.01.2023, și expirând la 30.01.2024. La caz, contravenția pretinsă a fost săvârșită la data de 18.08.2023.

Respectiv luând în considerare prevederile art. 400, alin. (1) Cco al RM, contravenția prevăzută la art. 229, alin. (3) Cco al RM, se constată și examinează de către poliție. Prin urmare, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată îi revine, în primul rând organului constatator, și în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, contravenientul urmează să-și probeze nevinovăția.

Toate probele apreciate și verificate de către instanță, indică asupra faptului că agentul constatator n-a cercetat cazul sub toate aspectele, n-a ținut cont în deplină măsură de circumstanțele ce urmau a fi stabilite, apreciind în mod eronat și indiferent împrejurările cauzei. Însăși faptul că agentul constatator nu a ezitat să efectueze o interpelare către autoritățile competente atât în RM cât și în străinătate, pentru a verifica autenticitatea și valabilitatea cărții verde privind asigurarea răspunderii obligatorii a autovehiculul, accentuează neprofesionalismul și indiferența ultimului.

În urma celor enunțate supra, instanța de judecată constată că agentul constatator a formulat acuzații neconcrete bazate pe incertitudini juridice sub aspectul contrazicerii lui cu art.443 alin.(1) lit. d), e) Cod contravențional, astfel în situația creată, instanța de judecată ține a menționa că toate aceste discrepanțe evidențiate supra, în mod logic şi firesc îi trezesc unui observator obiectiv dubii în condițiile în care prin probele prezentate de agentul constatator în ședința de judecată, aceste dubii nu doar că nu au fost înlăturate, ci din contra au fost accentuate şi au sporit neîncrederea instanței în versiunea acuzării.

În cele din urmă, instanța de judecată consideră că, agentul constatator eronat a interpretat și aplicat normele în materie prin întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 18 august 2023 și deciziei de sancționare, în privința cet. Morari Alexandru, fără a pune la dispoziția instanței probe pertinente, concludente și utile ce ar demonstra vinovăția ultimului. În atare circumstanțe agentul constatator și-a formulat învinuirea pe probe ce nu au valoare și care nu-au confirmat contrariul, ci dimpotrivă au demonstrat nevinovăția cet. Morari Alexandru.

Prin urmare, instanța de judecată reține potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, în cauza *Fomin vs. Moldova*, cererea nr.36755/06, Curtea a statuat că „*rolul unei decizii motivate trebuie să demonstreze părților că ele au fost auzite, mai mult ca atât, o decizie motivată oferă părților posibilitatea de a contesta, precum şi posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanță de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public al administrației Justiției (c.f.Hirvisaari vs Finland, nr.49684/09, § 30, 27.09.2001)*."

În sensul art. 6 alin.(1) al Convenţiei Europene pentru Drepturile Omului se specifică, că organul care examinează cauza în fond, trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care s-a sprijinit. Chiar dacă nu se impune un răspuns detaliat la fiecare argument, dar instanța are obligaţia de a se pronunţa asupra problemelor cele mai importante ridicate în speţă, a se vedea în acest sens cauza (*Ruiz Torija şi Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 9 decembrie 1994, Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 6 iunie 2006*).

În acest sens instanța deduce că, agentul constatator Iacobciuc Roman nu a demonstrat existența faptei contravenționale în acțiunile persoanei în a cărei privință a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 18 august 2023, și anume săvârșirea de către Morari Alexandru a contravenției prevăzute de art. 229

alin. (3) Cod Contravențional, fapt ce, atrage după sine necesitatea de a dispune admiterea contestației depuse de Morari Alexandru ca fiind întemeiată.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției

Potrivit ari.461 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(l), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

În baza celor menționate mai sus, instanța de judecată consideră just, de a admite contestația depusă de Morari Alexandru.

Se anulează Decizia de sancționare a agentului constatator, Iacobciuc Roman din 18 august 2023 prezentă în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. *****, emisă în privința lui Morari Alexandru în baza art. 229 alin. (3) Cod Contravențional cu încetarea procesului contravențional pe motiv că, nu există faptul contravenției.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. art. 448, 460 și 462 Cod contravențional a Republicii Moldova, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se admite contestația depusă de Morari Alexandru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 18 august 2023 întocmit de agentul constatator Iacobciuc Roman și a deciziei de sancționare.

Se anulează Decizia asupra cauzei contravenționale nr. ***** a agentului constatator Iacobciuc Roman din 18 august 2023 emisă în privința lui Morari Alexandru în baza art. 229 alin. (3) Cod contravențional cu încetarea procesului contravențional pe motiv că, nu există faptul contravenției.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile din momentul pronunțării prin intermediul Judecătoriei Edineț sediul Central.

Judecător Ghenadie Bîrsan