Prima instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), jud. Sîrbu Dan
Dosarul nr. 2r-2085/23 (2-23073181-02-25r-14062023)

D E C I Z I E

21 noiembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău,

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul: Secrieru Ion
Judecătorii: Anton Marina și Cotorobai Vitalie

examinând recursul declarat de către Executorul Judecătoresc Stoian Grigore, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 mai 2023, în cauza civilă la demersul Executorului Judecătoresc Stoian Grigore cu privire la aplicarea interdicţiei de a părăsi ţara în privinţa debitorului Bodnari Pavel,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 22 mai 2023, executorul judecătoresc Grigore Stoian a înaintat în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) un demers prin care a solicitat aplicarea interdicției de părăsire a hotarelor țării pe un termen de 6 luni pe numele debitorului Pavel Bodnari.

2. În argumentarea demersului, executorul judecătoresc a invocat că în procedura de executare forțată se află documentul executoriu nr. 2-684/2020 din 21 septembrie 2020 emis de Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei) privind încasarea de la Pavel Bodnari beneficiul Organizației de Creditare Nebancară „Credit Money” societate cu răspundere limitată datoria în sumă totală de 3 000,61 euro și 3 271,50 lei.

3. Notează că întru executarea hotărârii menționate, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse măsurile de asigurare a executării și acțiunile executare în conformitate cu prevederile art. art. 62, 63 ale Codului de executare.

4. Prin încheierea nr. 176-9233/2020, s-a dispus intentarea procedurii de executare în baza documentului executoriu în cauză și numită în condițiile art. 62 Cod de executare procedura de conciliere a părților, la care debitorul fiind somat legal nu s-a prezentat fapt confirmat prin înscrisurile anexate la demers.

5. Menționează că în urma interpelărilor făcute în adresa instituțiilor de stat, deținătoare de registre, precum și din informația parvenită nu au fost depistate și stabilit locul aflării bunurilor debitorului.

6. Executorul judecătoresc indică că conform solicitării creditorului urmăritor, acesta a solicitat aplicarea față de debitor a tuturor măsurilor în vederea executării documentului executoriu, astfel verificând baza de date ACCES s-a constatat că debitorul traversează frontiera de stat iar obligațiile prevăzute în procedura de executare nu le onorează, astfel este necesar aplicarea interdicției de părăsire a hotarelor țării.

7. Remarcă că în adresa debitorului au fost expediate un șir de scrisori prin care a fost somat în repetate rânduri de a se prezenta la birou în vederea onorării obligațiilor asumate.

8. Afirmă că odată cu înaintarea documentului executoriu spre executare silită, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un șir de acțiuni în vederea executării documentului executoriu. Pe toată perioada procedurii de executare debitorul intenționat a tergiversat executarea hotărârii de judecată.

9. Luând în considerație că suma debitorială este considerabilă și până la momentul de față nu este achitată, iar debitorul ignoră în continuare cerințele legale de a se prezenta, această situație face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, ținând cont că aceasta a fost informată despre acțiunile întreprinse, fapt confirmat prin anexele prezentate la demers, motivul necesității prezentării acestuia la biroul executorului judecătoresc îl servește necesitatea întocmirii actelor de executare silită în prezența debitorului, or legea prevede expres că la întreprinderea acțiunilor de executare silită prezența debitorului este obligatorie.

10. Totodată, executorul judecătoresc susține că hotărârea judecătorească nu a fost executată exclusiv din vina debitorului, fapt care pune în pericol dreptul creditorului, garantat de art. 6 CEDO, la un proces echitabil.

11. Menționează că între debitor și creditor nu a fost încheiată o tranzacție de împăcare și nici nu i-a fost acordat un grafic de achitare, solicitând întreprinderea tuturor măsurilor în scopul încasării datoriei.

12. Astfel, ținând cont de faptul că debitorul este obligat să execute hotărârea de judecată întocmai și la timp fără întârzieri nejustificate, executorul judecătoresc Stoian Grigore constată faptul eschivării de la executarea hotărârii de judecată a debitorului.

13. Executorul judecătoresc Grigore Stoian mai consideră oportună aplicarea imediată a interdicției de părăsire a hotarelor țării în privința debitorului Pavel Bodnari, deoarece s-ar face dificilă sau chiar imposibilă executarea hotărârii de judecată întru-cât plecarea acestuia peste hotarele țării ar putea fi definitivă.

14. Mai indică că, având în vedere faptul că debitorul se eschivează de la executarea hotărârii de judecată este necesară aplicarea interdicției de părăsirea a hotarelor țării în vederea întreprinderii măsurilor de executare silită, precum și sancționarea acestuia în conformitate cu legislația în vigoare, or la materialele procedurii de executare creditorul a solicitat aplicarea acestei măsuri asigurătorii.

15. Ținând cont de cele menționate şi în conformitate art. 64 Cod de executare solicită executorul judecătoresc aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni pe numele debitorului Pavel Bodnari, născut la 27 mai 1988, IDNP 2004022073305, cu domiciliul în r-nul Sîngerei, or. Sîngerei, str. Independenței 104, ap. 48, în scopul asigurării executării documentului executoriu nr. 2-684/2020 din 21 septembrie 2020 emis de Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei) privind încasarea de la Pavel Bodnari în beneficiul Organizației de Creditare Nebancară „Credit Money” societate cu răspundere limitată datoria în sumă totală de 3 000,61 euro și 3 271,50 lei.

16. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 mai 2023, s-a respins demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore privind aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința lui Bodnari Pavel, ca fiind neîntemeiat.

Solicitarea recurentului:

17. La 31 mai 2023, prin intermediul poștei terestre, Executorul Judecătoresc Stoian Grigore a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 mai 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei decizii de admitere a demersului.

Argumentele părţilor:

18. În motivarea cererii de recurs, recurentul Executorul Judecătoresc Stoian Grigore a invocat că, nu este de acord cu încheierea instanței de fond.

19. Menționează că instanţa de fond a făcut trimitere la faptul, că la solicitarea executorului judecătoresc de a fi dispusă anunţarea în căutare a debitorului, ultimul nu ar fi prezentat probe suficiente în vederea constatării faptului că debitorul nu se află la adresa vizei de domiciliu sau locul lui nu este cunoscut.

20. Recurentul nu este de acord cu constatările primei instanțe, or tot instanţa prin încheierea recurată a constatat faptul că potrivit înscrisurilor anexate şi anume a scrisorilor cu aviz acesta este plecat/nereclamat. Iar, instanţa a tratat aceasta precum că locul de aflare a debitorului este cunoscut, sau nu poate fi reţinută această situaţie ca un loc cunoscut de executorul judecătoresc atâta timp cât înscrisurile prezentate cât şi în încheierea emisă nu a fost reflectată adresa debitorului prin care executorul ar putea cita debitorul.

21. Mai indică că, demersul executorului judecătoresc privind interdicţia de a părăsi ţara se examinează pe baza materialelor anexate la demers, fără participarea părţilor, iar în cazul dat instanţa a ieşit din limitele judecării cauzei dând aprecieri şi folosind diferite procedee doar cu tentă de a respinge demersul, ceea ce presupune o încălcare a drepturilor creditorilor în procedura de executare în vederea reparării drepturilor consacrate în documentul executoriu fapt prevăzut în art.10 Cod de executare.

22. Mai indică că, la capitolul aplicării interdicţiei de părăsire a hotarelor ţării, precizează că în cazul în care această măsură asiguratorie va fi aplicată, executorul poate să întreprindă acţiuni de executare silită, iar în cazul dat executorul este în imposibilitate să întreprindă careva acţiuni sau debitorul este indiferent la cele întreprinse.

23. Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei decizii de admitere a demersului.

Termenul de declarare a recursului:

24. În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

25. **Colegiul civil** a stabilit că, încheierea recurată a fost emisă la 26 mai 2023, iar cererea de recurs a fost depusă la 31 mai 2023, prin intermediul poștei terestre (f.d. 65).

26. Astfel, potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, recursul depus de către Executorul Judecătoresc Stoian Grigore, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 mai 2023 se consideră declarat în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

27. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de recurent şi a materialelor din dosar, **Colegiul civil**, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.

28. În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

29. Potrivit art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să respingă recursul şi să menţină încheierea.

30. Conform art. 22 alin. (1) lit. x) din Codul de executare, executorul este în drept să solicite instanţei judecătoreşti, **la cererea creditorului**, aplicarea faţă de debitor a interdicţiei de a părăsi ţara în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărîrii judecătoreşti;.

31. Conform art. 64 Cod de executare, (1) Interdicţia de a părăsi ţara în cel mult 6 luni se aplică de către judecător, la demersul executorului judecătoresc, doar atunci cînd prezenţa debitorului este necesară pentru executarea eficientă a documentului executoriu şi doar după luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, cu obligarea executorului judecătoresc de a efectua periodic un control privind necesitatea menţinerii acestei interdicţii.

32. Iar, potrivit alin. (2) din norma sus menționată, dacă este necesară menţinerea interdicţiei pe un termen mai mare, aceasta poate fi aplicată în mod repetat în urma unui demers motivat al executorului judecătoresc, dar nu mai mult de 3 ori în cadrul aceleiaşi proceduri de executare.

33. În speță, s-a stabilit că, la 22 mai 2023, executorul judecătoresc Stoian Grigore s-a adresat în instanţă cu un demers prin care solicită aplicarea interdicţiei de a părăsi țara în privința debitorului Bodnari Pavel.

34. Fiind învestită cu examinarea cauzei în fond, prima instanță a concluzionat asupra netemeiniciei demersului Executorului Judecătoresc Stoian

Grigore cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni, în privința debitorului Bodnari Pavel.

35. Instanța de recurs apreciază ca fiind corectă soluția dată de prima instanță cu privire la respingerea demersului Executorului Judecătoresc Stoian Grigore cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni, în privința debitorului Bodnari Pavel.

36. După cum rezultă din materialele cauzei, prin încheierea executorului judecătoresc Grigore Stoian nr. 176-9233/2020 din 4 decembrie 2020, s-a primit spre executare documentul executoriu nr. 2-684/20 din 21 septembrie 2020 emis de Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei) privind încasarea de la Pavel Bodnari în beneficiul Organizației de Creditare Nebancară „Credit Money" societate cu răspundere limitată datoria în sumă totală de 3 000,61 euro și 3 271,50 lei, și s-a intentat procedura de executare.

37. În scopul asigurării executării documentului executoriu sus-menționat, prin încheierea executorului judecătoresc Grigore Stoian nr. 176-9233/2020 din 4 decembrie 2020, au fost aplicate măsurile de asigurare a executării.

38. La caz, prima instanță just a punctat că deși executorul judecătoresc în scopul asigurării executării documentului executoriu, a întreprins un șir de acțiuni și investigații în conformitate cu prevederile Codului de executare, nu a prezentat probe ce ar confirma faptul efectuării tuturor măsurilor prevăzute de lege pentru asigurarea executării documentului executoriu, și conchide lipsa temeiurilor care ar justifica imposibilitatea sau dificultatea executării hotărârii judecătorești.

39. Astfel, **Colegiul judiciar** reține că, aplicarea față de debitor a interdicției de a părăsi țara ca măsură de asigurare a executării, se recurge doar în cazurile când executorul judecătoresc anterior a aplicat măsurile de asigurare a executării, însă bunurile susceptibile de urmărire nu au fost identificate sau acestea nu sunt suficiente ori există informații că debitorul ar putea părăsi țara și acest lucru ar face mai dificilă executarea documentului executoriu.

40. Astfel, verificând argumentele invocate de executorul judecătoresc Stoian Grigore în demersul privind aplicarea interdicţiei de a părăsi ţara în privinţa debitorului Bodnari Pavel, prin prisma prevederilor legale, prima instanță corect a conchis că, în speță nu sunt întrunite condițiile prevăzute de lege pentru aplicarea debitorului interdicției de a părăsi țara.

41. Subsidiar, instanța de recurs accentuează că, interdicţia de a părăsi ţara, stipulată de art. 64 din Codul de executare, este o măsură excepţională, fiind

instituită pentru asigurarea executării documentului executoriu. Aceasta se aplică doar după ce au fost efectuate măsurile prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul de executare. După conţinutul lor, aceste măsuri, având scopul de a asigura executarea documentului executoriu, reprezintă un spectru de interdicţii, ce grevează direct sau indirect patrimoniul debitorului, din care urmează a fi percepută datoria.

42. **Colegiul judiciar** subliniază că, interdicţia de a părăsi ţara, fiind măsură legală de asigurare a executării efective a hotărârii judecătoreşti, nu reprezintă o ingerinţă nejustificată în dreptul la libera circulaţie, garantat de art. 27 din Constituţie şi normele actelor internaţionale.

43. Conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, în contextul unor litigii având ca subiect ingerinţa în dreptul de a părăsi ţara, măsura de restricţionare a trecerii frontierei de stat a unei persoane debitoare ar putea fi dispusă în cazul în care este necesară protejarea drepturilor altor persoane, şi anume protejarea drepturilor şi intereselor legitime ale creditorilor ce dispun de un titlu executoriu.

44. În speţa Reiner contra Bulgariei (nr. 46343/99 din 23 mai 2006) Curtea Europeană a estimat că „...din principiul proporţionalităţii reiese că restricţia privind dreptul de a părăsi ţara sa din cauza unei datorii neachitate nu poate fi justificată decât în măsura în care urmăreşte un scop, perceperea datoriei, iar faptul că debitorul părăseşte ţara ar putea compromite şansele de a percepe suma în cauză”.

45. Conform constatărilor Curţii Europene, măsura restrictivă trebuie să fie prevăzută expres de lege, să aibă la origine un temei legal şi să fie aplicată doar după expirarea termenului de executare benevolă a titlului executoriu şi după întreprinderea unor eforturi rezonabile pentru a percepe datoria prin alte mijloace, astfel, încât restricţia să fie o ultimă soluţie de natură a influenţa conduita şi responsabilitatea debitorilor pentru executarea titlurilor executorii.

46. Conform Codului de executare, interdicţia de a părăsi ţara este aplicabilă doar după expirarea termenului de executare benevolă şi în cazul epuizării altor mijloace, cu respectarea prevederilor exprese ale art. 22 alin. (1) lit. x) şi art. 63 din Codul de executare.

47. Astfel, **Colegiul judiciar** conchide asupra netemeiniciei demersului executorului judecătoresc, în condițiile în care atât din demers cât şi din materialele

anexate la acesta nu reies careva probe întru susţinerea oportunităţii aplicării interdicţiei de a părăsi ţara.

48. În acest sens, **Colegiul judiciar** respinge ca nefondate argumentele invocate în recurs, or acestea nici nu coincid cu esența încălcărilor constatate de instanța de fond.

49. Totodată, instanța de recurs consideră argumentele invocate în recurs lipsite de temei juridic, or invocarea prevederilor art. 22 alin. (1) lit. x) Cod de executare, este un drept al executorului judecătoresc, însă nu și o obligație a instanței de judecată de a admite această măsură în toate cazurile, doar după aprecierea probelor pentru fiecare caz individual și cu respectarea cadrului legal.

Concluzia instanței de recurs:

50. Reieşind din faptul, ca încheierea recurată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural, Colegiul judiciar a ajuns la concluzia, că recursul declarat de către Executorul Judecătoresc Stoian Grigore urmează a fi respins ca neîntemeiat şi menţinută încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 mai 2023, așa cum a fost menționat mai sus.

51. În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Executorul Judecătoresc Stoian Grigore.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 mai 2023, în cauza civilă la demersul Executorului Judecătoresc Stoian Grigore cu privire la aplicarea interdicţiei de a părăsi ţara în privinţa debitorului Bodnari Pavel.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul: Secrieru Ion

Judecătorii: Anton Marina

Cotorobai Vitalie