

# CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.1a-198/24  
Nr.PIGD 1-22121489-03-1a-05062024

Judecătoria Drochia, sediul Central  
Judecător Vladimir Craveț

## DECIZIE În numele Legii

24 iulie 2025

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,

În completul compus din:

Președintele ședinței, judecător

Ghenadie Liulca

Judecători

Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

Grefierilor

Valeria Solcan, Doina Știrbu

cu participarea:

Procurorilor

Valeriu Dubăsari, Lilia Prisacari

Avocatului

Călin Bobeica

Interpreților:

Galina Morohai, Angela Cruc

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de către avocatul Călin Bobeica în interesul inculpatului Cobzari Valentin împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din data de 07 mai 2024, prin care:

**Cobzari Valentin \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , originar și locuitor al mun.\*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* , cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii, nesupus militar, căsătorit, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, administrator SRL "ValTransAuto" mun.Chișinău, anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Botanica mun.Chișinău din 22 decembrie 1992 în baza art.182 alin.(2) Cod penal la 5 ani privațiune de libertate cu suspendare condiționată pe un termen de 2 ani;

- sentința Judecătoriei Botanica mun.Chișinău din 16 martie 1994 în baza art.120 alin.(2) Cod penal la 3 ani privațiune de libertate cu aplicarea art.40 Cod penal cumulată pedeapsa prin

sentința judecătorei Botanica mun.Chișinău din 22 decembrie 1992, definitiv 5 ani privațiune de libertate;

- sentința judecătorei Ciocana mun.Chișinău din 21 decembrie 1999 în baza art.120 alin.(3) Cod penal la 8 ani privațiune de libertate ; prin sentința judecătorei Bălți din 19 decembrie 2003 în baza art.217 alin.(1) Cod penal la 3 ani închisoare cu aplicarea art.84 Cod penal cumulată pedeapsa aplicată prin sentința Judecătorei Ciocana mun.Chișinău din 21 decembrie 1999, definitiv 3 ani închisoare, prin decizia Curții de Apel din 18 februarie 2004 prin modificarea sentinței și stabilirea pedepsei definitive 4 ani închisoare;

- sentința Judecătorei Botanica mun.Chișinău din 03 iulie 2008 în baza art.217 alin.(2) Cod penal la 2 ani închisoare, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 septembrie 2009 cu casarea parțială a sentinței și condamnarea la 8 luni închisoare, cu eliberarea de sub arest în legătură cu executarea pedepsei; -

- sentința Judecătorei Ciocana mun.Chișinău din 23 martie 2012 în baza art.351 alin.(2) Cod penal la 2 ani închisoare, în baza art.190 alin.(2) lit.b), c) Cod penal la 4 ani închisoare, prin aplicarea art.84 Cod penal prin cumul parțial al pedepselor cu stabilirea pedepsei definitive 5 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, iar prin încheierea Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 02 noiembrie 2016 prin aplicarea Legii nr.210/2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25 de la proclamarea independenței Republicii Moldova s-a înlocuit pedeapsa neexecutată cu amenda în mărime de 500 unități convenționale ce constituie 10000 lei,

-a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

Termenele de judecare a cauzei:

- în instanța de fond :18 august 2022 – 07 mai 2024,

- în instanța de apel :05 februarie 2025 – 24 iulie 2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului înaintat, Colegiul penal, -

## C O N S T A T Ă :

### **Soluția și argumentele instanței de fond:**

Prin sentința Judecătorei Drochia, sediul Central din 07 mai 2025 a fost recunoscut vinovat și condamnat Cobzari Valentin în baza art.325 alin.1 Codul Penal, numindu-i-se pedeapsă penală 2 /doi/ ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 /două mii/ unități convenționale ceea ce constituie 100000,00 /una sută mii lei 00 bani/ lei.

Termenul ispășirii pedepsei cu închisoarea urmând a fi calculat lui Cobzari Valentin după intrarea sentinței în vigoare.

S-a dispus confiscarea în beneficiul statului suma de 300,00 /trei sute dolari SUA 00 cenți/ dolari SUA ce se află la păstrare la Procuratura raionului Drochia.

Corpurile delictive : - un DVD-R, ce se află la păstrare la materialele cauzei penale, după intrarea sentinței în de-l păstrat la materialele cauzei penale.

Adoptând sentința în cauză, prima instanță a constatat că, la 30 aprilie 2022 agentul principal, Igor Veț activând în calitate de subofițer superior al Serviciului patrulare al Serviciului Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Drochia a primit spre examinare comunicarea telefonică înregistrată în REI – 2 cu nr.20221201724 parvenită de la Ambros Ruslan pe faptul, că pe traseul R – 7, satul Palanca la intersecție cu satul Zgurița, în mijlocul traseului staționează un mijloc de transport de model ”Opel Astra” cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\* și posibil șoferul automobilului se află în stare de ebrietate alcoolică. În urma măsurilor întreprinse a fost stabilit, că proprietarul automobilului este \*\*\*\*\*. Fiind verificată informația companiei de asigurări ”Moldasig” a fost precizat, că asigurarea automobilului de model ”Opel Astra” cu nr. de înmatriculare \*\*\*\*\* a fost efectuată de către Cobzari Valentin \*\*\*\*\*. La citarea telefonică a agentului principal, Igor Veț, Cobzari Valentin s-a prezentat în orașul Drochia.

În continuare, Cobzari Valentin la 30 aprilie 2022, aproximativ în jurul orei 20.40 min., aflându-se în orașul Drochia pe strada Șoseaua Sorocii în apropierea magazinului ”Orange”, acționând intenționat, având ca scop de a-l determina pe subofițerul superior al Serviciului patrulare al Serviciului Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Drochia, Igor Veț, care în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal este persoană publică, iar în conformitate cu prevederile art.385

Cod contravențional are calitatea de agent constator, atribuțiile cărui constau în primirea și examinarea materialelor de control înregistrate în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al Inspectoratului de Poliție Drochia, a întins mâna pentru a se saluta cu ultimul, la care agentul principal, Igor Veț observând bani în mâna lui Cobzari Valentin \*\*\*\*\* a refuzat de a se saluta.

Ulterior, Cobzari Valentin \*\*\*\*\* aflându-se cu agentul principal, Igor Veț în automobilul de model "Dacia Logan" cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\*, unde primul depunea explicații și ca agentul principal, Igor Veț să-și îndeplinească necorespunzător obligațiile de serviciu și să nu documenteze cazul, a oferit agentului constator, Igor Veț, care se afla în exercițiul funcției bani ce nu i se cuvin în valoare de 300 dolari SUA pe care i-a pus pe bancheta din spate a automobilului de model "Dacia Logan" cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\*, comunicându-i ultimului, că aceasta este un cadou pentru soluționarea cazului în care a fost implicat automobilul său de model "Opel Astra" cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\*, bani care conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau la momentul primirii echivalentul a 5 560,65 lei, care ulterior în aceeași zi au fost depistați și ridicați de către reprezentanții organului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Drochia în cadrul acțiunii de cercetare la fața locului, efectuate în intervalul cuprins între orele 23 și 30 min., și orele 23 și 45 min.

Judecând prezenta cauză în procedură generală, instanța de fond a stabilit faptele infracționale și vinovăția lui Cobzari Valentin în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal – coruperea activă, cu semnele de calificare, oferirea sau darea personal, unei persoane publice, bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

### **Solicitările apelantului:**

Sentința instanței de fond a fost atacată în ordine de apel de către avocatul Bobeica Călin în interesul inculpatului Cobzari Valentin, solicitând casarea actului judecătoresc contestat, cu emiterea unei noi soluții de achitare a lui Cobzari Valentin de sub învinuirea lui adusă, or fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În argumentare a menționat următoarele:

- având în vedere faptul că Igor Veț, la momentul documentării cazului din s.Zgurita, fapte care au avut loc doar în calitate de presupuneri, fără a fi colectate probe suplimentare, a perceput ca Cobzari Valentin ar avea un comportament coruptibil, este însăși percepția incorectă a agentului constatator. Vis a vis de faptul că agentul constatator, menționează că a fost chemat de către Cobzari Valentin, la un loc cu mai puțin lumina, a acceptat această presupusă propunere fără a avea oarecare intenții, creează dubii în privința declarațiilor acestuia în calitate de martor. Agentul constatator în afara orelor de program îmbrăcat în civil, accepta întâlnirea cu un prezumat infractor sau contravenient, nu în cadrul Inspectoratului de poliție Drochia , ci în locuri dubioase, însăși reprezintă faptul că martorul Igor Veț, nu este suficient de sincer în cele declarate. Or, în aceeași ordine de idei, Veț Igor menționează faptul că a perceput ca Cobzari Valentin dorea să se salute cu bani în mina , a concretizat totuși că nu a văzut oarecare sume de bani, ci doar a perceput precum că ultimul vrea să se salute cu mâna ceea ce „înseamnă că avea bani" . "Înseamnă, probabil, crede el", toate acestea au fost auzite de noi la audierea lui Vet Igor in instanța de judecată;

- în privința acțiunilor lui Cobzari Valentin, lipsește latura obiectivă a infracțiunii, or, este lipsit de logică juridică ca Cobzari Valentin ar oferi 300 dolari agentului constatator, în lipsa unor riscuri procesuale, cât și în lipsa unor oarecare factor de decizie din partea agentului constatator, or, Veț Igor, doar putea să i-a explicații, și conform competenței: să emită un proces-verbal a vre-o una din prezumatele contravenții din Codul Contravențional, a căror amenda în mod evident nu ar depăși nici într-una din componența, suma care se presupune a fi transmisă (300 dolari); să transmită după competența organului ierarhic superior în cazul depistării unei infracțiuni din Codul Penal, Igor Veț, nefiind factorul decizional pe o asemenea cauză, ci doar partea a urmăririi penale care își finisează acțiunile printr-un raport respectiv;

- declarațiile efectuate în cadrul confruntării nu își găsesc reflectarea în logica acestora, or, Veț Igor, menționând că bănuia, un comportament deja coruptibil de la Cobzari Valentin, din primele minute ale discuției, merge la un loc întunecat, și ulterior și în automobilul persoanei documentate, când conform procedurii Cobzari Valentin urmă a fi citat la Inspectoratul de poliție Drochia, în oficiul lui Veț Igor. Tot Igor Veț, în cazul în care într-adevăr ar fi primit propuneri dubioase și coruptibile de la Cobzari Valentin, refuza să meargă în loc întunecat și în automobil, și /sau pornea înregistrarea video sau audio al telefonului sau, pentru

acumularea unui suport probatoriu în sensul declarațiilor și percepțiilor sale. În cadrul confruntării fiind evidențiat faptul ca ultimul nu a reușit sa înregistreze, iar ulterior a prezentat organului de urmărire penală o înregistrare efectuată;

- fiind audiată în ședința de judecata toata discuția în 2 părți, nu a fost identificat nici un element al infracțiunii incriminate, nici o propunere din partea lui Cobzari Valentin, care daca și avea sa-i ofere ceva lui Vet Igor, urma sa-si explice intențiile și ce anume vrea sa obțină, și tot în aceste discuții auzim doar comportamentul neadecvat a lui Vet Igor;

- componentă de infracțiune incriminata presupune că persoană publică urmează să îndeplinească sau să nu îndeplinească careva acțiuni în exercițiu funcției, sau contrar acesteia, iar conform ordonanței ultimul are atribuțiile în primirea și examinarea materialelor de control înregistrate în Registrul de evidenta a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al Inspectoratului de poliție Drochia, deci fiind lipsită însăși latura obiectivă a infracțiunii în această parte, or Cobzari Valentin nu era sancționat, reținut, sau ar avea vreo frică față de forță coercitivă a statului în sensul prezumatului material înregistrat;

- în cazul în care Cobzari Valentin ar fi vrut să ofere mita agentului constator, martorul Igor Veț, putea amâna documentarea cazului sau luarea explicațiilor, pentru a raporta Centrului Național Anticorupție ,Direcției generale teritoriale „NORD”, și a fi înzestrat respectiv cu utilaje speciale intru acumularea unui suport probatoriu suficient și clar;

- nu a fost prezentat un suport probatoriu suplimentar si suficient la această etapă, or, probele urmau a fi acumulate inițial inclusiv și prin intermediul martorului, învinuirea bazată doar pe declarațiile acestuia nu este suficientă pentru condamnarea inculpatului, or în eventualitatea unei sentințe de achitare, drepturile persoanei învinovățite vor fi necesar de a fi retribuite corespunzător.

### **Argumentele părților:**

În ședința de judecată a instanței de apel, la faza expunerilor pe marginea apelului formulat, avocatul Călin Bobeica în interesele inculpatului Cobzari Valentin a solicitat admiterea cererii de apel, a susținut toate motivele și argumentele invocate, cu casarea sentinței instanței de fond și adoptarea unei soluții de achitare a lui Cobzari Valentin pe art.325 alin.(1) Cod penal.

Ulterior, la etapa susținerilor verbale, partea apărării în persoana avocatului Călin Bobeica și-a modificat cerințele inițiale, optând pentru încetarea procesului

penal în privința lui Cobzari Valentin în temeiul art. 60 Cod penal, întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

Inculpatul Cobzari Valentin a susținut integral poziția expusă de avocatul său Bobeica Călin.

Procurorul Valeriu Dubăsari a pledat pentru respingerea apelului apărării, păstrând fără modificări soluția instanței de fond pe care o consideră una legală și întemeiată, adoptată în strictă conformitate cu legea, ce au servit obiect de cercetare judecătorească, cu stabilirea unei pedepse proporțională faptelor comise și caracterului lor prejudiciabil, ce perfect se încadrează în limita sancțiunii penale, atingându-și scopul restabilirii echității sociale și corectării celui vinovat.

La etapa susținerilor verbale, procurorul participant Lilia Prisacari în susținerea poziției sale, a notat că probele cauzei dovedesc fapta inculpatului, solicitând respingerea apelului declarat împotriva sentinței, considerând întemeiată concluzia de condamnare a lui Cobzari Valentin.

#### **Aprecierea instanței de apel:**

Verificând argumentele apelului declarat pe caz, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, ținând cont de opiniile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia că, apelul depus pe caz, urmează a fi admis din alte motive, cu casarea sentinței în cauză, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Conform art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Art. 414 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, prevede că, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât

și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, în conformitate cu art. 415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Totodată, instanța de apel operează și cu prevederile art.413 alin.(3) Cod procedură penală, potrivit cărora, instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi, coroborate cu prevederile art.414 alin.(6) Cod de procedură penală, potrivit cărora instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul verbal.

Respectând legislația procesual penală sus-indicată, Colegiul penal a oferit părților posibilitate de a prezenta probe suplimentare sau de a se referi la probele anexate la materialele cauzei în vederea admiterii/respingerii argumentelor invocate în cererea de apel înaintată. În instanța de apel fiind cercetate probele anexate la materialele cauzei, care au servit obiect de cercetare și în prima instanță.

Colegiul penal constată, că instanța de fond a stabilit starea de fapt și de drept, ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, încadrând just acțiunile inculpatului Cobzari Valentin în baza art. 325 alin. (1) Cod penal.

Colegiul la fel reține și prevederile art. 101 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală, conform cărora, (1) fiecare, probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Cu referire la normele procesuale expuse supra, instanța de fond a administrat probele prezentate de părți din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității acestora, a apreciat just circumstanțele cauzei și a întemeiat concluzii privind vinovăția inculpatului Cobzari Valentin în săvârșirea infracțiunii supra vizate.

Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât



și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din aceste considerente, la caz urmează a fi verificate și cercetate suplimentar în instanța de apel probele învinuirii aduse inculpatului vizat.

Respectând prevederile art.414 alin.(1) și alin.(2) Cod de procedură penală, Colegiul penal a asigurat dreptul părților de a-și susține poziția în baza probelor anexate la dosar, precum și posibilitatea prezentării oricăror probe noi.

Întru susținerea argumentelor din apel, avocatul Bobeică Călin nu a făcut referire la careva probe scrise.

Cumulul de probe verbale și cele scrise administrate în prezenta cauză, ce au fost supuse unei cercetări suplimentare în instanța de apel, în dezbaterile argumentelor apelantului, au fost prezentate de către procurorul Valeriu Dubăsari:

**Vol.I** -f.d.7, Informație telefonică la nr de telefon 112, din 30.04.2025; – f.d.8, Raportul ofițerului operativ de serviciu al SG al SCO a Inspectoratului de poliție Drochia din 01.05.2022; – f.d.9-12, Proces-verbal de cercetare la fața locului și anexă captură de ecran din telefonul lui Veț Igor din 30.04.2022; – f.d.13-14, Raportul agentului principal Veț Igor, din 01.05.2022; – f.d.20, Proces-verbal de audiere a martorului \*\*\*\*\*, din 30.04.2022; – f.d.23-24, Proces-verbal de cercetare la fața locului și anexă examinarea telefonului mobil din 02.05.2022; – f.d.26, Ordonanță de ridicare din 02.05.2022; – f.d.27, Ordonanță de ridicare din 02.05.2022; – f.d.28-33, Copia materialului autentificat a materialului din Registrul nr. 2, din 30.04.2022; – f.d.34, Proces-verbal de examinare a obiectului, din 02.05.2022; – f.d.35, Ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la materialele cauzei din 02.05.2022; – f.d.43-44, Demersul privind stabilirea competenței pe cauza penală nr.2022120176 din 06.05.2022; – f.d.45-46, Ordonanță privind retragerea cauzei penale nr.2022120176 din gestiunea Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție și transmiterea acesteia către Inspectoratul de poliție Drochia, pentru exercitarea în continuare a urmăririi penale, din 10.05.2022; – f.d.48, Răspuns BC „Moldinconbank” S.A. sucursala din or. Drochia la interpelarea IP Drochia, din 23.06.2022; – f.d.49, Proces-verbal de examinare a obiectului din 24.06.2022; – f.d.50, Ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 24.06.2022; – f.d.53-54, Extras din Registrul de Stat al Populației în privința lui Cobzari Valentin din 01.05.2022; – f.d.55, Revendicare eliberată pe numele lui Cobzari Valentin

din 02.05.2022; – f.d.57, Informație eliberată de la Dispeceratul Republican de Narcologie în privința lui Cobzari Valentin, din 15.06.2022; – f.d.108-110, Proces-verbal de confruntare între învinuitul Cobzari Valentin și martorul \*\*\*\*\*, din 22.07.2022; – f.d.116, Ordonanță de ridicare din 28.07.2022; – f.d.117, Proces-verbal de ridicare din 28.07.2022; – f.d.118, Proces-verbal de examinare a obiectului din 28.07.2022; – f.d.119, Recipisă prin care Veț Igor confirmă primirea telefonului personal din 28.07.2022; f.d.120-123, Anexă la procesul verbal de examinare din 28.07.2022, stenograma comunicărilor din secvența audio cu nr.062.m4a din 30.04.2022; – f.d.127, Ordonanță de ridicare din 29.07.2022; – f.d.128, Proces-verbal de ridicare din 29.07.2022; – f.d.129-147, Copia materialului R2 cu nr.20221201721 din 30.04.2022; – f.d.148, Proces-verbal de examinare a documentului di n 29.07.2022; f.d.149, Ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict și anexare a corpului delict din 29.07.2022: – f.d.150, Ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict și anexare a corpului delict din 29.07.2022: – f.d.210-211, Demers privind autorizarea punerii sub sechestru a bunurilor pentru eventuala confiscare specială din 04.10.2023; – f.d.214-215, Încheierea Judecătoreiei Drochia sediul Central din 11.10.2023; – f.d.220-224,

*Declarațiile martorului Veț Igor* din 17.11.2023 - pe data de 29 spre 30.04.2022 intra în tura de noapte la serviciu, în jurul orei 12.00 a primit un apel telefonic de la serviciul 112 precum că o persoană pe nume \*\*\*\*\* a depistat un automobil de model "Opel Astra" cu n/î \*\*\*\*\* care se află la intersecția satului Palanca cu traseul nr.7 și este parcat neregulamentar. A fost telefonat \*\*\*\*\* căruia i s-a comunicat să aștepte pînă se apropie la fața locului, unde \*\*\*\*\* a comunicat că se deplasează în orașul Briceni și nu poate aștepta, însă persoana care deținea automobilul a intrat în satul Palanca și nu cunoaște unde s-a deplasat. Ajungând la fața locului au intrat în satul Palanca sau deplasat prin sat pentru a găsi automobilul, însă automobilul dat nu a fost de găsit în sat. La sfârșitul serviciului a depus raportul împreună cu colegul său \*\*\*\*\* pe faptul că au căutat automobilul însă nu a fost găsit în satul Palanca. la data de 30.04.2022 el împreună cu colegul său au fost chemați la șeful inspectoratului de poliție și le-a fost înmănată informația de executare privind găsirea automobilului și conducătorului auto. Prin depunerea unei cereri de accident rutier s-a stabilit că ultima asigurare a automobilului o deține Cobzari Valentin, a telefonat pe numărul care se afla în polița de asigurare, însă fără nici un răspuns. După aceasta au raportat șefului

inspectoratului, la ce șeful le-a comunicat să fie liberi și să plece să se odihnească. Pe la ora 15.00 sau 16.00 la telefonat i-a venit mesaj precum că persoana este disponibilă și a telefonat pe numărul dat și a discutat cu Cobzari Valentin și i-a comunicat să vină în orașul Drochia la ce acesta i-a spus că poate veni numai seara. După aceasta pe la ora 18-19 seara a fost telefonat de către Cobzari Valentin precum că se apropie de orașul Drochia, unde ia dat fost propunerea să se întâlnească în apropierea gării auto orașul Drochia. La moment când a ajuns, Cobzari Valentin l-a întâmpinat la trecerea de pietoni și a încercat să se salute cu el însă el nu s-a salutat nu a dat mâna cu el deoarece nu îl cunoaște, l-a întrebat cine este, s-a prezentat ca Cobzari Valentin , comunicându-i să dea explicații. Era întuneric nu poate spune că a observat ceva în mâna lui Cobzari Valentin. Cobzari Valentin i-a spus să plece în loc neaglomerat, pe teritoriul taxi-urilor discutând cu el, încerca să-l convingă ca să nu dea declarații , atunci a încercat să dea mâna cu el spunând precum ca să se înțeleagă cumva. Atunci a presupus că are ceva în mână , cum ar fi bani , pentru a-l convinge să nu dea declarații

nu a dat mâna cu el. El i-a comunicat să meargă la loc mai vizibil de scris pentru a da declarații, dacă nu se greșește Cobzari Valentin a spus să rămână în automobilul cu care a venit de model „Dacia Logan” de culoare sură- negrie, parcată în fața magazinului „Orange“ cu sistemul de semnalizare aprins. S-a așezat pe banca din spate, Cobzari Valentin s-a așezat pe locul din față a pasagerului, în mașină era șoferul taxiului. Bani pe bancheta din spate nu a observat, nu erau. El s-a poziționat cu fața la „Orange” deoarece era lumină convenabilă de a scrie, unde la întrebările adresate Cobzari Valentin i-a spus despre automobil și cum a ajuns la traseul 7 Palanca , i-a spus că nu el a fost la volanul automobilului, însă a dat automobilul unei alte persoane dar automobilul îi aparținea lui. Pe finele declarațiilor, a citit încă odată explicația, i-a dat-o lui Cobzari Valentin să o citească personal unde și a semnat. Deja între timp când s-a ridicat a observat bani la piciorul stâng , pe scaunul din spate lângă el. Suma a aflat-o pe urmă precum și valuta acestora. În momentul când citea explicația simțea mâna lui Cobzari Valentin lângă piciorul său. Deja când s-a ridicat de pe scaunul din spate a văzut banii împăturiți, la care el a întrebat pentru ce , iar Cobzari Valentin a spus că e o mulțumire. El i-a spus despre faptul precum că dorește să-l băge la pușcărie și l-a rugat să lese banii pe loc. A rugat-o prin sms pe concubina sa \*\*\*\*\* să sune la 112, însă ea nu a înțeles și l-a telefonat, el i-a spus să citească mai atent. Nu ține minte prin sms sau apel dar ea i-a spus că 112 nu dorește să primească apelul, deja el i-a telefonat șefului

Andrian Boz i-a comunicat despre materialele stabilite și precum că Cobzari Valentin dorește să-i dea mită și să se apropie la fața locului. Peste 5 min. a sosit grupa la fața locului unde au fost ridicați banii, el nu a asistat la toată procedura. La fața locului erau 300 dolari americani. Șoferul deseori ieșea și intra în automobil, nu era prezent, nu cunoaște familia șoferului. Poate comunica că numărul de telefon și adresa de domiciliu a lui Cobzari Valentin l-a aflat din cerere și informația de la asigurarea în urma accidentului rutier. Locul întâlnirii gara auto din orașul Drochia l-a ales personal Cobzari Valentin. Nu a fost audiat în birou deoarece Cobzari Valentin i-a comunicat la telefon că nu are timp disponibil, atunci el l-a rugat să vină când are timp disponibil, acesta i-a spus la ora 18.00 că s-a pornit de la Chișinău la Drochia. Materialele respective au fost la el în mapă . La locul inițial se aflau taxiști, a mers în mașină la lumină și să pot scrie. Nu a făcut careva înregistrări audio. Pe parcurs a stabilit că sunt careva înregistrări . Era o programă econ de model vechi, el înainte de a vorbi cu Cobzari Valentin a vorbit la telefon, această aplicație a înregistrat convorbirea telefonică și în continuare nu s-a oprit și a înregistrat și convorbirea dintre el și Cobzari Valentin. Când s-a apropiat Cobzari Valentin el încă vorbea la telefon el a apărut în fața sa. Nici de anchetator nu a fost întrebat privitor la înregistrările audio. Până la urmă a prezentat la organul de urmărire penală înregistrările. Nu ține minte când a aflat că telefonul înregistra. Până la momentul confruntărilor nu ține minte dacă a cunoscut despre înregistrări. Consideră că Cobzari Valentin iar fi dat mită pentru a nu figura în cazul accidentului. Nu cunoaște care ar fi fost consecințele să fi figurat Cobzari Valentin în cazul dat. Materialele le-au fost dat ambilor de către șef, însă luând în considerație că \*\*\*\*\* locuiește în sat, materialele au rămas la el. Nu a amânat audierea deoarece în timp ce se află în activitatea serviciului nu are posibilitatea de examinare a materialelor dosarului, în timpul activării sunt în echipa de reacționarea în urma apelurilor serviciului 112, iar Cobzari Valentin a spus că are posibilitate doar în ziua aceia. Nu i-a venit ideea să telefoneze personal la 112 și nu știa cum să procedeze. Cobzari Valentin putea să scrie cu mâna personală precum că nu dorește să dea declarații, dar el l-a convins totuși să o facă. Nu ține minte dacă pe bancheta din spate se mai aflau obiecte străine. Nu ține minte dacă atunci când se presupune că Cobzari Valentin a întins banii, șoferul era în mașină. Personal nu l-a reținut pe Valetin Cobzari după audiere. Suma de bani a rămas în automobil. Cu \*\*\*\*\* a discutat pe telefon, explicație nu a luat de la el deoarece a refuzat. Mașina era parcată neregulamentar și s-a comunicat precum că ultimul era

în stare de ebrietate. Pe data de 29 spre 30 aprilie la 12 sau 01.00 noaptea a primit apel telefonic de la \*\*\*\*\*. Pe Cobzari Valentin nu l-a testat alcoolsopic. Pe cazul dat în procedura de examinare hotărârea a fost luată de către \*\*\*\*\*. Materialul pentru examinarea materialelor a fost dată lui \*\*\*\*\* după venirea grupului. De la locul întâlnirii cu Cobzari Valentin până la postul de poliție era 100 de metri. Cobzari Valentin a refuzat să meargă la postul de poliție pentru a lua explicații. În timpul când a ieșit și i-a comunicat șefului Boz Andrian, până la sosirea grupei operative alte persoane în mașină nu au intrat, ei erau afară. Baniii aparțineauui Valentin Cobzari, deoarece el a întins mâna și s-a întors atingându-se de piciorul lui, spunând în limba rusă „blagodarnosti” , pentru ce nu știe. I-am comunicat împreună cu colegul său lui Cobzari Valentin că vor examina și lua o decizie pe cazul dat. Din spusele lui Ambroz Ruslan a spus că are careva secvențe video în care Cobzari Valentin se află în stare de ebrietate. A trecut o zi din momentul comunicării cu Ambroz Ruslan și întâlnirii cu Cobzari Valentin. Nu l-a testat alcoolsopic pe Cobzari Valentin deoarece nu era la serviciu, la momentul când a venit grupa operativă nu cunoaște dacă a fost testat alcoolsopic. Ambroz și Cobzari nu se cunosc, Ambroz lucra pe mașini mari și în timpul trecerii la depistat pe Cobzari. Cu Cobzari Valentin s-a întâlnit pentru prima dată pe 30.04.2022, situații de conflict nu a avut. Pe Ambroz la fel îl cunosc din acest moment. Lui Cobzari Valentin nu i-a spus să ia banii înapoi. Mâna pe bani nu a pus. A luat explicații de la Cobzari Valentin, pe faptul precum cine a condus automobilul și care a fost motivul lui în venirea Drochia. În prezent este suspendat din funcție pe faptul că Cobzari Valentin a depus plîngere pe el precum că el a depus declarații false pe cazul dat, hotărîre pe cazul în privința sa nu este primită. f.d.220-224;

*Declarațiile martorului \*\*\*\*\* din 17.11.2023 – cu Cobzari Valentin sunt prieteni. Nu ține minte data, Cobzari Valentin s-a apropiat de el și l-a rugat să meargă la Drochia deoarece l-a telefonat de la poliția de la Drochia precum că dacă nu vine a 2 zi va avea mai multe probleme. El personal nu cunoștea despre ce merge vorba. A venit cu mașina sa , de model Dacia Logan cu nr. \*\*\*\*\* , la Drochia împreună cu Cobzari Valentin în centru lângă magazinul „Orange” și așteptau o persoană care l-a chemat pe el. S-au parcat lângă magazinul „Orange” deoarece persoana care l-a chemat s-au înțeles să se întâlnească în acel loc. Persoana a venit Valentin Cobzari a ieșit din automobil și s-au dat într-o parte , aproximativ au vorbit 15-20 minute. S-au întors au urcat în automobil Cobzari Valentin s-a așezat pe bancheta din față ,acea persoană pe bancheta din spate. Ei*

discutau în limba moldovenească, acea persoană scria ceva completa careva documente, când s-au pregătit să plece, acea persoană a început a telefona nu știe cui, și i-a rugat să aștepte, în continuu telefona pe cineva și ei au așteptat undeva 40 min sau o ora. Când au plecat din mun. Chișinău spre Drochia pe bancheta din spate se afla geanta sa, nu erau sume de bani în dolari. În timpul când s-au întocmit documentele și vorbeau, a ieșit de câteva ori să fumeze, practic era aproape tot timpul în automobil. Când persoana telefona din automobil în acest timp el era în automobil, și când telefona din stradă el se afla în afara automobilului. Când au venit colaboratorii de poliție persoana de pe bancheta din spate a ieșit a lăsat portiera deschisă el s-a întors pe bancheta din spate a văzut mapa acelei persoane, banii și geanta sa personală. S-a apropiat un colaborator de poliție de genul feminin cu un fotoaparatur și a început să fotografieze. În prezent cunoaște faptul că atunci erau 300 de dolari americani. Cobzari Valentin i-a propus 200 dolari americani pentru ca să-l aducă în orașul Drochia. Cobzari Valentin nu i-a mai achitat până în prezent pentru serviciile prestate, din motiv că era nervos. Nu s-au înțeles pe când î-i v-a achita pentru serviciile prestate. Sunt momente când pentru serviciile prestate glumește că nu are bani, însă deseori în aruncă bani pe bancheta de spate în automobilul său propriu nu în cel de serviciu, sunt cazuri când î-i achită mai mulți bani de cât trebuie. Nu ține minte unde l-am dus pe Cobzari Valentin a doua zi după Drochia. Valentin Cobzari i-a spus că a aruncat bani în sumă de 300 dolari a câte 100, în spate pentru anume această deplasare. Banii nu au fost transmiși de față sa colaboratorului de poliție. Persoana s-a prezenta ca colaborator de poliție dar era îmbrăcat în civil. Cobzari Valentin cu colaboratorul de poliție vorbeau în limba moldovenească. Nu a auzit despre faptul ca Cobzari Valentin să fi transmis careva bani colaboratorului de poliție în semn de mulțumire. Din spusele lui Cobzari Valentin a înțeles că nici el nu a înțeles ce s-a întâmplat la fața locului. Este vorbitor de limba rusă și nu înțelegea despre ce discută acei doi. f.d.225-226;

*Declarațiile martorului \*\*\*\*\** din 21.12.2023 - la data de 30.04.2022 a fost în serviciu și a parvenit apelul telefonic, era la chemări pe atunci fiind la volan, Veț Igor subofițer superior în serviciul patrulare a recepționat un apel telefonic, precum că s-a adresat Ambroz despre faptul că un automobil a traversat haotic în prejma satului Chetrosu, deplasându-se la fața locului automobilul nu a fost depistat, după care a doua zi a fost citat apelantul care nu s-a prezentat, a fost citat de vreo câteva ori, deja în continuare colegul său s-a ocupat cu materialul. Termen de examinare a materialului inițial era 3 luni apoi a fost prelungit. Din spusele colegului Veț Igor a

aflat că s-a întâlnit cu o persoană numele căruia nu îl știa s-au apropiat au discutat, nu poate spune despre faptul că au fost bani , dar au încercat să se salute, grupa operativă a fost la fața locului, din spuse lui Veț Igor a chemat grupa. Motivul chemării grupei operative din spuse a fost că a încercat să dea bani colaboratorului de poliție , nu știe suma și nici valuta. În timpul cercetării materialului, după numerele de înmatriculare Veț Igor a verificat a fost stabilit automobilul ”Opel Astra”, cui aparține nu-și amintește. Nu-i este cunoscut inculpatul. Controlul pe cazul dat s-a finisat cu încheierea precum că nu au fost probe. Citația nu s-a dus la locul de trai a apelantului prin urmare s-a stabilit că faptele nu s-au adevărit deoarece trebuia să fie o dovadă în baza la ce a apelat Ambroz la poliție. Trei zile nu sa aflat în oraș, cu materialele dosarului si examinarea acestuia s-a ocupat Veț Igor. Risca o pedeapsă penală sau contravențională persoana care a săvârșit fapta. În cazul dacă trecea mai mult timp de la momentul faptei este mai greu de depistat dacă persoana se afla în stare de ebrietate la volan. Nu a audiat persoana apelantă. De la Cobzari Valentin nu a luat careva explicații. Prin apel telefonic s-a comunicat despre faptul precum că automobilul se deplasa haotic , posibil în stare de ebrietate. Nu cunoaște faptul de ce Cobzari Valentin nu a fost testat deoarece era grupa operativă, el nu era. f.d.249-250

**Vol. II: Declarațiile inculpatului Cobzari Valentin** din 19.03.2024-vina sa în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o și instanței a declarat că, a fost în ospetie în partea de nord al țării. Persoana la care s-a oprit nu avea țigări și a solicitat automobilul său pentru a pleca după țigări, a revenit acasă fără automobil deoarece a nimerit în șanț. La data de 30.04.2022 a ajuns acasă și a văzut că a fost telefonat de către Veț Igor, apelându-l înapoi acesta i-a comunicat să se prezinte în orașul Drochia, el la rîndul său i-a spus că este tîrziu și să se întâlnească în ziua de luni sau marți, însă acesta a insistat să se prezinte. A chemat un cunoscut cu automobilul său și au plecat la Drochia. În orașul Drochia a ajuns seara nu ține minte ora, în apropierea autogării s-a apropiat de le Veț Igor, s-au îndepărtat puțin și el i-a spus să urce în automobil pentru a depune declarații. În automobilul care aparține lui \*\*\*\*\*, Veț Igor a urcat pe bancheta din spate, a luat depozițiile după aceasta au încercat să plece, însă Veț Igor i-a spus să aștepte să vină finul sau nașul nu ține minte, au așteptat aproximativ vreo 40 minute și au venit colaboratorii poliției. După aceasta colaboratorii poliției de pe bancheta din spate au ridicat 300 dolari SUA pe care el i-a pus pentru \*\*\*\*\*. Pentru prestarea serviciului lui \*\*\*\*\* trebuia să-i achite 200 dolari SUA, însă el i-a pus 300 dolari SUA deoarece a doua

zi urma să plece la cimitir la paștele blajinilor. Pînă a urca în automobil nu i-a făcut nici o propunere lui Veț Igor, el singur a propus de a urca în automobil și singur a ales să urce pe bancheta din spate. Careva risc nu a simțit după procedurile care le făcea Veț Igor în privința sa. În partea de Nord a fost în s.Pocrovca r-l Dondușeni deoarece transporta mere și avea nevoia de a semna niște facturi. La data de 30.04.2022 avea în proprietate automobilul de model "Opel Astra" cu n/î \*\*\*\*\*. În acea perioadă a dat automobilul unei persoane să-și procure țigări, nu cunoaște familia, cunoaște că numele este Pavel și lucrează la "Pocrov Agro". El a plecat după țigări însă s-a întors fără automobil. Nu cunoaște dacă automobilul se afla în satul Palanca sau satul Zgurița. Cînd venea cu \*\*\*\*\* spre orașul Drochia personal nu avea gentuță, gentuță avea șoferul și ea se afla pe bancheta din spate. Nu cunoaște ce se mai afla pe bancheta din spate. La ieșire din mun.Chișinău s-au oprit la stație de alimentare și i-a pus șoferului bani în sumă de 300 dolari SUA sub gentuță, însă nu i-a spus șoferului, s-a gîndit că-i v-a spune șoferului cînd se vor întoarce spre casă. Nu a venit cu automobilul de model "Opel Astra" în orașul Drochia deoarece se afla în stare avariata. Deseori lui \*\*\*\*\* î-i achita pentru serviciile prestate după deplasare sau a doua zi deoarece sunt prieteni. Pînă în prezent persoana pe nume Pavel i-a restituit pentru automobil suma de 12000 lei este dator încă cu 7000 lei. La data de 30.04.2022 activa în calitate de administrator al SRL "VauTransAuto", salariul î-l primea în valută națională. La data de 30.04.2022 ora 00.55 dormea la Stepan Șerbacov în satul Pocrovca raionul Dondușeni. Prin raionul Drochia nu a trecut și pe Ambroz Ruslan nu-l cunoaște. Bani ridicați de către colaboratorii poliției î-i aparțineau lui și erau în bancnote a cîte 100 dolari SUA. Cînd a ajuns în orașul Drochia Veț Igor i-a propus de a discuta la gara auto, Veț Igor era îmbrăcat în costum sportiv și nu i-a propus de a pleca la Inspectoratul de Poliție de a depune careva declarații și nici nu i-a fost propus de a fi testat în vederea stării de ebrietate. Nu i-a propus și nici nu i-a făcut careva semn de mulțumire lui Veț Igor. Nu cunoaște faptul de ce Veț Igor a spus că el a dorit de a-i da mită. Anterior nu a fost sancționat nici contravențional nici penal. f.d.3-4;

– f.d.9-24, Copia Sentința Judecătorei Ciocana emisă în privința lui Cobzari Valentin, din 23.03.2012; – f.d.25-33, Copia Decizia Curții de Apel Chișinău emisă în privința lui Cobzari Valentin, din 31.10.2012; – f.d.34-38, Copia decizia Curții Supreme de Justiție emisă în privința lui Cobzari Valentin, din 27.02.2013; –



f.d.67, Copia sentinței Judecătorei Bălți emisă în privința lui Cobzari Valentin, din 19.12.2003; – f.d.42-43, Copia deciziei Curții de Apel Bălți emisă în privința Cobzari Valentin, din 18.02.2004; – f.d.46-48, Copia sentinței emisă în privința lui Cobzari Valentin, din 22.12.1992; – f.d.49-51, Copia sentinței emisă în privința lui Cobzari Valentin, din 16.03.1994; – f.d.52, Copia sentinței Judecătorei Botanica mun. Chișinău emisă în privința lui Cobzari Valentin, din 03.07.2008; – f.d.53-54, Copia decizia Curții Supreme de Justiție emisă în privința lui Cobzari Valentin, din 29.09.2009.

În contextul celor invocate, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate de prima instanță, astfel procesul de cercetare și apreciere a probelor prezentate de părți, în raport cu faptele imputate inculpatului Cobzari Valentin, s-a efectuat în corespundere cu cele statuate la art.6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

În acest sens, Colegiul penal constată ca fiind dovedită pe deplin săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal de către Cobzari Valentin, în împrejurările de fapt reținute potrivit rechizitoriului, constatate și dovedite în instanța de fond.

Colegiul penal consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv probele administrate și cercetate, prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția lui Cobzari Valentin în săvârșirea infracțiunilor imputate.

În atare împrejurări, Colegiul conchide că, argumentele invocate de avocatul-apelant, referitor la lipsa bazei probante ce i-ar demonstra vinovăția lui Cobzari Valentin, deși și-a modificat cerințele în instanța de apel, sunt absolut declarative, fiind lipsite de temei real, or probele nominalizate mai sus și cercetate în ședința instanței de apel confirmă integral vinovăția în fapta comisă.

Constatând ca fiind dovedită fapta prejudiciabilă comisă de inculpat și verificând-o prin prisma elementelor componente de infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, Colegiul reține, că *latura obiectivă* a fost realizată de el prin oferirea și darea personală subofițerului de patrulare, care în sensul art. 123 alin. (2) Cod penal, este persoană publică, a mijloacelor bănești (valutare) ce nu li se cuvin, pentru neîndeplinirea acțiunilor care intră în exercitarea funcției deținute, *oferirea* exprimându-se prin propunerea și prezentarea insistentă a mijloacelor

bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, fiind suficient de inteligibilă pentru ei, cunoscându-i nuanțele relevante și înțelegându-i semnificația, urmată de *darea* exprimată prin înmânarea (plasarea) efectivă a remunerației ilicite i-a pus pe bancheta din spate a automobilului de model ”Dacia Logan” cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\*, comunicându-i ultimului, că aceasta este un cadou pentru soluționarea cazului în care a fost implicat automobilul său de model ”Opel Astra” cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\*; printr-o intenție directă, ca element a *laturii subiective*, infracțiunea fiind formală, consumându-se din momentul oferirii și dării propriu zise a recompensei ilicite, pe care persoana nu au acceptat-o.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele, sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice. Prin „bunuri,, se are în vedere, printre altele: semnele bănești autentice, valorile mobiliare de stat autentice alte titluri de valoare. În speță, obiectul material al infracțiunii constă remunerația ilicită, exprimată prin bunuri semne bănești autentice, în suma de 300 dolari SUA.

La caz, Colegiul reține că, stenograma comunicării din secvența audio cu nr.050.m4a din 30 aprilie 2022, prezentată de către agentul de patrulare Veț Igor de pe telefonul mobil, a fost efectuată până la intentarea urmăririi penale, fără implicarea organelor statului în documentarea coruperii active, iar agentul de patrulare fiind în exercițiul funcțiunii de depistare și documentare a încălcărilor admise în cadrul traficului rutier, a adoptat o poziție pasivă în **conducerea firului discuțiilor, din conținutul înregistrării nerezultând formularea întrebărilor și răspunsurilor care să provoace la obținerea de probe, dimpotrivă acesta avertizându-l de răspunderea penală pentru corupere activă, îndeplinindu-și acțiunile de documentare a încălcării contravenționale, fapt ce denotă, că respectiva probă este pertinentă și coroborează cu întreg probatoriul administrat, exprimând în mod liber adevărul.**

Colegiul ține să menționeze, că acțiunile coruptibile a inculpatului au avut loc până la pornirea urmăririi penale, fără implicarea agentului statului angajat în documentarea lui și nici una din probele administrate la caz, nu conțin date obiective ce ar confirma acțiuni provocatoare sau regizate din partea agentului de patrulare Veț Igor, care dimpotrivă au încercat să contracareze comiterea faptei penale, ocupând o poziție activă în curmarea acțiunilor inculpatului prin prevenirea lui de răspunderea penală pentru mituire, dar fără rezultat.

Potrivit lucrărilor cauzei, la finalizarea urmăririi penale, când învinuitul a luat cunoștință de materialele dosarului în prezența apărătorului, nu s-a invocat nulitatea actelor procedurale efectuate pe parcursul urmăririi penale, partea solicitând examinarea cererii de scoatere de sub învinuire penală și modificarea procesului-verbal de examinare a înregistrării video, solicitare ce a fost respinsă prin ordonanța procurorului din Procuratura raionului Drochia, Diana Turenco, din 10 august 2022, ce nu a fost contestată în ordinea prevăzută de normele procesual-penale.

Latura obiectivă, a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de oferire sau dare, personal unei persoane publice bani ce nu i se cuvin persoanei publice sau pentru o altă persoană. Astfel, acțiunea prejudiciabilă cunoaște trei modalități normative cu caracter alternativ: promisiunea, oferirea și darea.

Inculpatului Cobzari Valentin i se încredințează modalitatea normativă darea unei persoane publice (la caz subofițer superior al Serviciului patrulare al Serviciu Securitate Publică a IP Drochia) de bani ce nu i se cuvin.

Scopul infracțiunii, prevăzută în art. 325 alin. (1) din Cod penal este unul special, care poate adopta oricare din următoarele patru forme: 1) Scopul îndeplinirii-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 2) Scopul neîndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 3) Scopul întârzierii îndeplinirii-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 4) Scopul grăbirii îndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

Această listă este una exhaustivă și nu poate include alte forme, iar pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) din Cod penal nu este obligatorie realizarea scopului sus menționat.

Din materialele cauzei Colegiul a stabilit că este prezent scopul „neîndeplinirii-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză și anume nedocumentarea materialelor de control ce sunt înregistrare în

Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al IP Drochia.

Subiectul, infracțiunii specificate la alin. (1) art. 325 din Codul penal este: 1) persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani, 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.

Astfel, în baza celor reținute supra, Colegiul conchide că, apărarea nu a reușit să convingă instanțele de judecată cu privire la careva încălcări de ordin procedural ce ar determina excluderea anumitor probe sau declararea nulității anumitor acte procesuale din dosar, motiv pentru care ele vor fi respinse ca fiind absolut declarative și lipsite de suport factual.

Totuși, deși a fost constatată cu certitudine vinovăția inculpatului Cobzari Valentin de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată a pronunțat în privința acestuia sentința de condamnare, cu stabilirea pedepsei, însă din materialele cauzei Colegiul penal constată că la momentul pronunțării deciziei în instanța de apel, deja fapta inculpatului este prescrisă - circumstanță care exclude aplicarea pedepsei, mai mult ca atât, avocatul-apelant Bobeica Călin în interesul inculpatului, în cererea sa din data de 12 iunie 2025, a pledat pentru încetarea cauzei penale în legătură cu intervenirea prescripției.

Colegiul menționează că infracțiunea pentru care a fost condamnat inculpatul a fost comisă la data de 30 aprilie 2022.

Instanța reține că pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal, la data comiterii faptei și data pronunțării sentinței, legiuitorul sancționa această faptă cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Astfel, în raport cu art. 16 Cod penal, la data comiterii faptei și data adoptării sentinței, infracțiunea de care a fost recunoscut vinovat inculpatului făcea parte din categoria infracțiunilor grave.

Subsecvent, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional nr. 136 din 06.06.2024 (în vigoare 07.09.2024, cu unele excepții - vezi art.IV), Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 245-246 art. 353 din 07.06.2024, legiuitorul a operat unele modificări la art. 325 din Codul penal, astfel, că, articolul 325 - Coruperea activă (1) Promisiunea,

oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

La caz, raportînd sancțiunea art. 325 alin.(1) din Codul penal, la art. 16 din Codul penal, instanța atestă că la data adoptării prezentei decizii, infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria infracțiunilor ușoare.

Potrivit art. 10 alin.(1) din Codul penal, Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Astfel, avînd în vedere că prevederile art. 325 alin.(1) Cod penal, în vigoare la data adoptării deciziei ameliorează situația inculpatului și se extind asupra persoanei inculpatului, Colegiul ținînd cont de sancțiunea art.325 alin.(1) din Codul penal, în vigoare la data adoptării deciziei, atestă că infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria infracțiunilor ușoare.

În continuare, potrivit art. 60 Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni ușoare (...).

Astfel, infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal, fiind raportată la art. 16 Cod penal, se va considera o infracțiune ușoară.

Prin urmare, în speță instanța de apel reține că Cobzari Valentin a comis componenta de infracțiuni prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal, la 30 aprilie 2019 prin urmare, Colegiul relevă că deși inculpatul a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal, care constituie o faptă prejudiciabilă prevăzută de Legea penală, pasibilă de răspundere penală, inculpatul urmează a fi liberată de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Astfel, Colegiul nu a identificat careva impedimente în vederea aplicării instituției prescripției, cerință solicitată și de către avocatul apelant, susținută și de către inculpatul Cobzari Valentin.

Deși, potrivit sentinței instanța de fond recunoscându-l vinovat pe Cobzari Valentin de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, i-a stabilit pedeapsă penală, Colegiul aplicând prevederile art.60 din Codul penal, nu va stabili pedeapsă, ci va dispune liberarea inculpatului de pedeapsa penală, or în cazul când vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, iar termenul de prescripție de tragere la răspundere penală a expirat în momentul examinării cauzei penale în instanța de judecată (în condițiile art. 60 din Codul penal), instanța de apel se pronunță prin decizie de condamnare, iar în partea dispozitivă a hotărârii urmează să indice constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii stipulate de legea penală, fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de pedeapsă, în cazul expirării termenului de prescripție (art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală).

Colegiul reține că „timpul săvârșirii faptei” este un element inerent al componenței infracțiunii, care urmează a fi indicat cu precizie, în conformitate cu prevederile art. 9 din Codul penal, potrivit căruia „timpul săvârșirii faptei se consideră timpul când a fost săvârșită acțiunea (inacțiunea) prejudiciabilă, indiferent de timpul survenirii urmărilor.

Privitor la dispozițiile instanței de fond privind confiscarea în beneficiul statului a sumei de 300 dolari SUA și corpurile delictive, nefiind stabilite careva inconveniențe, Colegiul penal le va menține fără modificări.

Aferent motivelor expuse supra, Colegiul penal va admite cererea de apel înaintată pe caz din alte motive, va casa sentința în cauză parțial în latura pedepsei, cu pronunțarea a unei noi hotărâri, în sensul descris supra.

În conformitate cu art.415 alin.(1) pct.2), art.art.416-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal, -

## **D E C I D E:**

Apelul declarat de către avocatul Călin Bobeica în interesul inculpatului Cobzari Valentin împotriva sentinței Judecătoriai Drochia, sediul Central din data de 07 mai 2024, se admite din alte motive decât cele invocate, sentința în cauză se

casează parțial în latura pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

**Cobzari Valentin** se consideră condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute art. 325 alin. (1) din Codul penal și în conformitate cu prevederile art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală se liberează de răspundere penală, în legătură cu intervenirea termenului prescripției prevăzut de art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal.

În rest, se mențin dispozițiile sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 07 mai 2024.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia este adoptată integral și pronunțată public la data de 24 iulie 2025.

Președintele ședinței, judecătorul:

Ghenadie Liulca

Judecătorii:

Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache