Dosar nr. 4-1070/2024 (PIGD: 4-23186526-51-4-18122024)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

18 martie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanța în componența:

Președintele ședinței, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu
în absența:
agentului constatator Marin Zestrea
persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Petru Bodrug
victimei Mariana Buga
a examinat în ședință publică cauza contravențională de învinuire a lui:

BODRUG Petru Grigore, IDNP *****, născut la data de ***** în s. *****, r-l Nisporeni, domiciliat în s. *****, r-l Nisporeni, cetățean al Republicii Moldova,

în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 78^2 și 318^1 Cod contravențional.

Cauza contravențională a parvenit la rejudecare la data de 17 decembrie 2024 și a fost examinată la data de 18 martie 2025.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. **BODRUG Petru Grigore,** la data de 12 decembrie 2023, aproximativ orele 15^{00}, aflându-se la domiciliu în s. *****, r-l Nisporeni, nu a executat intenționat ordinului de restricție de urgență nr. 202324337, din data de 06 noiembrie 2023, prin faptul că se afla la domiciliu.

2. Tot el se învinuiește că, la data de 12 decembrie 2023, aproximativ orele 15^{00}, aflându-se la domiciliu în s. *****, r-l Nisporeni, a persecutat-o în mod repetat pe concubina sa Buga Mariana, cauzându-i o stare de anxietate, frică pentru siguranța proprie, fapt prin care a săvârșit contravenția prevăzută de art. 78^2 Cod contravențional.

3. Fiind citat pentru a se prezenta în ședința de judecată, agentul constatator Zestrea Marin în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă, la data de 26 februarie 2025, a fost depusă o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei contravenționale în absența sa, menționând că se susține procesul-verbal și recomandarea înaintată.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator Zestrea Marin.

4. Fiind citat pentru a se prezenta în ședința de judecată, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Bodrug Petru, nu s-a prezentat, iar citația a fost restituită instanței cu mențiunea ,,plecat”.

5. Fiind citată legal pentru a se prezenta în ședința de judecată, fapt confirmat prin avizul de recepție semnat, victima Buga Mariana nu s-a prezentat, însă prin intermediul telefonului a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Respectiv, în temeiul art. 445 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Bodrug Petru, și victimei Buga Mariana.

6. În continuare, instanța notează că, în conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

În conformitate cu art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*

În conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile: […] cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.*

7. Instanța notează că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Bodrug Petru, nu s-a prezentat în ședința de judecată și, respectiv, s-a impus necesitatea citirii explicațiilor sale date în fața agentului constatator.

8. Conform procesului-verbal de audierea a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 12 decembrie 2023, Bodrug Petru a declarat că, de aproximativ 14 ani, este în relații de concubinaj cu Buga Mariana.

La data de 05 decembrie 2023, în privința sa a fost emis ordin de restricție de urgență, față de concubina sa. La data de 12 decembrie 2023, orele 15^{00}, a revenit la domiciliu, din motiv că îi era foame și a avut contact vizual cu concubina sa. Recunoaște că a bruscat-o (f.d. 9)

9. În ședința de judecată instanța a cercetat următoarele mijloace de probă:

9.1. Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 18 decembrie 2023. (f.d. 5)

9.2. Procesul-verbal de consemnare a plângerii din data de 12 decembrie 2023, potrivit căruia, victima Buga Mariana a reclamat faptul că, la data de 12 decembrie 2023, ora 15^{00}, concubinul său Bodrug Petru, a venit la domiciliu, a amenințat-o cu răfuiala fizică, a bruscat-o și i-a adresat mai multe vorbe și expresii injurioase, și a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 338 emis de către Inspectoratul de Poliție Nisporeni.

9.3. Procesul-verbal de audiere a victimei din data de 12 decembrie 2023, potrivit căruia, numita Buga Mariana a declarat că dânsa trăiește în concubinaj cu Bodrug Petru.

La data de 04 decembrie 2024, în privința acestuia a fost întocmit ordin de restricție de urgență pe un termen de 10 zile, însă, la data de 11 decembrie 2023, ora 23^{45}, ultimul a venit și a cerut de mâncare. A mâncat după care a plecat.

La data de 12 decembrie 2023, ora 15^{00}, concubinul său Bodrug Petru, a revenit la domiciliu și a luat două conserve din frigider, apoi a plecat. Nu a înjurat-o, însă, când a ieși din casă, a împins-o fără a aplica violență.

9.4. Ordinul de restricție de urgență nr. 202324337 din data de 06 decembrie 2023, din care rezultă că, la data de 06 decembrie 2023, orele 21^{30}, s-a dispus *inter alia* obligarea lui Bodrug Petru să părăsească imediat locuința comună din s. *****, r-l Nisporeni, unde domiciliază cu concubina sa Buga Mariana, și să nu revină în această locuință în perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență, și i s-a interzis să intre în contact vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu concubina sa Buga Mariana, pe un termen

de 10 zile, începând cu data de 06 decembrie 2023, orele 21^{30} și până la data de 16 decembrie 2023, orele 21^{30}.

10. Cercetând materialele cauzei contravenționale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că în şedinţa de judecată s-a confirmat vinovăţia lui Bodrug Petru de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318^1 Cod contravenţional - *neexecutarea intenţionată cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă*, iar vinovăția de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^2 Cod contravențional - *persecutarea în mod repetat a unei persoane căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranţa proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrînsă să-şi modifice conduita de viaţă, savîrşită prin: a) urmărirea persoanei; b) contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane,* nu s-a confirmat, procesul în această parte urmând a fi încetat, din motiv că nu există faptul contravenției, din următoarele considerente.

11. Din probele cercetate în şedinţa de judecată, rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil că numitul Bodrug Petru, la data de 12 decembrie 2023, aproximativ orele 15^{00}, aflându-se la domiciliu în s. *****, r-l Nisporeni, nu a executat intenționat ordinului de restricție de urgență nr. 202324337, din data de 06 noiembrie 2023, prin faptul că se afla la domiciliu.

12. Aceste fapte și circumstanțe s-au confirmat prin declarațiile persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, prin procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale, precum și prin procesul-verbal cu privire la contravenție (a se vedea § 8-9 din prezenta hotărâre).

13. Instanța notează că, prin ordinul de restricție de urgență nr. 202324337 din data de 06 decembrie 2023, din care rezultă că, la data de 06 decembrie 2023, orele 21^{30}, s-a dispus *inter alia* obligarea lui Bodrug Petru să părăsească imediat locuința comună din s. *****, r-l Nisporeni, unde domiciliază cu concubina sa Buga Mariana, și să nu revină în această locuință în perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență, și i s-a interzis să intre în contact vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu concubina sa Buga Mariana, pe un termen de 10 zile, începând cu data de 06 decembrie 2023, orele 21^{30} și până la data de 16 decembrie 2023, orele 21^{30}.

14. Din declarațiile părților rezultă că, la data de 12 decembrie 2023, Bodrug Petru cunoștea despre ordinul de restricție de urgență și că i-a fost adus la cunoștință conținutul.

15. În condițiile în care, la data de 12 decembrie 2023, orele 15^{00}, Bodrug Petru a revenit la domiciliu, dânsul nu a executat intenționat cerințele ordinului de restricție de urgență nr. 202324337 din data de 06 decembrie 2023.

16. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia lui Bodrug Petru de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318^1 Cod contravențional a fost dovedită.

17. Cu toate acestea, procesul contravențional, în această parte, urmează a fi încetat, din motiv că a expirat termenul prescripției tragerii la răspundere contravenţională.

18. În acest sens, instanța relevă că, în conformitate cu art. 461 alin. (1) Cod contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.*

În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. b) și f) Cod contravențional, *procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: […] se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31 […] nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat; […]*

În conformitate cu art. 26 lit. d) Cod contravențional, *înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul prescripţiei răspunderii contravenţionale.*

În conformitate art. 30 alin. (1) Cod contravențional, *prescripția înlătură răspunderea contravențională.*

În conformitate art. 30 alin. (2) Cod contravențional (în vigoare la data săvârșirii faptei, *termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.*

În conformitate art. 30 alin. (5) Cod contravențional, *termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei.*

19. Instanța notează că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional a săvârșit fapta prevăzută de art. 318[1] Cod contravențional la data de 12 decembrie 2023.

20. Așa fiind, instanța conchide că, de la data săvârșirii contravenției, termenul de prescripţie a răspunderii contravenționale de un an, prevăzut de art. 30 alin. (2) Cod contravențional (în vigoare la data săvârșirii), a expirat.

21. În atare circumstanțe, instanța consideră necesar de a înceta procesul contravențional pornit în privința lui Bodrug Petru pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, din motiv că a expirat termenul prescripției tragerii la răspundere contravențională.

22. În ceea ce privește învinuirea lui Bodrug Petru în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[2] Cod contravențional, instanța punctează următoarele aspecte.

23. Instanța reține că, în conformitate cu art. 5 alin. (1) Cod contravenţional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.*

În conformitate cu art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 375 alin. (1) Cod contravențional, *persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.*

24. Instanța notează că, în jurisprudența sa Curtea Constituțională a Republicii Moldova a reiterat că articolul 20 din Constituţie, care reglementează dreptul de acces liber la justiţie, îşi găseşte corespondenţa în dispoziţiile articolului 6§1 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, articolul 20 din Constituţie are acelaşi câmp de aplicare ca dreptul la un proces echitabil garantat de Convenție (a se vedea HCC nr. 2 din 23 ianuarie 2020, § 28).

25. Curtea Europeană a Drepturilor Omului (în continuare CtEDO) a constatat că sfera definită ca „contravențională” în sistemul de drept al Rusiei și în alte sisteme similare cuprinde anumite infracțiuni care au o conotație penală, dar sunt prea banale pentru a fi reglementate de dreptul și procedura penală (a se vedea cauza Sergey Zolotukhin c. Federației Ruse nr. 14939/03, § 54, 10 Februarie 2009, Menesheva c. Rusiei, nr. 59261/00, § 96, ECHR 2006...; Galstyan c. Armeniei, nr. 26986/03, § 57, 15 noiembrie 2007 și Ziliberberg c. Moldovei, nr. 61821/00, §§ 32-35, 1 februarie 2005).

26. Astfel, învinuirea de săvârşirea unei contravenţii echivalează cu o acuzaţie în materie penală, în sensul art. 6 CEDO (a se vedea Hotărârea CtEDO Ziliberberg vs. Moldova din 1 februarie 2005 § 29-35, Hotărârea CtEDO Guţu vs. Moldova din 7 iunie 2007 § 51).

27. În sensul jurisprudenţei CtEDO (Hotărârea din 19 decembrie 1989 Kamasinski v. Austria, § 79), rechizitoriul (procesul-verbal cu privirea la contravenție în procesul

contravențional) joacă un rol crucial în procesul penal (contravențional) şi din momentul elaborării acestuia inculpaţii (persoanele în privința cărora a fost pornit proces contravențional) sunt în mod oficial înştiinţaţi cu privire la aspectele de fapt şi de drept ale acuzaţiilor ce li se aduc cu consemnarea acestui fapt în documente anexate la dosarul penal (contravențional) de care este responsabil acuzatorul de stat (agentul constatator).

28. În Hotărârea Adrian Constantin vs. România din 12 aprilie 2011), Curtea a reiterat următoarele raționamente:

> *„*[…] *18. Curtea reaminteşte că echitatea unei proceduri se apreciază în raport cu ansamblul acesteia. Dispoziţiile art. 6 § 3 exprimă necesitatea acordării unei atenţii deosebite notificării „acuzaţiei" aduse persoanei în cauză. Actul sesizării joacă un rol determinant în urmărirea penală: după notificare, persoana pusă trimisă în judecată este oficial înştiinţată în scris* ***cu privire la temeiul legal şi factual*** *al acuzaţiilor care i se aduc. Art. 6 § 3 lit. a) îi recunoaşte acuzatului dreptul de a fi informat nu doar cu privire la cauza acuzaţiei, adică la faptele materiale de care este acuzat şi pe care se bazează acuzaţia, dar şi încadrarea juridică a faptelor****, şi aceasta în mod detaliat*** *[Pélissier şi Sassi împotriva Franţei (MC), nr. 25444/94, pct. 51, CEDO 1999-II].*
>
> *19. Sfera de aplicare a acestei dispoziţii trebuie apreciată, în special, în lumina celui mai general drept la un proces echitabil garantat la art. 6 § 1 din convenţie. În materie penală, o informare precisă şi completă cu privire la acuzaţiile aduse unui acuzat, şi deci cu privire la încadrarea juridică pe care instanţa o poate reţine împotriva sa, este o condiţie esenţială a echităţii procedurii. Dispoziţiile art. 6 § 3 lit. a) nu impun nicio formă deosebită de informare a acuzatului cu privire la natura şi cauza acuzaţiei care i se aduce. În sfârşit, există o legătură între lit. a) şi b) de la art. 6 § 3, iar dreptul de a fi informat cu privire la natura şi cauza acuzaţiei trebuie analizat în lumina dreptului acuzatului de a-şi pregăti apărarea (Pélissier şi Sassi, citată anterior, pct. 52-54)"*

29. Ținând cont de faptul că standardele CtEDO în materie penală sunt aplicabile și în sfera definită „contravențională" în sistemul de drept al Republicii Moldova, instanța notează că procesul-verbal cu privire la contravenție are o importanță deosebită în procesul contravențional, fiind actul prin care persoanei în privința căreia a fost pornită procedura contravențională i se aduce la cunoștință în mod oficial aspectele de fapt şi de drept ale acuzaţiilor ce i se aduc și încadrarea juridică a faptei sale.

30. În baza principiului contradictorialităţii în procesul penal, principiu unanim recunoscut şi susţinut de jurisprudenţa Curţii Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probaţiunii în şedinţele de judecată îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcţia acuzării este pusă pe seama procurorului (agentului constatator în procesul contravențional). Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea Capeau contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că în domeniul penal problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 § 2 şi este obligatoriu, *inter alia,* ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

31. Instanța notează că, în conformitate cu art. 78^2 Cod contravențional, constituie componență de contravenție: *„persecutarea în mod repetat a unei persoane căreia i s-a cauzat o*

stare de anxietate, frică pentru siguranţa proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrînsă să-şi modifice conduita de viaţă, savîrşită prin: a) urmărirea persoanei; b) contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane".

32. În acest context, instanța notează că, în conformitate cu art. 113 alin. (1) Cod penal, *se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală.*

33. Aceeași regulă se aplică în cazul calificării contravențiilor.

34. În sensul art. 78^2 Cod contravențional, persecutarea unei persoane poate avea loc prin următoarele acțiuni: *a) urmărirea persoanei* și *b) contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane,* iar aceste acțiuni nu pot fi singulare, ci urmează a fi săvârșite în mod repetat. La fel, instanța notează ca acțiunile respective trebuie să cauzeze o stare de anxietate, frică pentru siguranţa proprie ori a rudelor apropiate, persoana fiind constrânsă să-şi modifice conduita de viaţă.

35. Lecturând învinuirea formulată în procesul-verbal cu privire la contravenție, în partea ce se referă la învinuirea de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 78^2 Cod contravențional, instanța notează că respectiva învinuire nu face referire nici la acțiuni repetate de urmărire, prevăzute de art. 78^2 lit. a) Cod contravențional, nici la acțiuni repetate de contactare sau încercare de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane, prevăzute de art. 78^2 lit. b) Cod contravențională, și nici concomitent la acțiuni repetate prevăzute concomitent de art. 78^2 lit. a) și b) Cod contravențional, or agentul constatator a formulat învinuirea în temeiul art. 78^2 Cod contravențional, fără a preciza aspectele de fapt și de drept, reproducând parțial textul normei prevăzute de art. 78^2 Cod contravențional.

În particular, agentul constatator nu a indicat nici lit. a) și nici lit. b) a art. 78^2 Cod contravențional, ceea ce privează persoana de dreptul de a fi informată detaliat cu privire la temeiul legal şi factual al acuzaţiilor care i se aduc, care, implicit, determină încălcarea dreptului la un proces echitabil în lumina prevederilor art. 6§3 lit. a) și b) din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

36. Așa fiind, instanța notează că procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține nicio mențiune referitoare la actiunile de: a) urmărirea persoanei și b) contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane, în care poate fi manifestată persecuția, în sensul art. 78^2 Cod contravențional, și nici încadrarea juridică avută în vedere de agentul constatator nu face nicio referire la acțiunile respective, indicându-se doar art. 78^2 Cod contravențional, fără a face vreo referire la acțiunile prevăzute de lit. a) și/sau b) ale normei respective.

37. De altfel, însăși victima, fiind audiată de agentul constatator, nu a declarat că dânsa ar fi fost supusă persecutării repetate manifestată prin urmărire și/sau contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane (acțiuni prejudiciabile care reprezintă semn obiectiv obligatoriu ale contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional), că i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranţa proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrânsă să-şi modifice conduita de viaţă.

Este complet neclar pentru instanța de judecată în temeiul căror elemente de fapt agentul constatator a formulat învinuirea în temeiul art. 78^2 Cod contravențional.

Instanța notează că nu există absolut nicio probă din care ar rezulta că numita Buga Mariana ar fi fost supusă persecutării repetate, că dânsa ar fi fost urmărită (controlată, supravegheată, ținută sub observație) ori că dânsa ar fi fost contactată sau s-a încercat

contactarea ei prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane, în mod repetat, iar aceste acțiuni i-ar fi cauzat o stare de anxietate, de frică pentru siguranța proprie, fiind constrânsă să-şi modifice conduita de viaţă.

38. Această, învinuire a agentului constatator, dincolo de faptul că este lacunară și nu reflectă elementele de fapt avute în vedere de agentul constatator și toate semnele obligatorii ale laturii obiective componenței de contravenție, nu este susținută prin probe viabile, fiind bazată în exclusivitate pe presupuneri și pe subiectivismul agentului constatator, ceea ce o face să fie arbitrară.

39. Respectiv, instanța conchide că faptele reținute de agentul constatator nu întrunesc elementele constitutive al componenței de contravenție prevăzute de art. 78^2 Cod contravențional, întrucât în procesul-verbal cu privire la contravenție lipsește toate semnele obiective obligatorii ale laturii obiective a componenței de contravenție respectivă, învinuirea formulată nu face referire nici la lit. a) și nici la lit. b) a art. 78^2 Cod contravențional, și nici probele administrate nu dovedesc existența faptei respective.

40. În conformitate cu art. 458 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate.*

În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional*, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.*

41. Respectiv, procesul contravențional pornit pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute de art. 78^2 Cod contravenţional, urmează a fi încetat în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

42. În conformitate cu art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.*

43. Sintetizând cele reținute anterior, în temeiul art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, procesul contravențional pornit în privința lui Bodrug Petru Grigore pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 78^2 Cod contravențional, urmează a fi încetat din motiv că nu există faptul contravenției, iar procesul contravențional pornit în privința lui Bodrug Petru Grigore pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 318^1 Cod contravențional, urmează a fi încetat din motiv că termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat.

44. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Procesul contravențional pornit în privința lui **BODRUG Petru Grigore,** pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 78^2 Cod contravențional, se încetează, din motiv că nu există faptul contravenției.

Procesul contravențional pornit în privința lui **BODRUG Petru Grigore**, pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 318^1 Cod contravențional, se încetează și se înlătură răspunderea contravențională, din motiv că termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea pronunţată public la data de 18 martie 2025.

Dosar nr. 4-1070/2024 (PIGD: 4-23186526-51-4-18122024)

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

18 martie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanța în componența:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu
în absența:
agentului constatator Marin Zestrea
persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Petru Bodrug
victimei Mariana Buga
a examinat în ședință publică cauza contravențională de învinuire a lui:

BODRUG Petru Grigore, IDNP *****, născut la data de ***** în s. *****, r-l Nisporeni, domiciliat în s. *****, r-l Nisporeni, cetățean al Republicii Moldova,

în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 78^2 și 318^1 Cod contravențional.

Dosar nr. 4-1070/2024 (PIGD: 4-23186526-51-4-18122024)

Cauza contravențională a parvenit la rejudecare la data de 17 decembrie 2024 și a fost examinată la data de 18 martie 2025.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Procesul contravențional pornit în privința lui **BODRUG Petru Grigore,** pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 78^2 Cod contravențional, se încetează, din motiv că nu există faptul contravenției.

Procesul contravențional pornit în privința lui **BODRUG Petru Grigore**, pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 318^1 Cod contravențional, se încetează și se înlătură răspunderea contravențională, din motiv că termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea pronunţată public la data de 18 martie 2025.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**