Dosarul nr.1r-206/2024 Jud. Ungureanu Elena

D E C I Z I E

24 aprilie 2024 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău
Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: Secrieru Ion
Judecători: Arnăut Sergiu și Lîsîi Ghenadie

a examinat în şedinţă publică în procedură scrisă, recursul declarat de avocatul Malanciuc Viorel în interesele inculpatului Lupu Dumitru, împotriva sentinţei Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 ianuarie 2024, pe cauza penală în învinuirea lui:

Lupu Dumitru, IDNP *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în r-nul *****, celibatar, fără persoane la întreținere, nesupus militar, grad de invaliditate nu are, nu are titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, anterior condamnat prin sentința Judecătoriei ***** (sediul *****) din 23.03.2023, în baza art. 187 alin.(2), 90 Cod penal la 2 ani închisoare, cu suspendarea condiționată pe perioada de probațiune de 1 an, de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod Penal (3 episoade infracționale).

Cauza s-a aflat în procedură:
instanţa de fond din 29.05.2020 până la 30.01.2024.
instanţa de apel din 21.02.2024 până la 24.04.2024.

Procedura de comunicare a părților despre locul, data și ora examinării cauzei a fost îndeplinită.

Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate în prima instanţă, conform materialelor din dosar, **Colegiul penal** asupra motivelor invocate de recurent, -

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentinţa Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 ianuarie 2024, a fost recunoscut vinovat și condamnat **Lupu Dumitru** de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) și art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, și în baza acestei Legi, a-i stabili pedeapsa: în baza art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal (episodul cu partea vătămată „Sanvit" SRL), cu aplicarea prevederilor art. 70 alin.(3) și art. 80^1 Cod penal 8 (opt) luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; în baza art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal (episodul cu părțile vătămate Frunze A. și Bodaci R.), cu aplicarea prevederilor art. 70 alin.(3) și art. 80^1 Cod penal 8 (opt) luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui **Lupu Dumitru** pedeapsa sub formă de 1 (un) an închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin.(4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta sentință și sentința Judecătoriei ***** (sediul *****) din 23.03.2023, a-i stabili în privința inculpatului Lupu Dumitru pedeapsa definitivă sub formă de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 alin.(1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilite în privința lui Lupu Dumitru, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă, cu condiția că în termenul de probațiune, nu va săvârși alte infracțiuni intenționate şi va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se aplică în privința lui Lupu Dumitru măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi ţara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

2. Pentru a pronunţa sentinţa menționată, instanţa de fond a reţinut, că inculpatul Lupu Dumitru, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Scripnic Daniel și Antoci Mihail, acționând intenționat și înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în perioada de timp de la 21.03.2020, ora 22:24 până la 22.03.2020, ora 12:00, prin acces liber au pătruns în habitaclul automobilului de model „*****" cu nr./î *****, ce aparține lui Manița Marin, timp în care acesta era parcat pe șos. ***** 204, mun. Chișinău, unde de sub scaunul șoferului au sustras pe ascuns un portmoneu, în se aflau mijloace bănești în numerar în sumă de 400 euro, care conform cursului BNM la acea perioadă constituiau 7690,24 lei și 800 de lei. Prin urmare, loui Manița Marin i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 8490, 24 lei.

De către organul de urmărire penală, fapta lui Lupu Dumitru a fost calificată în baza art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, prin pătrundere și cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, la 13.04.2020, aproximativ la ora 01:30, împreună și prin înțelegere cu Antoci Mihail și altă persoană în a cărei privință cauza a fost încetată în legătură cu faptul că persoana nu a atins vârsta la care poate fi trasă la răspundere penală, aflându-se pe șos. *****, 178, mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin deteriorarea lacătului, au pătruns în magazinul „SanvitCom" SRL, de unde tainic au sustras articole de tutun și anume: 30 pachete de țigări marca „Bond Royal Blue" la prețul de 780 lei, 6 pachete de țigări marca „LM Blue" la prețul de 173,04 lei, 30 pachete de țigări marca „Davidoff Gold SLine" la prețul de 780 lei, 8 pachete de țigări marca „Davidoff Gold" la prețul de 208 lei 10 pachete de țigări „Davidoff Red" la prețul de 260 lei, 25 pachete de țigări marca „Davidoff Reach" la prețul de 650 lei, 10 pachete de țigări „Camel Compact Blue" la prețul de 279 lei, 10 pachete de țigări marca „Camel Yellow" la prețul de 279 lei, 10 pachete de țigări „Camel Blue 100s" la prețul de 279 lei, 10 pachete de țigări de marca „Winston XStyle Silver" la prețul de 288, 4 lei, 9 pachete de țigări „Winston XStyle Blue" la prețul de 259,56 lei, 5 pachete de țigări „Winston XStyle 100s" la prețul de 114,2 lei, 8 pachete de țigări de marca „Winston Tact Blue" la prețul de 223, 2 lei, 19 pachete de țigări de marca „West Mustiuc" la prețul de 406,41 lei, 20 pachete de țigări de marca „Rothmans Demi Silver" la prețul de 517,8 lei, 10 pachete de țigări de marca „LD Red" cu mușțiuc la prețul de 188,4 lei, 10 pachete de țigări de marca „Rothmans Blue" la prețul de 258,9 lei, 8 pachete de țigări de marca „Rothmans Silver" la prețul de 207,12 lei, 20 pachete de țigări de marca „Kent Mode" la prețul de 588 lei, 10 pachete de țigări de marca „Bond Silver" la prețul de 260 lei, 9 pachete de țigări de marca „Bond Blue" la prețul de 234 lei și 300 lei, în rezultat cauzând părții vătămate „SanvitCom" SRL un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 8082 lei.

De către organul de urmărire penală, fapta lui Lupu Dumitru a fost calificată în baza art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, prin pătrundere și cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, la 26.09.2020, în timpul nopții, împreună cu altă persoană în a cărei privință cauza a fost încetată în legătură cu faptul că persoana nu a atins vârsta la care poate fi trasă la răspundere penală, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, au pătruns în curtea blocului de locuit situat pe *****, de unde au sustras o bicicletă de model „Focus" în valoare de 10 000 lei, ce aparține lui Bodaci Radu și o bicicletă de model „Author" în valoare de 9108 lei, ce aparține lui Frunze Andrei, după care au părăsit locul comiterii infracțiunii cu bunurile sustrase, astfel cauzând părților vătămate un prejudiciu material considerabil.

De către organul de urmărire penală, fapta lui Lupu Dumitru pe acest episod a fost calificată în baza art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, prin pătrunderea în locuință și cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Lupu Dumitru a recunoscut integral faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, necerând administrarea de noi probe, a solicitat prin cerere scrisă personal, contrasemnată de către apărător, examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, pe care le cunoaște şi asupra cărora nu are obiecții.

3. Astfel, instanţa de fond a emis sentinţa nominalizată potrivit căreia inculpatul **Lupu Dumitru** a fost recunoscut vinovat și condamnat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) și art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal.

4. Nefiind de acord cu sentința sus-indicată, avocatul Malanciuc Viorel în interesele inculpatului Lupu Dumitru, a declarat recurs împotriva sentinţei Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 ianuarie 2024, în care solicită în temeiul prevederilor art. 90 Cod Penal, executarea pedepsei stabilite lui Lupu Dumitru, să fie suspendată pe un termen de doi ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă, cu condiţia că în termenul de probaţiune, nu va săvârşi alte infracţiuni intenţionate.

5. În motivarea recursului declarat, avocatul Malanciuc Viorel în interesele inculpatului Lupu Dumitru, a indicat că, în şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Lupu Dumitru, a recunoscut integral faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, fară solicitarea administrării unor probe noi, solicitarea fiind exprimată printr-o cerere scrisă personal, contrasemnată de către apărător, examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra căror nu are obiecţii.

Consideră că instanţa greşit a ajuns la concluzia imposibilităţii aplicării prevederilor art. 76 alin. 1 lit. b) Cod penal al RM, subsecvent, la stabilirea pedepsei, instanţa urma să ţină cont de faptiul, că inculpatul a început procesul de reeducare, prin faptul că din momentul săvârşirii infracţiunii s-a angajat în câmpul muncii (în calitate de cioban, în raionul *****), inclusiv şi de circumstanţa, constatării faptului „retard mintal”, confirmat prin actele respective, prin urmare inculpatului Lupu Dumitru, urma să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de doi ani, în temeiul prevederilor art. 90 Cod Penal.

6. **Colegiul penal,** analizând materialele cauzei în raport cu argumentele invocate de către avocatul Malanciuc Viorel în interesele inculpatului Lupu Dumitru, consideră că recursul este neîntemeiat, iar sentința contestată legală și întemeiată.

7. **Potrivit art. 437 Cod de pr. penală**

(1) Pot fi atacate cu recurs:

1) sentinţele pronunţate de judecătorii privind infracţiunile uşoare pentru săvîrşirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate;

11) sentinţele ale căror părţi au fost secretizate, dacă nu se contestă fondul cauzei;

12) sentinţele pronunţate în procedura acordului de recunoa***** a vinovăţiei şi în procedura acordului de cooperare;

13) sentinţele adoptate în şedinţă preliminară;

14) sentinţele pronunţate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală;

3) sentinţele pronunţate de Curtea Supremă de Justiţie;

31) încheierile privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale şi reluarea urmăririi penale, adoptate conform prevederilor art.313;

4) alte hotărîri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

(2) Încheierile pot fi atacate cu recurs numai o dată cu sentinţa, cu excepţia cazurilor cînd, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs.

(3) Recursul declarat împotriva sentinţei se consideră făcut şi împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost date după pronunţarea hotărîrii recurate.

8. **Potrivit art. 439 Cod pr. penală**

(1) Termenul de recurs împotriva hotărîrilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii.

(2) Data de la care curge termenul recursului, repunerea în termen, declararea peste termen a recursului şi retragerea recursului se reglementează de prevederile art. 402-407, care se aplică în mod corespunzător.

9. **Potrivit art. 441 Cod pr. penală**

(1) Instanţa de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declaraţia de recurs şi numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces.

(2) Instanţa de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute în art.444, însă ea este obligată ca, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze întreaga cauză sub toate aspectele, dar fără a agrava situaţia părţii în favoarea căreia s-a declarat recurs.

10. **Potrivit art. 449 Cod pr. penală**

1) Judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii:

1) respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă:

a) recursul este nefondat;

b) recursul este depus peste termen;

c) recursul este inadmisibil;

2) admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii:

a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod;

b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului;

c) dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare;

d) dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de recurs.

(2) Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art. 417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător.

(3) Trimiterea la rejudecare a cauzei poate fi dispusă o singură dată. În cazul în care după rejudecarea cauzei eroarea judiciară nu a fost corectată de instanţa de fond, instanţa de recurs înlătură omisiunile la judecarea recursului.

11. **Potrivit art. 394 Cod pr. penală**

1) Partea descriptivă a sentinţei de condamnare trebuie să cuprindă:

1) descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicîndu-se locul, timpul, modul săvîrşirii ei, forma şi gradul de vinovăţie, motivele şi consecinţele infracţiunii;

2) probele pe care se întemeiază concluziile instanţei de judecată şi motivele pentru care instanţa a respins alte probe;

3) indicaţii asupra circumstanţelor care atenuează sau agravează răspunderea;

4) în cazul cînd o parte a acuzaţiei este considerată neîntemeiată – temeiurile pentru aceasta;

5) încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului, motivele pentru modificarea învinuirii dacă la judecată s-a efectuat aşa ceva;

6) menţiunea referitor la recidivă.

(2) Instanţa de judecată este obligată, de asemenea, să motiveze:

1) stabilirea pedepsei cu închisoare, dacă sancţiunea legii penale prevede şi alte categorii de pedepse;

2) aplicarea unei pedepse mai uşoare decît cea prevăzută de lege;

3) aplicarea unei condamnări cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei;

4) rezolvarea chestiunilor legate de condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei sau de aplicarea altor categorii de liberare de pedeapsa penală, prevăzute în art.89 din Codul penal.

(3) Partea descriptivă a sentinţei de achitare trebuie să cuprindă:

1) indicarea învinuirii pe baza căreia cauza în privinţa învinuitului a fost trimisă în judecată;

2) descrierea circumstanţelor cauzei constatate de instanţa de judecată şi enunţarea temeiurilor pentru achitarea inculpatului, cu indicarea motivelor pentru care instanţa respinge probele aduse în sprijinul acuzării. Nu se admite introducerea în sentinţa de achitare a unor formulări ce ar pune la îndoială nevinovăţia celui achitat.

(4) Partea descriptivă a sentinţei de încetare a procesului penal trebuie să conţină descrierea şi motivarea temeiurilor pentru încetarea procesului penal.

(5) Partea descriptivă a sentinţelor de condamnare sau achitare ori de încetare a procesului penal trebuie să conţină motivele pe care este întemeiată hotărîrea instanţei cu privire la acţiunea civilă sau la repararea pagubei materiale cauzate de infracţiune.

12. **Potrivit art. 101 alin.(1) şi (2) din CPP**, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu -16. din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

13. Astfel, **Colegiul penal** consideră că, prima instanță a stabilit circumstanțele cauzei și anume că, inculpatul Lupu Dumitru a săvîrșit infracțiunile în circumstanțele sus menționate, iar acțiunile lui corect au fost încadrate conform art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, după semnele calificative: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, prin pătrundere și cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

14. Privitor la numirea pedepsei penale, **Colegiul penal** conchide că instanța de fond, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, art. 75 Cod penal, a ţinut cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

15. Potrivit art. 61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

16. Astfel, reieșind din circumstanțele cauzei, ținând cont de personalitatea inculpatului Lupu Dumitru, la individualizarea pedepsei în privința acestuia, având în vedere cumulul de circumstanţe stabilite în procesul de examinare a cauzei penale, de scopul pedepsei penale, având în vedere faptul că ultimul a recunoscut

vina, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, s-a căit sincer de cele comise invocând că a conștientizat faptele sale și pe viitor nu va mai admite careva abateri, instanța a făcut o justă concluzie cu privire la aceea că în privința inculpatului Lupu Dumitru urmează a-i fi aplicată pedeapsă sub formă de închisoare cu aplicarea art. 70 alin.(3) și art. 80^1 alin.(1) Cod penal.

17. Totodată, la aplicarea pedepsei, instanța de judecată întemeiat a reținut că, prin sentința Judecătorie ***** (sediul *****) din 23.03.2023, Lupu Dumitru a fost condamnat în baza art. 187 alin.(2) Cod penal, la 2 (doi) ani închisoare, iar în baza art. 90 Cod penal, pedeapsa a fost suspendată condiționat pe perioada de probațiune de 1 an.

18. **Colegiul penal** analizând argumentele recursului declarat consideră că acestea sunt nefondate, sunt combătute prin probele sus menționate și prin urmare nu pot fi reținute ca temei de casare a sentinței contestate.

19. În argumentarea recursului se invocă că, instanţa de judecată la stabilirea pedepsei, instanţa urma să ţină cont de faptiul, că inculpatul a început procesul de reeducare, prin faptul că din momentul săvârşirii infracţiunii s-a angajat în câmpul muncii (în calitate de cioban, în raionul *****), inclusiv şi de circumstanţa, constatării faptului „retard mintal”, confirmat prin actele respective, prin urmare inculpatului Lupu Dumitru, urma să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de doi ani, în temeiul prevederilor art. 90 Cod Penal.

20. Analizând argumentele menționate, circumstanțele pricinii de fapt stabilite, acestea nu pot fi reținute, sunt combătute prin cumul de probe cercetate în instanța de judecată, iar prima instanță a aplicat în privința inculpatului o pedeapsă echitabilă, ținând cont de toate circumstanțele de fapt constatate, de normele legale cât și de persoana celui vinovat.

21. Din considerentele menționate și având în vedere că argumentele recursului declarat sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute, iar sentința contestată a primei instanțe este legală și întemeiată, **Colegiul Penal** consideră că recursul declarat urmează a fi respinse ca fiind nefondat cu menținerea sentinței instanței de fond, așa cum a fost menționat mai sus.

22. În conformitate cu art. 437- 449 Cod de pr. penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de avocatul Malanciuc Viorel în interesele inculpatului Lupu Dumitru.

Se menține sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 ianuarie 2024, pe cauza penală în învinuirea lui **Lupu Dumitru,** IDNP *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în r-nul *****, celibatar, fără persoane la întreținere, nesupus militar, grad de invaliditate nu are,

nu are titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, anterior condamnat prin sentința Judecătoriei ***** (sediul *****) din 23.03.2023, în baza art. 187 alin.(2), 90 Cod penal la 2 ani închisoare, cu suspendarea condiționată pe perioada de probațiune de 1 an, de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod Penal (3 episoade infracționale).

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, Secrieru Ion
Judecătorul:
Judecători: Arnăut Sergiu

Lîsîi Ghenadie