Dosarul nr. 3a-1744/2022 (Judecătorul V. Sîrbu)
2-19139732-02-3a-22122022

D E C I Z I E

14 martie 2023 mun. Chişinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ,
Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența
președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
judecătorii Dutca Ina și Băbălău Denis
grefier Coman Rodica

examinând în ședință publică cererea de apel declarată de Serviciul Fiscal de Stat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 23 iulie 2021, prin care s-a admis parțial acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL Valgor-Com" împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ favorabil, încasarea cheltuielilor de judecată și dobînzii de întîrziere,-

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

C O N S T A T Ă:

La data de 28 august 2019 Societatea cu Răspunde Limitată „VALGOR-COM" a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat solicitând anularea actului administrativ nr. 26-12/1/12/6508 din 23 mai 2019, prin care s-a respins cererea de reluare a procedurii administrative, anularea deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 252 din 25 iulie 2019, prin care s-a refuzat soluţionarea cererii prealabile nr. 3699-C din 13 iunie 2019 şi obligarea Serviciului Fiscal de Stat de a emite un act administrativ favorabil, prin care să fie anulate deciziile Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-nul Briceni nr.31 din 21 ianuarie 2015 şi nr. 232 din 26 mai 2015, cu obligarea Serviciului Fiscal de Stat de a emite un act administrativ favorabil, prin care în contul SRL „VALGOR-COM" să fie restituită suma în mărime de 1662993 de lei, încasată în temeiul deciziilor nominalizate, conform art. 224 alin. (2) din Codul administrativ (f.d. 2-8 vol. I).

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a indicat că la data de 09 octombrie 2014, între SRL „VALGOR-COM”, în calitate de vânzător şi SRL „Hefmas Agro”, în calitate de cumpărător, a fost semnat contractul nr. 4506 privind înstrăinarea terenului agricol nr. cadastral 1424304.126 cu suprafaţa de 28,4268 ha, a construcţiilor amplasate pe acelaşi teren şi a bunurilor mobile enumerate în anexa contractului menţionat, la preţul de 3500000 de euro**,** care urma a fi achitat de către cumpărător până la 31 decembrie 2019.

Reclamanta SRL „VALGOR-COM” a specificat că la data de 10 octombrie 2014 dreptul de proprietate al SRL „Hefmas Agro” asupra bunurilor imobile vizate în contractul de vânzare-cumpărare nominalizat a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile. Însă, la data de 14 noiembrie 2014 reclamanta s-a adresat în instanţa de judecată cu o cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat declararea nulităţii contractului de vânzare-cumpărare. Totodată, ţinând cont de ilegalităţile admise la semnarea contractului menţionat, SRL „VALGOR-COM” nu a transmis bunurile către cumpărător, exercitând până în prezent posesiunea asupra acestora, fapt stabilit prin hotărârea din 03 mai 2017 a Judecătoriei Edineţ, sediul Briceni.

Reclamanta a notat că la data de 29 decembrie 2014 i-a fost efectuat un control fiscal, în urma căruia a fost întocmit actul de control nr.3-543933 din 29 decembrie 2014. Însă, deşi la data de 06 ianuarie 2015 SRL „VALGOR-COM” şi-a exprimat dezacordul cu actul de control nominalizat, înaintând în acest sens o contestaţie, prin decizia nr.31 din 21 ianuarie 2015 emisă de către Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-nul Briceni s-a decis calcularea şi încasarea la buget a sumelor calculate suplimentar în cadrul controlului şi anume: suma de 10723657 de lei, cu titlu de taxă pentru valoarea adăugată pentru perioada lunii octombrie 2014, suma de 150719 de lei, ce constituie majorare de întârziere pentru neplata în termen a TVA potrivit art.228 alin.(1) şi (3) din Codul fiscal, suma de 1000 de lei, cu titlu de amendă pentru întocmirea declaraţiei privind TVA, care conţine informaţie neautentificată potrivit art.260 alin. (3) din Codul fiscal şi suma de 3217097 de lei, cu titlu de amendă pentru diminuarea TVA potrivit art.261 alin.(4) din Codul fiscal, suma de 3600 de lei, cu titlu de amendă pentru neprezentarea facturii fiscale în termenul stabilit de art.117, 260 alin.(4) din Codul fiscal şi suma de 1000 de lei, cu titlu de amendă pentru împiedicarea controlului fiscal, prin neprezentarea de explicaţii documentare, potrivit art.253 alin. (l) din Codul fiscal.

Reclamanta SRL „VALGOR-COM” a indicat că prin decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-nul Briceni nr.69 din 12 februarie 2015 a fost respinsă cererea prealabilă privind anularea deciziei nr.31 din 21 ianuarie 2015.

Reclamanta a invocat că prin decizia nr.232 din 26 mai 2015 emisă de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Briceni s-a decis calcularea şi încasarea la buget a sumelor calculate suplimentar în cadrul controlului şi anume: suma de 6467140 de lei pentru diminuarea impozitului pe venit, suma de 100462 de lei cu titlu de

majorare de întârziere pentru neachitarea în termen a impozitului pe venit diminuat, suma de 1000 de lei pentru întocmirea declaraţiei cu privire la impozitul pe venit a persoanelor ce practică activitate de antreprenoriat pentru anul 2014, suma de 1940142 de lei, ce reprezintă 30 % din suma diminuată a impozitului pe venit şi suma de 5000 de lei pentru împiedicarea controlului fiscal, prin neprezentarea de explicaţii şi documente necesare organului fiscal potrivit art.253 alin. (l) din Codul fiscal.

Reclamanta a comunicat că prin hotărârea din 03 mai 2017 a Judecătoriei Edineţ, menţinută prin decizia din 15 mai 2018 a Curţii de Apel Bălţi şi prin încheierea din 21 noiembrie 2018 a Curţii Supreme de Justiţie, a fost declarată nulitatea contractului de vânzare-cumpărare din 09 octombrie 2014, încheiat între SRL „VALGOR-COM" şi SRL „Hefmas Agro", cu aducerea părţilor la poziţia iniţială.

Reclamanta a remarcat că ţinând cont de declararea nulităţii contractului de vânzare-cumpărare, care a stat la baza emiterii deciziilor Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-nul Briceni s-a adresat în instanţa de judecată, solicitând anularea acestora. Însă, prin deciziile din 28 februarie 2019 a Curţii de Apel Bălţi, au fost respinse acţiunile de anulare a deciziilor fiscale contestate, statuând că, în cazul examinării litigiilor de contencios administrativ, instanţa de judecată examinează legalitatea actelor administrative la momentul adoptării lor, iar situaţiile, care au apărut după adoptarea acestor acte, nu poate influenţa, asupra legalităţii adoptării deciziilor şi situaţiei, care a fost la momentul adoptării lor.

Prin urmare, reclamanta SRL „VALGOR-COM" la data de 26 aprilie 2019 a depus în adresa Serviciului Fiscal de Stat cerere privind reluarea procedurii administrative şi anularea actelor administrative. Prin răspunsul Serviciului Fiscal de Stat nr. 26-12/1-12/6308 din 23 mai 2019 a fost refuzată reluarea procedurii, în temeiul art. 170 din Codul administrativ. Nefiind de acord cu răspunsul primit, SRL „VALGOR-COM" la data de 13 iunie 2019 a depus cerere prealabilă în adresa Serviciului Fiscal de Stat, prin care a solicitat repetat reluarea procedurii administrative, însă prin decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 252 din 25 iulie 2019, a fost respinsă contestaţia.

Reclamanta a notat că toate cererile privind reluarea procedurii administrative au fost respinse de către Serviciul Fiscal de Stat fără a exista un temei legal. Or, termenul de 3 luni prevăzut la art.170 alin.(3) din Codul administrativ a început să curgă pentru SRL „VALGOR-COM" la data intrării în vigoare a Codului administrativ, 01 aprilie 2019, şi nu la data devenirii irevocabile a hotărârii din 03 mai 2017 a Judecătoriei Edineţ.

De asemenea, reclamanta a invocat că Serviciul Fiscal de Stat a fost parte în litigiul privind anularea contractului de vânzare-cumpărare şi cunoştea despre existenţa litigiului nominalizat, iar hotărârea din 03 mai 2017 a Judecătoriei Edineţ a fost expediată imediat în adresa Serviciului Fiscal de Stat. Iar, la data de 08 iunie

2018, după ce hotărârea a rămas definitivă, SRL „VALGOR-COM” a expediat o cerere în adresa Serviciul Fiscal de Stat, prin care l-a informat despre anularea contractului de vânzare-cumpărare cu aducerea părţilor la poziţia iniţială.

Reclamanta SRL „VALGOR-COM” a menţionat că efectele contractului de vânzare-cumpărare din 09 octombrie 2014, încheiat între SRL „VALGOR-COM” şi SRL „Hefmas Agro”, anulat prin hotărâre judecătorească definitivă şi irevocabilă, încetează din momentul încheierii, adică 09 octombrie 2014, respectiv, decad toate obligaţiunile fiscale ale reclamantei ce reies din acest contract, fapt ce duce la necesitatea anulării deciziilor nr. 69 din 12 februarie 2015 şi nr. 31 din 21 ianuarie 2015, emise de Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-nul Briceni.

La data de 21 ianuarie 2021, reclamanta SRL „VALGOR-COM”, reprezentată de lichidatorului Anton Jerebţov, şi-a concretizat pretenţiile prin depunerea cererii de concretizare, prin care a solicitat anularea actului administrativ nr. 26-12/1/12/6508 din 23 mai 2019, prin care s-a respins cererea de reluare a procedurii administrative, anularea deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 252 din 25 iulie 2019, prin care s-a refuzat soluţionarea cererii prealabile nr. 3699-C din 13 iunie 2019 şi obligarea Serviciului Fiscal de Stat să emită un act administrativ individual favorabil, prin care să fie anulate deciziile Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-nul Briceni nr.31 din 21 ianuarie 2015 şi nr.232 din 26 mai 2015 şi un act administrativ individual favorabil prin care să fie restituită în contul SRL „VALGOR-COM” suma încasată în temeiul deciziilor menţionate mai sus în mărime de 1664351 de lei, în temeiul art. 224 alin. (2) din Codul administrativ.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamanta SRL „VALGOR-COM” şi-a concretizat pretenţiile prin depunerea unei cererii, prin care a solicitat anularea actului administrativ nr. 26-12/1/12/6508 din 23 mai 2019 prin care s-a respins cererea de reluare a procedurii administrative, anularea deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 252 din 25 iulie 2019, prin care s-a refuzat soluţionarea cererii prealabile nr. 3699-C din 13 iunie 2019 şi obligarea Serviciului Fiscal de Stat de a emite un act administrativ favorabil, prin care să fie anulate deciziile Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-nul Briceni nr.31 din 21 ianuarie 2015 şi nr.232 din 26 mai 2015, obligarea Serviciului Fiscal de Stat de a emite un act administrativ favorabil prin care să fie restituită în contul SRL „VALGOR-COM” suma de 602432,60 de lei, ce constituie diferenţa dintre suma încasată în temeiul deciziei nr. 232 din 23 mai 2015 în mărime totală de 1662993 de lei şi suma restituită 835953,21 de lei, încasarea din contul Serviciului Fiscal de Stat a cheltuielilor de judecată pentru efectuarea Raportului asupra constatărilor faptice pentru perioada 01 iulie 2015-23 ianuarie 2021, în mărime de 40000 de lei şi a dobânzii de întârziere în mărime de 1238405,12 de lei.

În motivarea cererilor de concretizare, reclamanta SRL „VALGOR-COM”, suplimentar celor invocate în cererea de chemare în judecată a menţionat că la data de 16 februarie 2021 Serviciul Fiscal de Stat a restituit în contul reclamantei suma de 835953,21 de lei, respectiv restanţa din supraplata în mărime totală de 1662993

de lei la data de 23 ianuarie 2020, data intentării procesului de insolvabilitate, constituie suma de 602432,60 de lei.

Reclamanta a notat că pentru a elucida circumstanţele relevante cauzei şi pentru a demonstra încălcările admise de către Serviciul Fiscal de Stat, la data de 15 mai 2021, SRL „VALGOR-COM” a contractat o companie de audit, care a efectuat Raportul asupra constatărilor faptice pentru perioada 01 iulie 2015 – 23 ianuarie 2020, din care reiese că datoria bugetului de stat faţă de reclamantă la data de 23 ianuarie 2020 constituia suma de 602432,60 de lei. Iar, datoriile ulterioare ale reclamantei, apărute după intentarea procesului de insolvabilitate, urmează a fi validate de către instanţa de insolvabilitate în ordinea cronologică în care au apărut.

Reclamanta SRL „VALGOR-COM” a indicat că a suportat cheltuieli de judecată legate de deplasările reprezentantului la şedinţele de judecată şi pentru efectuarea Raportului nominalizat, în mărime totală de 40000 de lei.

Totodată, reclamanta a invocat că Serviciul Fiscal de Stat urmează să-i achite şi dobânda de întârziere, egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei, calculată pentru perioada 01 septembrie 2015 – 17 iunie 2021, în mărime de 1238405,12 de lei.

Prin încheierea din 02 octombrie 2019 a Judecătoriei Chişinău, sediul Râşcani s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de SRL „VALGOR-COM” privind suspendarea deciziilor Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Briceni nr. 31 din 21 ianuarie 2015 şi nr. 232 din 26 mai 2015 (f.d. 217-219 vol. I).

Prin hotărârea din 23 iulie 2021 a Judecătoriei Chişinău, sediul Râşcani s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „VALGOR-COM” către Serviciul Fiscal de Stat cu privire la anularea actelor administrative individuale, obligarea de a emite act administrativ favorabil, încasarea cheltuielilor de judecată și dobânzii de întârziere. Serviciul Fiscal de Stat a fost obligat în condițiile legii să emită act administrativ individual favorabil prin care să fie restituită în contul SRL „VALGOR-COM” supraplata achitată în plus de SRL „VALGOR-COM”, diferența dintre suma încasată în temeiul deciziilor nr. 232 din 23 mai 2015 și nr. 31 din 21 ianuarie 2015 și sumele anulate în baza deciziilor nr. 217/745 din 07 septembrie 2020 asupra cazului de încălcare fiscală și nr. 217/748 din 07 septembrie 2020 asupra cazului de încălcare fiscală, reieșind din sumele calculate și achitate până la expirarea termenului de prezentare a ultimelor dări de seamă fiscale, procedura reglementată de art. art. 175, 176 Cod fiscal. S-a încasat de la Serviciul Fiscal de Stat în beneficiul SRL „VALGOR-COM” suma de 6000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată legate de întocmirea raportului privind rezultatele de fapt analiza impozitelor acumulate și plătite de către SRL „VALGOR-COM” pentru perioada 01 iulie 2015 până la 23 ianuarie 2020, iar în rest, pretenția cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, s-a respins ca fiind neîntemeiată. În rest, pretențiile reclamantei SRL „VALGOR-COM” s-au respins ca neîntemeiate (f.d. 57-58 vol. III).

La data de 12 august 2021, Serviciul Fiscal de Stat a declarat apel nemotivat, apoi motivat împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 23 iulie 2021, cu emiterea unei noi decizii, prin care să fie respinsă acțiunea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Valgor-Com", ca neîntemeiată/

Conform art. 231 alin.(1) din Codul administrativ, hotărîrile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.

Potrivit art.232 alin.(1), (2) din Codul administratiuv, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate.

Din materialele pricinii urmează că, hotărîrea contestată a fost pronunțată la data de 23 iulie 2021 (f.d.57-58, vol.III), cererea de apel nemotivată a fost înregistrată la data 12 august 2021 (f.d.63-64, vol.III), hotărîrea motivată a instanței de fond, fiind recepționată de partea apelantă la 15 noiembrie 2021 (f.d.90, vol.III), apelul motivat a fost depus la data de 14 decembrie 2021 (f.d.93-98, vol.III). Astfel, instanța avînd atare circumstanțe conchide că, cererile de apel nemotivat și cel motivat au fost depuse în termenii prevăzuți de lege.

În motivarea cererii de apel înaintată, reprezentantul apelantului Serviciul Fiscal de Stat a indicat că, impozitele si taxele, majorările de întîrziere, amenzile aplicate, calculate prin Decizia SFS nr. 31 din 21.01.2015 și Decizia SFS nr. 232 din 26.05.2015, au fost micşorate prin Decizia SFS nr. 217/748 din 07.09.2020 și Decizia SFS nr. 217/895 din 09.10.2020.

Astfel, cele menţionate denotă faptul că, instanţa de judecată a examinat superficial cauza, a fost indusă în eroare de reprezentantul SRL „Valgor Com", din care considerent a interpretat în mod eronat normele de drept material.

Prin urmare, în urma cererii depuse cu nr. 57272 din 30.12.2020 SRL „Valgor-Com" a solicitat restituirea sumei achitate în plus la clasificaţia economică 111210 - impozitul pe venitul obţinut din activitatea de întreprinzător la contul bancar în sumă de 1000000 lei. În urma verificării originii formării supraplăţii, s-a constatat, că aceasta a fost achitată prin ordinele de incaso nr. 3215058410 din 22.07.2015, nr. 3215058422 din 23.07.2015, nr. 3215058586 din 04.08.2015, nr. 3215058600 din 06.08.2015 şi nr. 3215059114 din 04.09.2015 în sumă totală de 1662991,72 lei. Conform Deciziei privind compensarea obligaţiilor fiscale nr. 53 din 23.09.2020 au fost stinse obligaţiile fiscale curente în sumă totală de 309 423,06 lei. La situaţia de 05.02.2021 contribuabilul înregistra în fişa contului curent atît supraplată în sumă totală de 1 353 568,00 lei la clasificaţia economică 111210, precum şi restanţă reflectată la evidenţa specială în sumă totală de 543 728,76 lei, inclusiv luate la evidenţa specială sumele contribuţiilor de asigurări sociale de stat, constituie - 74 765,47 lei.

Astfel, obligaţia fiscală în sumă totală de 543728,76 lei, inclusiv obligaţiile fiscale în sumă totală de - 289 639,00 lei reflectate la evidenţa specială se consideră restanţă şi au fost pasibile compensării conform art. 175 din Codul fiscal, executate în baza Deciziei SFS nr. 87 din 05.02.2021 prin stingere compensarea obligaţiilor fiscale şi restabilirea obligaţiei fiscale la impozitul pe venitul obţinut din activitatea de întreprinzător (clasificaţia economică 111210) de la evidenţa specială în sumă de 198 224,79 lei.

În urma verificării corectitudinii calculării impozitului pe bunurile imobiliare s-au stabilit obligaţii fiscale curente suplimentare în sumă totală de 20 079 lei, suma pe care contribuabilul era obligat să o plătească la buget ca impozit conform art. 184 alin. (2) din Codul fiscal, dar pe care nu a plătit-o în termen pînă la 25.09.2020, inclusiv a perioadei fiscale respective, prin nerespectarea modului de întocmire şi de prezentare a calculului impozitului pe bunurile imobiliare (forma BIJ17).

Conform prevederilor art. 136 alin. (8) şi art. 176 din Codul fiscal şi pct. 22) din Hotărîrea Guvernului nr. 235 din 19.04.2017, supraplata la impozitul pe venitul obţinut din activitatea de întreprinzător constituie - 845 625,21 lei.

Instanţa de judecată a obligat SFS, să restituie diferenţa supraplătii achitate, însă nu a luat în considerare faptul că această supraplată a fost executată de SFS, fapt confirmat prin Ordinul de plată întocmit de către SFS nr.3200000159 din 16.02.2021, prin care a fost restituită suma de 835 953, 21 lei.

Prin cererea de concretizarea a acţiunii depusă de către SRL „Valgor Com", fără dată şi fără număr, a solicitat restituirea sumei de 602 432, 60 lei şi 40 000 lei pentru efectuarea Raportului de audit.

A remarcat faptul că, formarea supraplătii în sumă de 1 662 993 lei, a fost descrisă în Actul de control fiscal întocmit de către SFS nr. 3- 542 132 din 05.02.2021 și Decizia SFS nr. 232/283 din 16.02,2021 „asupra cazului de încălcare a legislaţiei comisă de SRL "Valgor Com", prin care s-a constatat suprasolvirea de suma de 845 625, 21 lei.

Prin cererea din 11.02.2021, Administratorul procesului de insolvabilitate a SRL „Valgor Com", a informat că, este de acord cu actul de control cameral nr. 3-542 132 din 05.02.2021 și a solicitat emiterea deciziei înainte de termenul prevăzut de legislaţie.

Totodată, menţionează despre faptul că, Decizia nr. 232/283 din 16.02.2021 „asupra cazului de încălcare a legislaţiei comisă de SRL „Valgor Com", prin care s-a constatat suprasolvirea de suma de 845 625, 21 lei, nu a fost contestată, inclusiv în instanţele de judecată naţionale, din care considerent este executorie.

Cu toate că, impozitele şi taxele, majorările de întîrziere şi amenzile aplicate, calculate prin Decizia nr. 31 din 21.01.2015 şi Decizia SFS nr. 232 din 26.05.2015, au fost micşorate prin Decizia SFS nr. 217/748 din 07.09.2020 şi Decizia SFS nr. 217/895 din 09.10.2020 şi supraplata achitată, SRL „Valgor Com", prin Raportul de

audit nr. 1/16-06 din 16.06.2021, a solicitat repetat încasarea sumei de 1 662 991,72 lei.

Prin urmare, tinînd cont de faptul că, instanţa de judecată la examinarea cauzei a luat în considerare raportul de audit prezentat, nu a indicat ce sumă urma a fi restituită de SFS către SRL „Valgor-Com", fapt ce denotă, că Raportul de audit nr. 1/16-06 din 16.06.2021, prezentat de SRL „Valgor Com", este eronat, iar instanţa de judecată subiectiv a examinat cauza.

În temeiul Cererii SRL „Valgor Com", nr. 57272 din 30.12.2020, prin care a fost solicitată restituirea sumei de 1 000 000 lei, a fost emisă Decizia SFS nr. 232/283 din 16.02.2021 „asupra cazului de încălcare a legislaţiei comisă de SRL „Valgor Com", prin care s-a constatat suprasolvirea de suma de 845 625, 21 lei, care nu a fost contestată, inclusiv în instanţele de judecată nationale, din care considerent este executorie.

Astfel, Decizia SFS nr.232/283 din 16.02.2021 „asupra cazului de încălcare a legislaţiei comisă de SRL „Valgor Com", prin care s-a constatat suprasolvirea de suma de 845 625, 21 lei, urma a fi separat al acţiunii în instanţa de contencios administrativ.

În decizia Decizia SFS nr. 232/283 din 16.02.2021, este menţionat că, în conformitate cu prevederile art.268 şi ar. 269 din Codul fiscal, decizia poate fi contestată în termen de 30 zile de la data comunicării la Serviciul Fiscal de Stat, mun. Chişinău, str. Constantin Tănase nr. 9.

Prin decizia din 06 iulie 2022 a Curţii de Apel Chişinău s-a respins cererea de apel înaintată de Serviciul Fiscal de Stat şi s-a menţinut hotărârea din 23 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râşcani

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2022, s-a casat integral decizia din 06 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspunde Limitată „VALGOR-COM" împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea actelor administrative individuale, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, compensarea cheltuielilor de judecată şi a dobânzii de întârziere, şi s-a restituit cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În ședința de judecată a instanței de apel, reprezentantul apelantului Serviciulu Fiscal de Stat – Andrian Spînu a solicitat admiterea cererii de apel din motivele invocate.

Reprezentantul intimatei SRL „Valgor Com" – avocatul Eșanu Tudor a solicitat respingerea cererii de apel ca fiind neîntemeiată, cu menținerea hotărîrii instanței de fond.

Subsumând punctul de vedere al participanților, normele procesuale și starea de fapt constatată în privința apelului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ conchide că hotărârea primei instanţe urmează a fi casată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinînd cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: casează integral hotărârea primei instanței și emite o nouă decizie.

Potrivit art.219 alin.(1)-(4) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

Conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Astfel, instanţa de apel, stabilind starea de fapt și de drept, verificând în raport cu prevederile cadrului legal pertinent legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe, constată că aceasta urmează a fi casată în contextul atragerii în proces a terţului şi, astfel, în scopul realizării efective a drepturilor procedurale ale acestuia, din motivele ce succed.

Instanţa de apel constată din actele cauzei următoarea stare de fapt.

Din materialele prezentate rezultă, că, la data de 09.10.2014, între „Valgor-Com”SRL, în calitate de vânzător şi ,,Hefmas Agro” SRL, în calitate de cumpărător, a fost semnat contractul nr. 4506 privind înstrăinarea terenului agricol nr. cadastral 1424304.126 cu suprafaţa de 28,4268 ha, a construcţiilor amplasate pe acelaşi teren şi a bunurilor mobile enumerate în anexa la contractul menţionat, la preţul global de 3 500 000 euro. Potrivit contractului de vânzare-cumpărare achitarea urma a fi efectuată în rate, care urmau a fi achitate de către cumpărător până la 31.12.2019.

La data de 10.10.2014 a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate al cumpărătorului „Hefmas Agro” SRL asupra bunurilor imobile vizate în contractul de vânzare-cumpărare. Ulterior, la data de 14 noiembrie 2014,

SRL „Valgor-Com” depistând ilegalităţile admise la semnarea contractului, a intentat o acţiune cu privire declararea nulităţii contractului de vânzare-cumpărare.

Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Edineţ (sediul Briceni) nr. 2e-51, 2e-57, 2-136/15 din 03 mai 2017, s-a dispus declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a bunului mobile şi imobile, încheiat la 09.10.2014 între SRL „Valgor - Com”, şi SRL „Hefmas Agro”, autentificat la notarul public Vidraşcu Mihail cu nr. de înregistrare 4506. Părţile contractului de vânzare-cumpărare a bunului mobile şi imobile, încheiat la 09.10.2014, se aduc în poziţia iniţială. A recunoaşte după SRL „Valgor - Com”, or. Briceni, cod fiscal nr. 1003604005342, dreptul de proprietate asupra bunului mobile şi imobile, amplasat pe teren cu destinaţia agricolă cu suprafaţa de 28,4268 ha, codul cadastral 1424304.126, la extravilanul sat. Cotiujeni, raionul Briceni, indicat în contractul de vânzare-cumpărare din 09.10.2014, încheiat între SRL „Valgor-Com”, or. Briceni, şi SRL „Hefmas Agro”, mun. Chişinău, autentificat la notarul public Vidraşcu Mihail cu nr. de înregistrare 4506.

Hotărârea privind recunoaşterea dreptului de proprietate serveşte drept temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate la Oficiul Cadastral Teritorial Briceni după SRL „Valgor - Com”, or. Briceni, cod fiscal nr. 1003604005342, asupra bunului mobile şi imobile, amplasat pe teren cu destinaţia agricolă cu suprafaţa de 28,4268 ha, codul cadastral 1424304.126, la extravilanul sat. Cotiujeni, raionul Briceni, indicat în contractul de vânzare-cumpărare (Vol. I, f.d. 17-73).

Nefiind deacord cu hotărârea primei instanțe părțile au depus cerere de apel, iar prin decizia Curții de Apel Bălți nr. 2a-707/2017 din 15.05.2018, s-a decis casarea parțială a hotărârii Edineţ, (sediul Briceni), din 03.05.2017, în partea ce ţine de recunoaşterea după SRL „Valgor-Com”, or. Briceni, cod fiscal nr. 1003604005342, dreptul de proprietate asupra bunurilor mobile şi imobile, amplasat pe teren cu destinaţia agricolă, cu suprafaţa de 28,4268 ha, codul cadastral 1424304.126, în extravilanul sat. Cotiujeni, raionul Briceni, indicat în contractul de vânzare-cumpărare din 09.10.2014, încheiat între SRL „Valgor-Com”, or. Briceni, şi SRL „Hefmas Agro”, mun. Chişinău, autentificat de notarul public Vidraşcu Mihail cu nr. de înregistrare 4506, şi în partea ce ţine de faptul că hotărârea serveşte drept temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate la Oficiul Cadastral Teritorial Briceni după SRL „Valgor - Com”, or. Briceni, cod fiscal nr. 1003604005342, asupra bunurilor mobile şi imobile, amplasat pe teren cu destinaţia agricolă cu suprafaţa de 28,4268 ha, codul cadastral 1424304.126, în extravilanul sat. Cotiujeni, raionul Briceni, indicat în contractul de vânzare-cumpărare din 09.10.2014, încheiat între SRL „Valgor - Com”, or. Briceni, şi SRL „Hefmas Agro”, mun. Chişinău, autentificat de notarul public Vidraşcu Mihail cu nr. de înregistrare 4506. În rest, hotărârea primei instanţe s-a menţinut (Vol. I, f.d. 74-111).

Totodată, la data de 21.11.2018, Colegiul civil, comercial și de contencios asministrativ al Curții Supreme de Justiție, a emis încheierea nr. 2rac-450/2018, prin

care a considerat inadmisibil recursul declarant de către SRL „Hefmas Agro” (Vol. I, f.d. 112-125).

Astfel, Inspectoratul Fiscal de Stat Briceni a emis decizia nr. 31 din 21 anuarie 2015, prin care SRL „Valgor-Com” a fost sancţionat pecuniar, şi anume: calcularea şi încasarea la buget a sumelor impozitelor şi plăţilor calculate suplimentar în rezultatul controlului; suma de 10 723 657 lei - pentru diminuarea taxei pe valoare adăugată pe perioada fiscală a anului 2014; suma de 150 719 lei - majorarea de întîrziere pentru neachitarea în termen a taxei pe valoare adăugată diminuată, inclusiv 60 816 lei, care constituie majorarea de întîrziere prin care a fost aplicată amenda pentru încălcările legislaţiei fiscale şi de a încasa la buget; 10 000 lei - pentru împiedicarea controlului fiscal prin neprezentarea de explicaţii şi documente necesare organului fiscal; 1 000 lei - pentru întocmirea declaraţiei privând TVA pentru perioada anului 2014; suma de 3 217 097 lei - în mărime de 30% din suma diminuată a taxei pe valoarea adaugată: suma de 3 600 lei - pentru neprezentarea facturii fiscale (Vol. I, f.d. 12-13).

Prin decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-nul Briceni nr. 69 din 12 februarie 2015 a fost respinsă cerere prealabilă privind anularea deciziei nr. 31 din 21 ianuarie 2015.

Ulterior, potrivit deciziei nr. 232 din 26 mai 2015 emisă de către Şeful Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Briceni s-a decis calcularea şi încasarea la buget a sumelor calculate suplimentar în cadrul controlului şi anume: - suma de 6 467 140 lei pentru diminuarea impozitului pe venit, - suma de 100 462 lei cu titlu de majorare de întârziere pentru neachitarea în termen a impozitului pe venit diminuat, - suma de 1 000 lei, pentru întocmirea declaraţiei cu privire la impozitul pe venit a persoanelor ce practică activitate de antreprenoriat pe anul 2014, suma de 1 940 142 lei - 30 % din suma diminuată a impozitului pe venit, apreciată de IFS la suma de 6 467 140 lei și suma de 5 000 lei pentru împiedicarea controlului fiscal prin neprezentarea de explicaţii (Vol. I, f.d. 14-16).

În legătură cu declararea nulităţii contractului de vânzare-cumpărare care a stat la baza emiterii deciziilor Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-nul Briceni nr. 31 din 21 ianuarie 2015, decizia nr. 69 din 12 februarie 2015, decizia nr. 232 din 26 mai 2015, decizia nr. 285 din 16 iulie 2015 şi hotărârea seria AH nr. 0143047 din 21 iulie 2015 al şefului Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Briceni cu privire la executarea silită a obligaţiei fiscale a contribuabilului, prin hotărârile judecătoriei Edineţ sediul Briceni nr. 3-58/15 din 24 august 2018 şi nr. 33/15 din 19 septembrie 2018, deciziile menţionate au fost declarate nule (Vol. II, f.d. 24-62).

Prin deciziile Curţii de Apel Bălţi nr. 3a-263/18 şi nr. 3a-264/18 din 28 februarie 2019, au fost casate hotărârile judecătoriei Edineţ sediul Briceni nr. 3-3/15 din 19 septembrie 2018, nr. 3-58/15 din 24 august 2018 şi emise hotărâri noi privind respingerea acţiunii de anulare a deciziilor fiscale contestate (Vol. I, f.d. 125-136).

La data de 26.04.2019, „Valgor-Com” SRL a depus în adresa SFS cererea privind reluarea procedurii administrative şi anularea actelor administrative (Vol. I, f.d. 137-140).

Prin răspunsul Serviciului Fiscal de Stat nr. 26-12/1-12/6308 din data de 23.05.2019, recepţionat de reclamanta/intimata la data de 28.05.2019, a fost refuzată reluarea procedurii, motivându-se prin fapul că potrivit art. 170 Cod administrativ, termenul de depunere a cererii privind reluarea procedurii administrative este de 3 luni de la data apariţiei temeiului de reluare, iar SRL „Valgor-Com” a depăşit acest termen (Vol. I, f.d. 141-142).

Nefiind de acord cu răspunsul primit, SRL „Valgor-Com” la data de 13.06.2019 a depus cerere prealabilă în adresa SFS, prin care a solicitat repetat reluarea procedurii administrative, înregistrând la data de 25.07.2019 şi o cerere de completare în adresa SFS (Vol. I, f.d. 143-149).

Prin decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 252 din 25.07.2019, recepţionată de SRL „Valgor-Com”, la data de 01 august 2019 a fost respinsă contestaţia reclamantului. Totodată, a indicat că în cazul unui dezacord cu prezenta decizie, aceasta poate fi contestată în termen de 30 de zile de la comunicare la Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani, mun. Chişinău, str. Kiev nr. 3 (Vol. I, f.d.151-152).

La data de 28 august 2019, SRL „Valgor-Com” a depus acțiune în contencios administrativ către Serviciul Fiscal de Stat cu privire la anularea actelor administrative individuale, obligarea de a emite act administrativ favorabil, încasarea cheltuielilor de judecată și dobânzii de întârziere (f.d.2-8, vol.I). Pe parcursul examinării cauzei, din partea reprezentantului reclamantului au parvenit mai multe cereri de concretizare (f.d.147-149, 189-192, vol.II).

Judecând pricina în fond la prima instanță, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 23 iulie 2021, s-a admis parțial acțiunea, s-a obligat Serviciul Fiscal de Stat în condițiile legii să emită act administrativ individual favorabil prin care să fie restituită în contul SRL „Valgor-Com” supraplata achitată în plus de SRL „Valgor-Com”, diferența dintre suma încasată în temeiul deciziilor nr. 232 din 23 mai 2015 și nr. 31 din 21 ianuarie 2015 și sumele anulate în baza deciziilor nr. 217/745 din 07 septembrie 2020 asupra cazului de încălcare fiscală și nr. 217/748 din 07 septembrie 2020 asupra cazului de încălcare fiscală, reieșind din sumele calculate și achitate până la expirarea termenului de prezentare a ultimelor dări de seamă fiscale, procedura reglementată de art. art. 175, 176 Cod fiscal. S-a încasat de la Serviciul Fiscal de Stat în beneficiul SRL „Valgor-Com” suma de 6000 (șase mii) lei cu titlu de cheltuieli de judecată legate de întocmirea raportului privind rezultatele de fapt analiza impozitelor acumulate și plătite de către SRL „Valgor-Com” pentru perioada 01 iulie 2015 până la 23 ianuarie 2020, iar în rest, pretenția cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, s-a respins ca fiind neîntemeiată. În rest, pretențiile reclamantului SRL „Valgor-Com” s-au respins ca neîntemeiate (f.d.57-58, 70-88 vol.III).

Completul specializat în examinarea acțiunilor de contencios administrativ din cadrul Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră soluția fondului neîntemeiată.

Astfel potrivit Conform art. 175 din Codul fiscal, în vigoare la data depunerii prezentei acţiunii, stingerea obligaţiei fiscale prin compensare se efectuează prin trecerea în contul restanţei a sumei plătite în plus sau a sumei care, conform legislaţiei fiscale, urmează a fi restituită. Compensarea se efectuează la iniţiativa organului fiscal sau la cererea contribuabilului dacă legislaţia fiscală nu prevede altfel. În termen de pînă la 30 de zile de la apariţia circumstanţelor respective sau de la primirea cererii contribuabilului, organul fiscal întocmeşte documentul de plată şi îl transmite Trezoreriei de Stat spre executare, în modul stabilit de Ministerul Finanţelor. În termen de 7 zile de la data primirii documentului de plată, Trezoreria de Stat trece, după caz, dintr-un cont al bugetului în alt cont al aceluiaşi buget sau în contul unui alt buget sumele consemnate în documentul de plată. După executarea documentului de plată, Trezoreria de Stat remite, după caz, organului fiscal sau Serviciului Vamal extrasul din conturile trezoreriale de venituri. După ce a primit extrasul din conturile trezoreriale de venituri, organul fiscal face înscrierile de rigoare în contul personal al contribuabilului, iar Serviciul Vamal remite extrasul cel tîrziu a doua zi unităţilor sale. Excedentul sumei compensate, la cerere, poate fi restituit contribuabilului sau lăsat în contul stingerii unei viitoare obligaţii fiscale de alt tip. În caz de nedepunere a cererii, excedentul se lasă în contul stingerii obligaţiei fiscale de acelaşi tip. Excedentul sumei compensate se restituie contribuabilului sau se utilizează, conform prevederilor art.101 alin.(8), art.101^1 alin.(4) sau art.125 alin.(5), în cazul stingerii restanţelor faţă de bugetul public naţional. În acest scop, suma neachitată a obligaţiilor fiscale în cuantum de pînă la 100 lei inclusiv nu se consideră restanţă faţă de bugetul public naţional. În scopul atestării lipsei restanţelor faţă de buget, în scopul beneficierii de reducere cu 50% a amenzii pentru încălcarea fiscală, în scopul anulării dispoziţiei de suspendare a operaţiunilor la contul bancar al contribuabilului emise pentru asigurarea încasării restanţelor, precum şi în cazurile admiterii de erori la perfectarea documentelor de plată, se vor considera stinse sumele de impozite, taxe, alte plăţi, majorări de întîrziere (penalităţi) şi/sau amenzi pentru care, la data examinării contului personal generalizat al contribuabilului, documentele trezoreriale de plată privind stingerea obligaţiilor fiscale prin compensare au fost perfectate şi remise organului corespunzător spre executare. Stingerea obligaţiei fiscale prin compensare se efectuează în modul stabilit de Guvern.

Iar, potrivit art. 176 din Codul fiscal, în vigoare la data depunerii prezentei acţiunii, cu excepţia cazurilor cînd legislaţia fiscală prevede altfel, restituirea sumei plătite în plus şi a sumei care, conform legislaţiei fiscale, urmează a fi restituită contribuabilului se face în modul şi în termenele stabilite la art.175 numai dacă acesta nu are restanţe. Termenul specificat la art.175 se suspendă în cazul în care

contribuabilul care solicită restituirea sumei plătite în plus şi a sumei care, conform legislaţiei, urmează a fi restituită este învinuit de săvîrşirea unei infracţiuni prin intermediul tranzacţiilor economice care a condus la apariţia dreptului la restituirea sumelor impozitelor şi/sau taxelor şi faţă de el a fost pornită urmărirea penală pînă la încetarea urmăririi penale, scoaterea de sub urmărire penală, pronunţarea unei sentinţe de achitare definitive sau a unei sentinţe definitive de încetare a procesului penal faţă de contribuabilul respectiv. Dacă prin prezentarea unei declaraţii cu privire la impozitul pe venit corectate după termenul stabilit de legislaţie se stabileşte o sumă a impozitului pe venit plătită în plus, suma pasibilă restituirii conform alin.(1) se micşorează cu suma desemnată procentual pentru perioada fiscală corespunzătoare. Cu excepţia cazurilor în care legislaţia fiscală prevede altfel, restituirea sumei plătite în plus şi a sumei care, conform legislaţiei fiscale, urmează a fi restituită contribuabilului persoană juridică se efectuează de Trezoreria de Stat la conturile lui bancare, iar contribuabilului persoană fizică – la conturile lui bancare sau în numerar. Persoanele fizice care nu desfăşoară activitate de întreprinzător vor depune cererea privind restituirea impozitului pe venit plătit în plus începînd cu 1 iunie – pentru cele prezentate în mod electronic şi 1 iulie – pentru cele prezentate pe suport de hîrtie, cu excepţia cazului în care persoana fizică intenţionează să îşi schimbe domiciliul permanent din Republica Moldova. Dacă suma plătită în plus şi suma care, conform legislaţiei fiscale, urmează a fi restituită nu au fost restituite în termen de 45 de zile de la data primirii cererii de către organul fiscal sau în alt termen prevăzut de legislaţia fiscală, contribuabilului i se plăteşte o dobîndă, calculată în funcţie de rata de bază (rotunjită pînă la următorul procent întreg), stabilită de Banca Naţională a Moldovei în luna noiembrie a anului precedent anului fiscal de gestiune, aplicată la operaţiunile de politică monetară pe termen scurt, pentru perioada cuprinsă între data primirii cererii şi data compensării de către Trezoreria de Stat. Pe perioadă suspendării termenului în conformitate cu alin.(1), dobîndă nu se calculează. Calculul dobînzii, efectuat şi prezentat de către contribuabil organului cu atribuţii de administrare fiscală respectiv, se verifică şi se aprobă de conducerea acestui organ şi se anexează la ordinul de plată care prevede plata dobînzii. În cazul impozitelor şi taxelor locale administrate de serviciul de colectare a impozitelor şi taxelor locale, ordinul de plată va fi întocmit de organul fiscal în baza documentelor prezentate de acest serviciu. Plata dobînzii se va efectua din bugetul în care au fost vărsate impozitele şi taxele respective.

Completul reține că potrivit art.214 alin.(8) Codul fiscal se interzice efectuarea repetată a controalelor fiscale la faţa locului asupra unora şi aceloraşi impozite şi taxe pentru o perioadă fiscală care anterior a fost supusă controlului, cu excepţia cazurilor cînd efectuarea controlului fiscal repetat se impune de reorganizarea sau lichidarea contribuabilului, ţine de auditul activităţii Serviciului Fiscal de Stat de către organul ierarhic superior, de activitatea posturilor fiscale sau de depistarea, după efectuarea controlului, a unor semne de încălcări fiscale, cînd aceasta este o verificare prin

contrapunere, cînd controlul se efectuiază la solicitarea organelor de drept și a celor specificate la art.131 alin.(5), cînd necesitatea a apărut în urma examinării cazului cu privire la încălcarea legislaţiei fiscale sau în urma examinării contestaţiei. Drept temei pentru efectuarea controlului fiscal repetat la faţa locului, în legătură cu auditul activităţii Serviciului Fiscal de Stat de către organul ierarhic superior, poate servi numai decizia acestuia din urmă, cu respectarea cerinţelor articolului menționat.

Totodată completul reține că restituirea sumei achitate în plus, este reglementată de prevederile Regulamentului privind stingerea obligaţiei fiscale prin compensare şi/sau restituirea mijloacelor băneşti, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 235 din 19 aprilie 2017, potrivit căruia restituirea se face cu condiţia că respectivul contribuabil nu are restanţe faţă de bugetul public naţional, iar în cazul în care contribuabilul are obligaţii faţă de buget, se asigură în mod prioritar stingerea acestora.

Potrivit prevederilor pct.6) din regulamentul privind stingerea obligaţiei fiscale prin compensare şi/sau restituirea mijloacelor băneşti, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 235 din 19 aprilie 2017, restituirea se face cu condiția că respectivul contribuabil nu are restanțe față de bugetul public național. În cazul în care contribuabilul are obligații față de buget, se asigură în mod prioritar stingerea acestora.

Completul constată că prima instanță la examinarea cauzei a luat în considerare raportul de audit prezentat de SRL „VALGOR-COM”, însă nu a indicat ce sumă urma de a fi restituită de Serviciul Fiscal de Stat, fapt ce denotă, că raportul de audit nr. 1/16-06 din 16 iunie 2021, prezentat de intimată nu este complet, iar instanţa de judecată a examinat cauza subiectiv.

Completul constată că, prima instanță neîntemeiat a ajuns la concluzia că, Serviciul Fiscal de Stat urmează, în condițiile legii, să emită un act administrativ individual favorabil, prin care să fie restituită în contul SRL „VALGOR-COM”, supraplata achitată în plus, conform Raportului de audit, adică diferența dintre suma încasată în temeiul deciziilor nr. 232 din 23 mai 2015 și nr. 31 din 21 ianuarie 2015 și sumele anulate în baza deciziilor nr. 217/745 din 07 septembrie 2020 asupra cazului de încălcare fiscală și nr. 217/748 din 07 septembrie 2020 asupra cazului de încălcare fiscală, reieșind din sumele calculate și achitate până la expirarea termenului de prezentare a ultimelor dări de seamă fiscale, or prima instanță eronat și-a atribuit competența inspectorului fiscal la emiterea hotărîrii contestate.

Completul mai precizează că prima instanță a obligat Serviciul Fiscal de Stat să emită actul administrativ individual favorabil prin care să fie restituită în contul SRL „Valgor-Com” supraplata achitată în plus de SRL „Valgor-Com”, fără a fi indicată în mod cert suma care urmează a fi restituită ca supraplată din bugetul de stat în contul SRL „VALGOR-COM”.

În afară de aceasta, din materialele dosarului instanţa de apel atestă că prin decizia privind compensarea obligaţiilor fiscale nr. 54 din 23 septembrie 2020 au

fost stinse prin compensare obligaţiile fiscale curente în sumă totală de 345503,97 de lei (f.d. 171 vol. II).

Astfel, instanţa de apel relevă că, prin decizia Serviciul Fiscal de Stat nr. 232/283 din 16 februarie 2021, au fost calculate noi obligaţii fiscale ale SRL „VALGOR-COM", care au fost luate în considerare de Serviciul Fiscal de Stat la calcularea supraplăţii în mărime de 845625,21 de lei.

Prin urmare, instanţa de apel nu constată careva temeiuri de drept în baza cărora, Serviciul Fiscal de Stat urmează să emită un act administrativ individual favorabil prin care să fie restituită în contul SRL „VALGOR-COM", supraplata achitată în plus în temeiul deciziei nr. 232 din 23 mai 2015 şi suma restituită de către Serviciul Fiscal de Stat prin ordinul de plată nr. 3200000159 din 16 februarie 2021, din contul bugetului de stat în contul SRL „VALGOR-COM", în condiţiile în care decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 232/283 din 16 februarie 2021 este obiect al unei alte acţiuni în contencios administrativ, fapt ce se confirmă prin copia cererii de chemare în judecată depuse la data de 22 aprilie 2022 de către SRL „VALGOR-COM", în procedura falimentului, reprezentată de lichidatorul Veaceslav Stejar, anexată la materialele cauzei (f.d.178 verso-181 vol. III).

Dînd eficienţă celor expuse, completul ajunge la concluzia de a casa hotărîrea primei instanţe şi adoptarea unei soluţii noi prin care acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL Valgor-Com" împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ favorabil, încasarea cheltuielilor de judecată și dobînzii de întîrziere urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. c) Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E :

Se casează hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 23 iulie 2021 și se emite o decizie nouă prin care acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL Valgor-Com" împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ favorabil, încasarea cheltuielilor de judecată și dobînzii de întîrziere, se respinge ca neîntemeiată.

Decizia este executorie de la emitere însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție. Cererea de recurs se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Motivarea recursului se prezintă Curţii Supreme de Justiţie în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei integrale a

instanţei de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanţa de apel.

Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Dutca Ina

Băbălău Denis