dosarul nr. 2-23150935-08-2-24102023
2-513/2023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 30 ianuarie 2024 în sat. Varnița
Hotărârea integrală întocmită la 29 aprilie 2024

Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender
în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Alexandru Bogdan,
grefierul Maria Grecu,

a examinat în ședință publică, cauza civilă inițiată la cererea de chemare în judecată înaintată de ”TRANS SOLUTIONS” S.R.L., reprezentată de avocatul Gheorghe Cucta, împotriva lui Andronic Victor, cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea plății chiriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.
În ședința de judecată nu s-au prezentat:
Reprezentantul ”TRANS SOLUTIONS” S.R.L., avocatul Gheorghe Cucta, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa părții reclamante;
Pârâtul Andronic Victor, care a fost citat legal.

Instanța de judecată a constatat:
La data 24.10.2023, ”TRANS SOLUTIONS” S.R.L., fiind reprezentată de avocatul Gheorghe Cucta, a înaintat cerere de chemare în judecată, prin care s-a solicitat: - încasarea din contul pârâtului Andronic Victor în beneficiul ”TRANS SOLUTIONS” S.R.L., prejudiciul material în cuantum de 12155,37 lei; - încasarea din contul pârâtului Andronic Victor în beneficiul ”TRANS SOLUTIONS” S.R.L., plata pentru arenda automobilului în cuantum de 2000,00 lei; - încasarea din contul pârâtului Andronic Victor în beneficiul ”TRANS SOLUTIONS” S.R.L., cheltuielile de asistență juridică în suma de 4000,00 lei; încasarea din contul pârâtului Andronic Victor în beneficiul ”TRANS SOLUTIONS” S.R.L., suma de 425,00 lei cu titlu taxei de stat.
În motivarea acțiunii, partea reclamantă a indicat că, la 20.07.2023 cet. Andronic Victor a primit în sublocațiune autoturismul de model Toyota Prius cu numărul de înmatriculare *****.
La data de 24.07.2023 autoturismul menționat a fost restituit în stare avariată cu diferite deteriorări. Ulterior a fost solicitată expertiza auto independentă, și potrivit actului de examinare a mijlocului de transport nr. 2281/08A din 02.08.2023 la care a fost invitat și cet. Andronic Victor, suma totală a prejudiciului material cauzat a constituit 12155,37 lei.

Totodată, automobilul sus-menționat s-a aflat în posesia și folosința cet. Andronic Victor pe perioada de 20.07.2023 – 24.07.2023, care era obligat conform contractului să achite chiria pentru o zi (24 ore) – 500 lei, astfel pentru 4 zile s-a format o datorie de 2000,00 lei.

Pârâtul a refuzat să repare pe cale amiabilă prejudiciului material, neîntemeiat tergiversând obligația de reparare a prejudiciului cauzat. În prezent Andronic Victor se eschivează de la nenumăratele apeluri telefonice, reclamații scrise privind repararea prejudiciului.

Potrivit pct. 4.2. a contractului de sublocațiune din 20.07.2023 sublocatarul are obligația să achite plata pentru sublocațiune în numerar sau transfer, în lei moldovenești, în ziua restituirii automobilului, în conformitate cu pct. 3.1. a contractului. Totodată, conform pct. 9.2. a contractului de sublocațiune din 20.07.2023 - dacă sublocatarul restituie automobilul într-o stare înrăutățită, este obligat să repare prejudiciul material cauzat proprietarului. La fel, potrivit pct. 9.4. a contractului de sublocațiune - în cazul în care automobilul a fost implicat în accidente rutiere, în perioada aflării în folosință la sublocatar, răspunzător de toate pagubele este sublocatarul, doar când vinovăția aparține sublocatarului, locatarul are dreptul să ceară valoarea stipulată în pct.4.5 într-o singură tranșă dacă nu a fost întocmit actul de restituire, anexă nr.2 la contractul de sublocațiune, sau în cazul când se restituie automobilul deteriorat în urma accidentului rutier în vinovăția sublocatarului se va institui o expertiză independentă care va aprecia suma pagubei care trebuie s-o restituie sublocatarul către locatar.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul ”TRANS SOLUTIONS” S.R.L., avocatul Gheorghe Cucta, nu s-a prezentat, dar prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Pârâtul Andronic Victor, fiind citat legal, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, instanța dispunând examinarea cauzei în lipsa părții pârâte.

Aprecierea instanței:

Cercetând materialele cauzei civile, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată atestă că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu prevede altfel.

Articolul 130 alin.(1) Cod de procedură civilă statuează că instanța de judecată apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 117 alin.(1) Cod de procedură civilă, probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe pentru justa soluţionare a pricinii. Potrivit art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa

judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

Potrivit art. 774 Cod civil - (1) În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. (2) Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. (3) Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri. Conform art. 775 Cod civil - (1) Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. (2) Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin.(1). În conformitate cu art. 776 Cod civil - Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 1251 Cod civil, prin contractul de locaţiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părţi (locatar) un bun determinat individual în folosinţă temporară sau în folosinţă şi posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.

Potrivit art. 1264 alin. (1) Cod civil, locatarul este obligat: a) să folosească bunul potrivit destinaţiei şi în conformitate cu clauzele contractului; b) să păstreze şi să asigure integritatea bunului; c) să acopere cheltuielile curente de folosire şi întreţinere în stare normală a bunului; d) să efectueze reparaţia curentă a bunului.

În conformitate cu art. 1269 alin. (1) Cod civil, locatarul este ţinut să repare prejudiciul suferit de locator prin pierderile survenite la bunul închiriat dacă nu va demonstra că pierderile nu se datorează vinovăţiei sale sau a persoanelor cărora le-a permis folosinţa bunului sau accesul la el.

Potrivit art. 1270 alin. (1), (2) Cod civil, locatarul este în drept să dea bunul închiriat în sublocaţiune sau să cesioneze locaţiunea numai cu consimţământul locatorului. Pentru aceasta, el este obligat să-l informeze pe locator despre intenţia sa şi să indice numele sau denumirea, adresa persoanei căreia intenţionează să-i subînchirieze bunul sau să-i cedeze locaţiunea. Locatorul nu poate să nu dea consimţământul la subînchiriere sau la cesiunea locaţiunii dacă, după încheierea contractului de locaţiune, se naşte interesul legitim pentru locatar de a da bunul, integral sau parţial, unui terţ.

Totodată, potrivit art. 1998 alin. (1), (2) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Conform materialelor cauzei, s-a constatat că la data de 20.07.2023, între ”TRANS SOLUTIONS” S.R.L. și Andronic Victor a fost încheiat contractul de sublocațiune (f.d.8), potrivit căruia locatorul a transmis, iar locatarul (Andronic Victor) a primit în folosinţă şi posesie temporară automobilul de model Tayota Prius cu n/î *****, fapt confirmat prin actul de predare-primire din 20.07.2023 (f.d.13). În acest contract este indicată plata chiriei în sumă de 500 lei pentru o zi.

Conform actului de restituire a automobilului semnat la 24.07.2023 (f.d. 14), se atestă că Andronic Victor a restituit automobilul de model Toyota Prius n/î *****, iar în pct. 3 al actului nominalizat este specificat că automobilul avea următoarele deteriorări vizibile: *bara de protecție față, bara de protecție spate, căptușeală roată față stânga etc., se stabilește pentru data de 02.08.2023 ora 15:00 expertiza independentă*. La fel, în actul dat este menționat că *nu a fost achitată plata pentru sublocațiune pentru 4 zile - 2000 lei.*

Potrivit pct. 3.1. a contractului de sublocațiune din 20.07.2023, termenul locaţiunii a fost stabilit pentru o perioadă de 5 zile, care începe la data de 20.07.2023, ora 10:00, iar conform pct.4.1 al aceluiași contract de locațiune, plata locațiunii constituie 500 lei pentru o zi de chirie. În pct. 9.2 din contractul menționat este prevăzut că, dacă sublocatarul restituie automobilul într-o stare înrăutățită, este obligat să repare prejudiciul material cauzat locatarului. Sublocatarul trebuie să restituie automobilul în aceeași stare în care l-a primit.

Conform pct. 8.1.8 locatarul se obligă să restituie automobilul închiriat la expirarea termenului stabilit în contract, în aceiaşi stare în care i-a fost transmis, ținând cont de uzura normală a automobilului.

Instanța reține că potrivit materialelor cauzei, pârâtul avea restanţă la chirie, anume 2000 lei, prin urmare rezultă că acesta urmează să achite suma dată în beneficiul reclamantului.

Potrivit raportului de evaluare a pagubei nr. 2281/08A din 09.08.2023 (f.d.18), se atestă că automobilul Toyota Prius, a fost deteriorat, iar prejudiciul material cauzat constituie suma de 12155,37 lei.

Astfel, pârâtul urmează ca pe lângă datoria acumulată la chirie, să repare și prejudiciul cauzat în urma deteriorării automobilului menționat, mărime prejudiciului fiind confirmată prin raportul de evaluare a pagubei nr. 2281/08A din 09.08.2023.

Totodată, în conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată.

În acest context, de la pârât se va încasa inclusiv și suma de 2000,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, pe care instanța o consideră rezonabilă, dar și suma de 424,66 lei cu titlu de taxă de stat achitată de reclamantă la depunerea acțiunii în judecată.

Iar, în rest cerința privind compensarea cheltuielilor de judecată se va respinge ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 94, art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de ”TRANS SOLUTIONS” S.R.L., reprezentată de avocatul Gheorghe Cucta, împotriva lui Andronic Victor, cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea plății chiriei şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Andronic Victor (IDNP *****) în beneficiul ”TRANS SOLUTIONS” S.R.L. (IDNO 1013600038501) suma de 12155,37 (doisprezece mii una sută cincizeci și cinci,37) lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 2000,00 (două mii,00) lei cu

titlu de datorie la plata chiriei, suma de 2000,00 (două mii,00) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, și suma de 424,66 (patru sute douăzeci și patru,66) lei cu titlu de taxă de stat achitată de reclamantă la depunerea cererii în judecată.

În rest, se resping pretențiile din cererea de chemare în judecată ca fiind neîntemeiate.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul /semnătură/ Alexandru Bogdan
Copia corespunde originalului
Judecătorul Alexandru Bogdan