Dosarul nr. 5r-572/2024
PIGD: 4-24016432-12-5r-12022024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

08 mai 2024 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Instanța de judecată avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Bologan Ana
Grefier: Vitu Victoria
În prezența:
Petiționarului Popa Viorel
În lipsa
Agentului constatator Catraveț Nicolae

A examinat în şedinţă de judecată publică, contestația depusă de către petiționarul Popa Viorel, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator al Direcției patrulare Centru a INSP Castraveț Nicolae nr. MAI06231504, din 23.01.2024, prin care Popa Viorel a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1), Cod contravențional, și sancționat cu amendă în mărime de 9 unități convenționale și 3 puncte de penalizare,-

Procedura citării a fost legal executată.

Asupra contestației depuse de către contravenientul Popa Viorel, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

1. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator al Direcției patrulare Centru a INSP Castraveț Nicolae nr. MAI06231504, din 23.01.2024, Popa Viorel a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1), Cod contravențional, și sancționat cu amendă în mărime de 9 unități convenționale și 3 puncte de penalizare, pentru faptul că la data de 23.01.2024 în jurul orelor 12:20, cet. Popa Viorel s-a deplasat cu automobilul de model ***** cu n/î ***** fără a avea cuplată centura de siguranță. Fapta dată a fost săvârșită pe str. Meșterul Manole.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, contravenientul Popa Viorel la data de 09.02.2024, a depus o contestație în instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravențional, solicitând recunoașterea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție din motiv că fapta sa nu a fost probată.

A menționat faptul că, a fost stopat la data de 23.01.2024 ora 12.24 de către inspectorul de patrulare, fiind-ui întocmit un proces verbal prin care a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional prin care i s-a aplicat sancțiune

sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale cu 3 puncte de penalizare. Cu procesul-verbal nu este de acord, or avea centura de siguranță cuplată. A indicat că a solicitat agentului constatator probe precum că nu a avut centura de siguranță cuplată, la care nu a primit răspuns fiind întocmit procesul-verbal.

2. În ședința de judecată contravenientul Popa Viorel a susținut contestația înaintată și a solicitat anularea procesului verbal și a decizie de sancționare nr. MAI06231504, din 23.01.2024.

Agentul constatator Castraveț Nicolae în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind citat legal pentru data și ora ședinței de judecată, ca urmare prin prisma prevederilor art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsă, or comportamentul părților prin exercitarea cu rea credință a drepturilor procedurale conduc la tergiversarea nejustificată a cauzei, fapt ce contravine principiului examinării cu celeritate a cauzelor contravenționale cât și principiul termenului rezonabil al examinării cauzelor, astfel aflarea pe rolul instanței un termen exagerat al unei contestații contravine dreptului garantat de prevederile art. 6 din Convenție.

3. Examinând cauza dată, raportând situația de fapt la cea de drept, având în vedere temeiurile de fapt și de drept invocate în contestația înaintată, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația înaintată de către contravenientul Popa Viorel este întemeiată și pasibilă de a fi admisă, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator al Direcției patrulare Centru a INSP Castraveț Nicolae nr. MAI06231504, din 23.01.2024, urmând a fi declarate nule, cu încetarea procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Norma art. 8 alin. (1) Cod contravențional, indică că, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu rigorile art. 375 Cod contravențional, alin. (1) persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. alin. (2) nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. alin. (3) concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Iar conform cerințelor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care și prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenţiei, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumţiei de nevinovăţie de care se bucura petentul, instanţa a reţinut următoarele.

Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzaţie în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenţie. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudența Curţii pentru a se vedea daca o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional – potrivit dreptului intern, fapta săvârșită de petiţionar atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancţiunii aplicate. În ceea ce privește sancţiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţionale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului și o măsură de prevenire a săvârșirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Având în vedere cele trei criterii menționate mai sus, faptele de care este acuzat contravenientul Popa Viorel reprezintă acuzații în materie penală în sensul art. 6 din Convenţie, acesta beneficiind de prezumția de nevinovăție. Sarcina probei îi revine agentului constatator.

Cu respectarea principiului prezumției de nevinovăţie, al egalităţii armelor, al contradictorialităţii și al dreptului la apărare impuse de exigenţele art. 6 din Convenţie și prevăzute de Codul contravențional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi.

4. Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, precum și interpretări, instanța de judecată reține că, Popa Viorel este învinuit de faptul că, la data de 23.01.2024, se deplasa fără centura de siguranță cuplată.

Examinând probatoriul administrat la caz, instanța de judecată reține că, agentul constatator în calitate de probe în susținerea învinuirii doar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator Direcției patrulare Centru a INSP Castraveț Nicolae nr. MAI06231504, din 23.01.2024, în lipsa altor probe care să vină în susținerea învinuirii, circumstanță care denotă că învinuirea înaintată este una neprobată și nedemonstrată.

În sensul dat, instanța de judecată reține că deși lui Popa Viorel i s-a incriminat încălcarea prevederilor art. 235 alin. (1) Codul contravențional, instanța de judecată nu poate reține învinuirea înaintată acestuia, în situația în care agentul constatator nu a prezentat careva probe în susținerea acesteia, cum ar fi înregistrări audio-video, declarații ale martorilor, cât și alte probe, astfel că instanța ajunge la ferma concluzie că sancționarea persoanei în baza doar a procesului-verbal cu privire la contravenție, este inadmisibilă de drept.

De altfel, instanța de judecată identifică caracterul steril, formal și convențional al învinuirii ce i se aduce lui Popa Viorel, reieșind nemijlocit din faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție, este doar un act de constatare, nu și o probă unică ce poate fi pusă la baza învinuirii, iar în acest sens se impune obligația clară a agentului constatator ca în conformitate cu prevederile art. 440 Cod contravențional, să administreze suficiente probe concludente și pertinente, ce să excludă careva dubii la capitolul învinuirii înaintate unei persoane, *iar agentul constatator la caz nici nu s-a prezentat în ședința de judecată pentru a prezenta careva probe instanței pentru a demonstra vinovăția imputată și a susține procesul-verbal întocmit fiind înștiințat legal despre data și ora ședinței de judecată*.

Instanța de judecată menționează și faptul că, este inadmisibilă de drept sancționarea contravențională a persoanei, fără a avea careva probe în susținerea învinuirii, și bazându-se doar pe actul de constatare, cu atât mai mult că procesul-verbal cu privire la contravenție este unul incomplet, nefiind elucidate toate circumstanțele comiterii pretinsei fapte contravenționale, nefiind indicată localitatea unde a fost săvârșită contravenția.

În aceiași ordine de idei, instanța de judecată atestă și faptul că, nu poate fi menținut procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, axându-se doar pe considerentele și circumstanțele formale, expuse de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție, în contextul în care acestea nu sânt susținute de alte careva probe care să demonstreze pretinsa încălcare de ordin contravențional.

Faţă de cele precizate, instanţa a reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional și, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

La fel pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.

Sub aspectul dat, instanța de judecată ținând cont de lipsa de careva probe ce să susțină învinuirea adusă, determină că la caz urmează a se proceda după cum indică norma art. 441 alin.

(1), lit. a) Cod contravențional, care indică că „procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenţiei”.

Pe fundalul celor expuse mai sus, instanța de judecată constată inadmisibilitatea de drept de a menține în vigoare actul de constatare și sancționare Direcției patrulare Centru a INSP Castraveț Nicolae nr. MAI06231504, din 23.01.2024, emis în privința lui Popa Viorel, în lipsa unei învinuiri concrete, demonstrate și bine determinate, motiv pentru care contestația înaintată la caz urmează a fi admisă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare urmează a fi anulate, cu încetarea procesului contravențional pornit în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției incriminate lui Popa Viorel.

5. Pentru motivele sus-enunțate, și conducându-se de prevederile art. 458, art. 461, art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

A admite contestația înaintată de către contravenientul Popa Viorel.

A anula procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator al Direcției patrulare Centru a INSP Castraveț Nicolae nr. MAI06231504, din 23.01.2024, prin care Popa Viorel a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, și sancționat cu amendă în mărime de 9 unități convenționale și 3 puncte de penalizare.

A înceta procesul contravențional pornit în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Popa Viorel, din motiv că nu există faptul contravenției incriminate.

Hotărârea poate fi contestată în ordine de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Bologan Ana**