Дело № 5r-31/2025
PIGD № 4-25065778-15-5r-12052025

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

30 июня 2025 года г. Тараклия

Суд Кахул с местонахождением в г. Тараклия в составе:
Председательствующий судья - Скрипченко Андрей
При секретаре судебного заседания – Чебану Надежда
С участием:
Представителя заявителя, адвоката – Кирнев Борис

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Димовой Елены на протокол о правонарушении серии и номера MAI04 *****от 11.04.2025 года, по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ, и на решение констатирующего субъекта от 11 апреля 2025 года, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении.

Общий срок рассмотрения дела: 12.05.2025 года – 30.06.2025 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,-

У С ТА Н О В И Л:

25 апреля 2025 года заявитель Димова Елена обратилась в Инспекторат Полиции Тараклия, с жалобой, адресованной в Суд Кахул, которая была зарегистрирована за № *****, поступила в Суд Кахул, с местонахождением Тараклия 12 мая 2025 года, и 12.05.2025 г. посредством Интегрированной Программы по Делопроизводству (PIGD) была распределена судье суда Кахул, с местонахождением Тараклия, Скрипченко А..

В жалобе заявитель указал следующее: 11.04.2025 г. констатирующий субъект Инспектората полиции Тараклия Денис Кайряк составил протокол о правонарушении MAI04 *****от 11.04.2025 г. по ст.471 ч.(1) КоП РМ в отношении Димовой Елены по факту совершения пассивной электоральной коррупции, и решением о назначении наказания от 11.04.2025 г. привлёк заявителя к ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ (Пассивная электоральная коррупция), по признакам «Притязание на получение, согласие принять или принятие (взятие) лично избирателем либо через посредника имущества, услуг, привилегий или преимуществ в любой форме, которые ему не причитаются, для себя или для другого лица в целях реализации либо нереализации избирательных прав в ходе выборов, в том числе региональных, если деяние не является преступлением», назначив ему наказание за данное правонарушение в виде штрафа в размере 500 условных единиц (что составляет 25000 леев).

Считает вышеуказанный протокол о правонарушении и решение о назначении наказания недействительными и составленные и вынесенные незаконно по следующим

обстоятельствам: заявитель не был и не является членом какой-либо политической партии. Заявитель не устанавливал в своём мобильном телефоне мобильное приложение ПСБ-банка. Заявитель не обращался в ПСБ-банк лично или посредством каких-либо лиц с обращениями и заявлениями о получении денежных средств и соответственно не получал денежные средства для себя или для другого лица в целях реализации либо нереализации избирательных прав в ходе президентских выборов и республиканского конституционного референдума от 20.10.2024 года. В материалах дела о правонарушении отсутствуют какие-либо документы, ответы от ПСБ-банка, подтверждающие факт, описанный в протоколе о правонарушении.

Отмечает, что правоохранительные органы и какие-либо иные государственные учреждения Республики Молдова не являются официальными представителями ПСБ-банка, и соответственно не обладают и не могут обладать соответствующими документами и информациями, необходимыми в рассматриваемом случае для квалификации деяния по ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ. И поэтому в материалах дела о правонарушении отсутствуют какие-либо убедительные и относимые доказательства, подтверждающие, что поступившие на номер телефона заявителя СМС-сообщения действительно были отправлены от ПСБ-банка, как и мотивы их отправления заявителю, что данные СМС-сообщения не являются результатом какой-либо хакерской атаки или онлайн- мошенничества, участившихся в последнее время, направленных на использование номера телефона заявителя, либо что совершённое деяние не направлено на получение путём обмана денежных средств ПСБ-банка или на причинение данному банку материального ущерба.

Подчеркивает, что в материалах дела о правонарушении отсутствуют какие-либо доказательства, подтверждающие участие или неучастие заявителя в президентских выборах и республиканском конституционном референдуме от 20.10.2024 года, и соответственно отсутствуют какие-либо убедительные доказательства, подтверждающие цель участия или неучастия заявителя в президентских выборах и республиканском конституционном референдуме от 20.10.2024 года. Заявитель дал пояснения под диктовку констатирующего субъекта.

Приходит к выводу, что расследование данного случая было осуществлено без всестороннего, полного и объективного расследования обстоятельств дела, выявления обстоятельств, как уличающих, так и оправдывающих лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, а также обстоятельств, смягчающих или отягчающих его ответственность, чем были нарушены положения ст. 381 ч. (4) КоП РМ (Свободный доступ к правосудию). В деле о правонарушении не были допрошены какие-либо свидетели, не были изъяты и осмотрены вещественные доказательства. Обвинение заявителю лишено конкретизации (например, даты и суммы денежных переводов / транзакций, где и каким образом были осуществлены денежные переводы, с участием каких лиц и т.д.). Таким образом, обвинение заявителю является формальным и основывается лишь на предположениях, а не на доказательствах. Таким образом, виновность заявителя в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ, не доказана констатирующим субъектом, соответственно, производство о правонарушении не может быть осуществлено и подлежит прекращению в связи с отсутствием события правонарушения и недействительностью протокола о правонарушении.

На основании изложенного заявитель просит: удовлетворить жалобу, отменить протокол о правонарушении MAI04 *****от 11.04.2025 г. и решение о назначении наказания от 11.04.2025 г., составленные и вынесенные констатирующим субъектом Инспектората полиции Тараклия Денисом Кайряк в отношении Димовой Елены по ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ, прекратить производство о правонарушении, возбужденное в отношении Димовой по ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ в связи с отсутствием события правонарушения и недействительностью протокола о правонарушении MAI04 *****от 11.04.2025 г..

Процедура извещения сторон надлежаще осуществлена.

Представитель заявителя, адвокат, Кирнев Борис в судебном заседании, просил удовлетворить жалобу, отменить протокол о правонарушении и решение о назначении наказания от 11.04.2025 г., в отношении Димовой Елены по ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ, и прекратить производство о правонарушении.

Заявитель Димова Елена и **представитель констатирующего субъекта ИП Тараклия, Кайряк Денис**, на судебное заседание не явились, были уведомлены о месте и времени рассмотрения дела, однако не уведомили суд о мотивах и причинах неявки в связи с чем суд определил рассмотреть дело в их отсутствие. Более того представитель констатирующего субъекта просил рассмотреть дело в его отсутствие посредством телефонограммы.

Суд, изучив жалобу на протокол о правонарушении, исследовав материалы дела считает, что жалоба Димовой Елены подлежит удовлетворению по следующим основаниям:

В судебном заседании было установлено, что 11 апреля 2025 года, в отношении Димовой Елены был составлен протокол о правонарушении MAI04 *****от 11.04.2025 года согласно которого, был констатирован факт совершения указанным лицом правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ.

Из содержания составленного протокола, основанием для составления протокола о правонарушении послужили следующие фактические обстоятельства: в период с 01.01.2024 г. по 01.01.2025 г. в с. Кайраклия района Тараклия, Димова Елена, являясь избирателем, через приложение ПСБ Банк, принимала денежные средства, которые ей не причитаются, в целях реализации избирательного права, в ходе выборов 2024 г. в РМ.

Действия Димовой Елены констатирующим субъектом были квалифицированы по ст.47^1 ч. (1) КоП РМ.

11 апреля 2025 года констатирующим субъектом старшим офицером сектора №1 ИП Тараклия – Кайряк Д., было вынесено решение о назначении в отношении Димовой Е. наказания в виде штрафа в размере 500 условных единиц, то есть 25000 лей.

Димова Елена, будучи несогласной с протоколом о правонарушении MAI04 *****от 11.04.2025 года и решением констатирующего субъекта Кайряк Д. о наложении взыскания за правонарушение, предусмотренное ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ, 25 апреля 2025 года обратилась в ИП Тараклия с жалобой, адресованной в суд Кахул, которая была зарегистрирована за № *****.

Протокол о правонарушении серия и номер MAI04 *****от 11.04.2025 года вместе с материалами дела о правонарушении поступили в суд Кахул местонахождение Тараклия 12 мая 2025 года.

В соответствии со ст. 448 КоП РМ, *(1) Правонарушитель, потерпевший или их представитель, прокурор, если он участвует в деле о правонарушении, в случае своего несогласия с решением констатирующего субъекта или в случае вынесения решения с*

нарушением установленных настоящим кодексом процессуальных норм вправе обжаловать вынесенное по делу о правонарушении решение. Срок обжалования решения констатирующего субъекта составляет 15 дней со дня вынесения решения или – для сторон, не присутствовавших на заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии данного решения в соответствии с частью (8) статьи 447[1].

(2) В случае пропуска предусмотренного частью (1) срока по уважительным причинам, но не позднее 15 дней после начала исполнения наказания или взыскания материального ущерба, лицу, в отношении которого вынесено решение, по его заявлению срок обжалования может быть восстановлен судебной инстанцией, компетентной рассмотреть жалобу.

Таким образом судом установлено, что заявителем Димовой Е., жалоба была подана с соблюдением срока, предусмотренного ч. (1) ст. 448 КоП РМ.

Обсуждая положение действующего законодательства, судебная инстанция отмечает следующее:

В соответствии с ч. (1) ст. 5 КоП РМ, *Никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях.*

В соответствии со ст. 7 КоП РМ, *Лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений настоящего кодекса.*

В соответствии со ст. 10 КоП РМ, *Правонарушением является виновное противоправное деяние (действие или бездействие), представляющее меньшую социальную опасность, чем преступление, посягающее на охраняемые законом ценности, предусмотренное настоящим кодексом и наказуемое согласно установленной ответственности за правонарушение.*

В соответствие с диспозицией ст. 47[1] ч. (1) КоП РМ, *Притязание на получение, согласие принять или принятие (взятие) лично избирателем либо через посредника имущества, услуг, привилегий или преимуществ в любой форме, которые ему не причитаются, для себя или для другого лица в целях реализации либо нереализации избирательных прав в ходе выборов, в том числе региональных, если деяние не является преступлением, влечет наложение штрафа в размере от 500 до 750 условных единиц.*

В соответствии со ст. 425 КоП РМ, *(1) Доказательствами являются полученные в определенном настоящим кодексом порядке фактические данные, которые служат средством установления наличия или отсутствия события правонарушения, личности совершившего деяние, его виновности и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.*

(2) Доказательствами признаются фактические данные, устанавливаемые следующими средствами: протоколом о правонарушении, протоколом изъятия вещей и документов, протоколом обыска, протоколом осмотра места происшествия, протоколами иных процессуальных действий, проведенных в соответствии с настоящим кодексом, объяснениями лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, заявлениями потерпевшего, свидетелей, письменными доказательствами, аудио- или видеозаписями, фотографиями, вещественными доказательствами, изъятыми вещами и документами, научно-техническими и судебно-медицинскими заключениями, заключением эксперта. Доказательства могут быть получены, обработаны, сохранены и представлены в виде документации на бумажном

носителе или в электронной форме либо с преобразованием соответствующей документации в легкодоступный электронный формат, в том числе с использованием простой электронной подписи.

В соответствии с ч. (1) ст. 440 КоП РМ, *Установление события правонарушения означает осуществляемую констатирующим субъектом деятельность по сбору и представлению доказательств наличия правонарушения, принятию решении о рассмотрении правонарушения на основании констатации констатирующего субъекта или составлению протокола о правонарушении и назначению наказания за правонарушение или направлению при необходимости дела служащему, уполномоченному рассматривать его, в составе органа, к которому относится констатирующий субъект, в судебную инстанцию или иной орган для рассмотрения.*

В соответствии с п. а) ч. (1) ст. 441 КоП РМ, *Производство о правонарушении не может быть возбуждено, а возбужденное производство не может быть осуществлено и подлежит прекращению в следующих случаях: а) отсутствие события правонарушения.*

В соответствии со ст. 442 ч. (1) КоП РМ, *Протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.*

Оценивая форму и содержание протокола о правонарушении серии и номера MAI04 *****от 11.04.2025 года, на предмет соответствия требованиям, установленным в ст. 443 КоП РМ, суд приходит к выводу, что правовые положения были соблюдены и указанный протокол о правонарушении был составлен в соответствии с требованиями ст. 443 КоП РМ.

Обсуждая доказанность констатирующим субъектом факта совершения Димовой Е. правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ, судебная инстанция приходит к выводу о том, что констатирующим субъектом не были собраны и, соответственно, не были представлены в судебную инстанцию убедительные доказательства, подтверждающие совершение Димовой Е., указанного правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ.

Указанный вывод основывается судебной инстанцией на исследовании в совокупности всех доказательств, имеющихся в материалах дела о правонарушении.

Суд отмечает, что для рассмотрения дела о правонарушении имеет большое значение выяснение констатирующим субъектом всех указанных в протоколе о правонарушении обстоятельств, имеющих отношение к делу о правонарушении, сбор и представление доказательств наличия правонарушения, чего не было сделано констатирующим субъектом при составлении протокола о правонарушении, чем было нарушено право предполагаемого правонарушителя на справедливое разбирательство.

В судебном заседании было установлено, что констатирующим субъектом старшим офицером сектора №1 ИП Тараклия Кайряк Д., было вынесено решение по протоколу MAI04 *****от 11.04.2025 года о назначении в отношении Димовой Елены наказания в виде штрафа в размере 500 условных единиц, то есть 25000 лей, на основании ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ будучи привлеченной к ответственности за то, что в период с 01.01.2024 г. по 01.01.2025 г. в с. Кайраклия района Тараклия, Димова Елена, являясь избирателем, через

приложение ПСБ Банк, *принимала* денежные средства, которые ей не причитаются, в целях реализации избирательного права, в ходе выборов 2024 г. в РМ.

Исследовав материалы дела, суд находит, что констатирующим субъектом в процессе установления события правонарушения, инкриминируемого правонарушителю, не было собрано и представлению доказательств, которые бы прямо подтверждали факт совершения, вменяемого Димовой Е. деяния. Представленные в материалах дела доказательства носят общий характер и не дают возможности с достаточной определенностью установить конкретные факты, имеющие значение для дела. Иными словами, имеющиеся доказательства не позволяют однозначно сделать вывод о тех или иных обстоятельствах, которые необходимо доказать в рамках судопроизводства. В данном случае наличие правонарушения и его возможное совершение Димовой Е. должно было быть доказано вне всякого разумного сомнения.

В этой связи суд констатирует, что констатирующий субъект не представил убедительных и значимых доказательств подтверждающих, что Димова Е. *приняла и получила* лично для себя какие-либо денежные средства, в целях реализации избирательных прав в ходе выборов в период 2024-2025 г., не установлена сумма переданных денежных средств, которая якобы была получена Димовой Е. в целях реализации избирательных прав в ходе выборов в период 2024-2025 г., не установлено содержание перевода, лицо передавшее денежные средства Димовой Е. с целью побудить реализовать свои избирательные права определенным образом.

Также в материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства, подтверждающие, что в период с 2024 г. по 2025 г., Димова Елена давала согласие на принятие лично или через посредника, на получение преимуществ, денежных средств или имущества, услуг, привилегий которые ей не причитаются, для себя или для другого лица, с целью реализации избирательных прав в ходе выборов в период 2024-2025 г., в обмен на получение материальных ценностей, либо преимуществ в любой другой форме, не установлено принимала участие Димова Е. или не принимала в выборах 2024 г.. Установление на мобильный телефон какого-либо приложения, в том числе и ПСБ Банк, не является правонарушением, за которое законодательством предусмотрена ответственность, если не доказано, что правонарушитель преследовал цель получить какие-либо средства через приложение, с целью осуществления или неосуществления избирательных прав на выборах. Как следствие, содержание приложенных доказательств не позволяет полно и объективно проверить факты, на которые ссылается констатирующий субъект в протоколе о правонарушении.

Выводы о виновности лица должны быть обеспечены представлением соответствующих доказательств, которые позволяют установить наличие события правонарушения, личность совершившего деяние, его виновность и иные обстоятельства, имеющих значение для правильного разрешения дела. Таким образом, констатирующий субъект не представил никаких доказательств, которые позволили бы сформировать определенный вывод о том, что Димова Елена совершила деяние, установленное ст. 47^{1} ч.(1) КоП РМ.

Одновременно суд отмечает, что бремя доказывания фактов, указанных в протоколе о правонарушении MAI04 *****от 11.04.2025 года, лежит на констатирующем субъекте, и никто не обязан доказывать свою невиновность.

Исходя из положений ч. (4) и (5) ст. 425 КоП РМ, в которой законодатель установил, что никакие доказательства не имеют заранее установленной силы. Допустимыми

являются относящиеся к делу убедительные и полезные доказательства, полученные в соответствии с настоящим кодексом. В свою очередь, сам факт составления протокола о правонарушении недостаточен для привлечения лица к ответственности за правонарушение.

В данном контексте констатирующий субъект, вынес решение о виновности Димовой Е. в совершении правонарушения предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ и назначении наказания в виде штрафа в размере 500 условных единиц, то есть 25000 лей, основываясь только на своих собственных предположениях, не представив никаких других неопровержимых доказательств, подтверждающих вину заявителя Димовой Е..

На основании исследованных доказательств по делу, в том числе пояснений участников процесса, с учетом установленных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, судебная инстанция считает, что констатирующим субъектом не был подтвержден какими-либо убедительными и допустимыми доказательствами факт совершения Димовой Е. правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ, что в свою очередь, дает основание суду сделать вывод об отсутствии в действиях Димовой Е. события указанного правонарушения.

В соответствии со ст. 375 КоП РМ, (1) Любое лицо, обвиняемое в совершении правонарушения, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном настоящим кодексом порядке. (2) Никто не обязан доказывать свою невиновность. (3) Выводы о виновности лица в совершении правонарушения не могут основываться на предположениях. Все неустранимые в соответствии с настоящим кодексом сомнения в виновности толкуются в пользу лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении.

Таким образом, презумпция невиновности гарантирует любому лицу обвиняемому в совершении правонарушения, что представители Государства не могут рассматривать его как виновного в правонарушении, пока это не будет установлено компетентным судом на основании закона, при этом любое сомнение толкуется в пользу лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении.

Исходя из вышеизложенного, суд приходит к выводу, что решение констатирующего субъекта от 11.04.2025 года о признании Димовой Елены виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ и о назначении Димовой Е. наказания в виде штрафа в размере 500 условных единиц, то есть 25000 лей, вынесенное по протоколу о правонарушении MAI04 *****от 11.04.2025 года - подлежит отмене, а производство по делу о правонарушении - прекращению в связи с отсутствием в действиях Димовой Е. события правонарушения.

Принимая во внимание, изложенное и руководствуясь ст. 441, ст. 443, ст. 445, ст.ст.452-462 КоП РМ, суд, -

Р Е Ш И Л:

Жалобу Димовой Елены, на протокол о правонарушении MAI04 *****от 11.04.2025 года по ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ, и на решение констатирующего субъекта от 11 апреля 2025 года, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении – удовлетворить.

Отменить решение констатирующего субъекта старшего офицера сектора №1 ИП Тараклия – Кайряк Д. о признании Димовой Елены виновной в совершении

правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ и о назначении наказания в виде штрафа в размере 500 условных единиц, то есть 25000 (двадцать пять тысяч) лей.

Производство по делу о правонарушении в отношение Димовой Елены по ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ, возбужденного по протоколу о правонарушении MAI04 *****от 11.04.2025 года составленного констатирующим субъектом старшим офицером сектора №1 ИП Тараклия, Кайряк Д., прекратить, ввиду отсутствия в действиях Димовой Е. события правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Апелляционной Палате Юг через Суд Кахул, с местонахождением Тараклия в 15-дневный срок со дня сообщения мотивированного решения.

Судья суда Кахул
с местонахождение в г. Тараклия Андрей Скрипченко