Dosar nr. 2-24137400-05-3r-23122024

Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător: Cristina Daniliuc

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I Z I E
În numele Legii

05 martie 2025 mun. Cahul

Completul specializat în contencios administrativ al
Curții de Apel Sud, sediul Cahul în componența:
Președintele completului, judecător: Natalia Bondarenco
judecătorii: Vitalie Movilă, Serghei Pilipenco,

a judecat fără participarea părților recursul declarat de către Oficiului teritorial Cahul al Cancelariei de Stat împotriva încheierii Judecătoriei Cahul sediul Central din 06 decembrie 2024, pronunțată în cauza de contencios administrativ, la cererea depusă de Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului raional Cahul, cu terții Direcția Generală Învățământ Cahul, Valeriu Baban cu privire la anularea actului administrativ, -

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 02 decembrie 2024, *Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat* s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de suspendarea executării punctului 2 din actul administrativ individual decizia nr. 6/9 din 15 noiembrie 2024 „Cu privire la încetarea exercitării interimatului funcției de șef al Direcției generale învățământ Cahul”, emisă de Consiliul raional Cahul.

În motivarea cererii reprezentantul reclamantului Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, Igor Șevcenco indică că la 20 noiembrie 2024 reclamantul a recepționat deciziile Consiliului raional Cahul, publicate în Registrul de stat al actelor locale.

În urma controlului obligatoriu de legalitate, efectuat în temeiul art. 63 și 64 și 68 din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, precum și în temeiul prevederilor Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 845/2009, Oficiul teritorial Cahul al Cancelariei de Stat a constatat abateri de la cadrul legal în vigoare.

Prin urmare reclamantul învederează faptul că, punctul 2 al deciziei nr. 6/9 din 15 noiembrie 2024 „Cu privire la încetarea exercitării interimatului funcției de șef al Direcției generale învățământ Cahul” a fost adoptat cu încălcarea legislației și prevederilor Regulamentului de organizare a Direcției Generale Învățământ Cahul.

Reiterează, că conform punctului 4 din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea Regulamentului-cadru de organizare și funcționare a organului local de specialitate în domeniul învățământului și a structurii-tip a acestuia nr.404/2015, „Organul local de specialitate este persoană juridică, dispune de cont trezorerial, de ștampilă cu imaginea Stemei de Stat și denumirea sa, alte ștampile și anteturi, de modelul stabilit”.

Menționează, că punctul 21 din același Regulament stipulează că, Șeful organului local de specialitate este asistat de unul sau mai mulți șefi adjuncți, numiți în și eliberați din funcție prin ordinul șefului organului local de specialitate. Numirea se efectuează prin concurs, organizat și desfășurat în conformitate cu legislația în vigoare”.

Subsecvent, indică că potrivit punctului 4 din Regulamentul de organizare a Direcției Generale Învățământ Cahul aprobat prin decizia Consiliului raional Cahul din 05/04-IV din 22 decembrie 2015, „Cu privire la aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Direcției Generale Învățământ Cahul”, „*Direcția Generală este persoană juridică, dispune de cont trezorerial, de ștampilă cu imaginea Stemei de Stat și denumirea sa, alte ștampile și anteturi, de modelul stabilit*”.

Susține, că conform subpunctul 2.1, punctul 22, capitolul III din același Regulament, Șeful Direcției Generale este asistat de un șef adjunct, numit în și eliberat din funcție prin ordinul șefului Direcției Generale, Numirea se efectuează prin concurs, organizat si desfășurat în conformitate cu legislația în vigoare”, conform punctului 23 din același Regulament „Personalul Direcției Generale este constituit din funcționari publici și personal contractual. Raporturile de serviciu ale funcționarilor publici sânt reglementate de prevederile Legii nr.158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, iar a personalului contractual - de cele ale Codului muncii ai Republicii Moldova nr.154-XVdin 28 martie 2009”.

Reclamantul remarcă faptul, că Consiliul raional Cahul și-a depășit atribuțiile când a decis transferul domnului Valeriu Baban din funcția de șef interimar al Direcției Generale Învățământ Cahul în funcția de șef adjunct al Direcției Generale Învățământ Cahul, începând cu 29 noiembrie 2024, pe perioada suspendării raporturilor de serviciu ale doamnei Elena Cebotari.

Reiterează, că potrivit art.43 alin.(1), lit.n) din Legea privind administrația publică locală nr.436/2006, de competența consiliului raional este, „*numește*

secretarul consiliului raional, în condiţiile Legii nr. 158/2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, şi numeşte, în bază de concurs, conducătorii instituţiilor şi subdiviziunilor din subordine, conform legislaţiei în vigoare".

Mai mult ca atât în motivarea deciziei lipsește necesitatea unui astfel de transfer, or nu este clar ce a stat la baza acestei decizii (cererea domnului Baban Valeriu, demersul Direcției Generale de Învățământ).

Menționează la subiect că, reclamantul găsește prevederile art. 48 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158/2008, „Transferul funcționarilor publici numiți în funcție în condițiile prezentei legi poate avea loc între autorități publice distincte sau, ca modalitate a modificării raporturilor de serviciu, în cadrul aceleiași autorități publice. Transferul se efectuează în interesul serviciului, la cererea funcționarului public sau în urma obținerii calificativului „nesatisfăcător" în cadrul evaluării semestriale a performanțelor profesionale. Transferul se dispune de conducătorul autorității. Transferul în interesul serviciului se face numai cu acordul scris al funcționarului public transferat. Transferul în interesul serviciului se face într-o funcție publică echivalentă cu funcția publică deținută de funcționarul public. Transferul la cererea funcționarului public se face într-o funcție publică echivalentă cu funcția publică deținută de funcționarul public sau într-o funcție publică inferioară".

Contextual reclamantul găsește relevante de menţiune prevederile art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, „*actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public*".

Susține, că din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar, motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii.

Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: motivarea în drept - temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; motivarea în fapt - oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; în cazul actelor administrative defavorabile - o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc.

Menționează, că motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia.

În această ordine de idei și prin prisma prevederilor art.69 alin.(2) din Legea privind administrația publică locală nr.436/2006, „*odată cu sesizarea instanței de judecată, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate cere acesteia suspendarea actului contestat sau dispunerea unor alte măsuri provizorii*”.

Având în vedere cele invocate supra precum și faptul, că la data de 25 noiembrie curent Oficiul a expediat cerere prealabilă nr. 1304/OT2 - 469 prin care a solicitat Consiliului raional Cahul suspendarea executării punctului 2 al deciziei nr.6/9 din 15 noiembrie 2024 „*Cu privire la încetarea exercitării interimatului funcției de șef al Direcției Generale Învățământ Cahul*”, prin urmare Oficiul constată că, Consiliul raional Cahul nu a întreprins careva măsuri în vederea examinării cererii de suspendare a punctului 2 din decizia nominalizată.

Menționează, că în RSAL careva dispoziții de convocare în ședință a Consiliului raional Cahul nu au fost publicate.

Precizează, că punctul 2 al deciziei contestate intră în vigoare începând cu 29 noiembrie 2024, iar eventuala ne suspendare și continuarea executării acestui punct vădit ilegal nu va putea fi înlăturat prin anularea actului care poate fi unul îndelungat.

Solicită partea reclamantă Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat suspendarea executării punctului 2 al deciziei nr.6/9 din 15 noiembrie 2024 „Cu privire la încetarea exercitării interimatului funcției de șef al Direcției generale învățământ”, emisă de Consiliul raional Cahul.

Reprezentantul Consiliului raional Cahul, Lilia Raileanu la data de 04 decembrie 2024, a depus ***referință*** la cererea de suspendare a executării punctului 2 al deciziei nr. 6/9 din 15 noiembrie 2024.

În motivarea referinței indică că, Consiliului raional Cahul a examinat cererea de suspendare a executării punctului 2 al deciziei nr. 6/9 din 15 noiembrie 2024, pe care o consideră ca fiind neîntemeiată.

Specifică, că la data de 26 ianuarie 2024, Valeriu Baban a fost numit prin ordinul Ministerului Educației, conducător interimar al Organului local de specialitate în domeniului învățământului din raionul Cahul, până la numirea prin concurs a conducătorului Direcției Generale Învățământ din raionului Cahul.

La data de 15 noiembrie 2024, prin decizia Consiliului raional Cahul nr. 6/10, Maria Bichir învingătoare a concursului a fost numită în funcția de șef al Direcției generale învățământ Cahul, începând cu 02 decembrie 2024.

Relatează, că la data de 15 noiembrie 2024, Valeriu Baban a depus cerere de transfer în funcția de șef-adjunct al Direcției Generale Învățământ, începând cu data de 29 noiembrie 2024.

Prin decizia Consiliului raional Cahul nr. 6/9 din 15 noiembrie 2024 a fost dispusă încetarea exercitării interimatului funcției de șef al Direcției Generale

Învățământ de către Valeriu Baban începând cu data de 28 noiembrie 2024 și s-a dispus transferul domnului Valeriu Baban în funcția de șef-adjunct al Direcției Generale Învățământ.

Consideră, că Consiliul raional Cahul nu și-a depășit competența legală de a admite cererea de transfer deoarece este dreptul funcționarului public de conducere să beneficieze de transfer în cadrul aceleiași autorități publice.

Din analiza prevederilor art.172 alin.(2) din Codul administrativ, *se suspendă executarea unui act administrativ individual defavorabil contestat atunci când sunt întrunite următoarele condiții: a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil - această condiție presupune identificarea unor aspecte care ridică îndoieli fundamentate cu privire la conformitatea actului cu cadrul legal aplicabil; b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil - această cerință impune demonstrarea unui risc concret de prejudicii care nu pot fi remediate, în cazul în care actul continuă să producă efecte.*

Susține, că Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat în motivarea prezentată nu a indicat niciunul dintre motivele de suspendare prevăzute de art.172 din Codul administrativ.

Astfel, Consiliul raional Cahul solicită respingerea cererii de suspendare a executării punctului 2 al deciziei nr.6/9 din 15 noiembrie 2024, ca fiind neîntemeiat.

Poziția instanței de fond.

La data de 06 decembrie 2024, Judecătoria Cahul, sediul Central a emis încheiere prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat privind suspendarea executării punctului 2 din decizia nr. 6/9 din 15 noiembrie 2024 „*Cu privire la încetarea exercitării interimatului funcției de șef al Direcției generale învățământ Cahul*”, emisă de Consiliul raional Cahul.

Solicitarea și argumentele recurentului.

Nefiind de acord cu încheierea în cauză, la data de 19 decembrie 2024 Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat a depus recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 06 decembrie 2024, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ, înaintată de către Oficiul teritorial Cahul al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului raional Cahul, cu emiterea unei noi hotărâri.

În argumentarea recursului s-a indicat că, Oficiul teritorial Cahul al Cancelariei de Stat nu este de acord cu încheierea instanței din 06 decembrie 2024 şi o consideră neîntemeiată, după cum urmează.

Indică că, în motivarea soluției sale, instanța de fond a menționat că: *„suspendarea executării actul administrativ individual este un act procedural, instituită prin încheiere judecătorească executorie, iar pentru admisibilitatea cererii cu privire la suspendarea executării punctului din actul administrativ individual până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, judecătorul apreciază că este necesar să fie întrunite cumulativ mai multe condiții: I. Să fie depusă de reclamant o cerere în formă scrisă; II. Instanța de judecată să fie competentă jurisdicțional şi teritorial de a examina acțiunea în contencios administrativ; III. Acțiunea în contencios să fie admisibilă potrivit art.207 din Codul administrativ; IV. Verifică dacă autoritatea publică învestită cu soluționarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluționat cererea de suspendare în termenul stabilit la art.172 alin.(3).”.*

Prin urmare consideră că, de către Oficiul teritorial Cahul al Cancelariei de Stat au fost respectate şi întrunite toate condițiile supra menționate pentru ca cererea de suspendare să fie admisibilă.

Cu referire la cele stipulate de către instanța de fond şi anume: *măsura suspendării executării unui act administrativ reprezintă o excepție de la principiul executorialității actelor administrative, consacrat de art.139 din Codul administrativ, care statuează că actele administrative produc efecte juridice de la data adoptării sau emiterii lor, exceptând cazurile care legea prevede altfel.*

Astfel, suspendarea poate fi dispusă exclusiv în cazurile expres prevăzute de lege, fiind condiționată de îndeplinirea cerințelor prevăzute la art.172 alin. (2) din Codul administrativ.

Instanța subliniază că, pentru a se dispune suspendarea, este necesară demonstrarea existenței unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ contestat, sau a unui pericol iminent de producere a unor prejudicii ireparabile. Aceste condiții sunt analizate distinct pentru a justifica măsura excepțională a suspendării".

Notează recurentul că, la originea celor supra precitate Oficiul găsește pertinente prevederile art.69 alin.(1) din Legea privind administrația publică locală nr.436/2006, şi anume, sesizarea directă a instanței de judecată: *„În cazul în care consideră că actul poate avea consecințe grave, în scopul prevenirii unei pagube iminente, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza direct instanța de judecată după primirea actului pe care îl consideră ilegal, încunoştințînd de îndată autoritatea locală emitentă”.*

Contextual, Oficiul învederează că motivele de drept şi de fapt inovate în cererea de suspendare a executării punctului 2 al deciziei nr.6/9 din 15 noiembrie

2024, „Cu privire la încetarea exercitării interimatului funcţiei de şef al Direcţiei generale învățământ Cahul" sunt justificate pe deplin din punct de vedere legal. Or, punctul 2 al deciziei nr.6/9 din 15 noiembrie 2024 „Cu privire la încetarea exercitării interimatului funcţiei de şef al Direcţiei generale Învățământ Cahul" a fost adoptat cu încălcarea legislaţiei şi prevederilor Regulamentului de organizare a Direcţiei Generale Învăţământ Cahul.

Aşadar, conform punctului 4 din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea Regulamentului-cadru de organizare şi funcţionare a organului local de specialitate în domeniul învăţământului şi a structurii-tip a acestuia nr.404/2015, *"Organul local de specialitate este persoană juridică, dispune de cont trezorerial, de ştampilă cu imaginea Stemei de Stat şi denumirea sa, alte ştampile şi anteturi, de modelul stabilit".*

Respectiv, punctul 21 din acelaş Regulament stipulează că, *"Şeful organului local de specialitate este asistat de unul sau mai mulţi şefi adjuncţi, numiţi în şi eliberaţi din funcţie prin ordinul şefului organului local de specialitate. Numirea se efectuează prin concurs, organizat şi desfăşurat în conformitate cu legislaţia în vigoare".*

Subsecvent, potrivit punctului 4 din Regulamentul de organizare a Direcţiei Generale învăţământ Cahul aprobat prin decizia Consiliului Raional Cahul din 05/04-1V din 22 decembrie 2015, *"Cu privire la aprobarea Regulamentului de organizare şi funcţionare a Direcţiei Generale învăţământ Cahul", "Direcţia Generală este persoană juridică, dispune de cont trezorerial, de ştampilă cu imaginea Stemei de Stat şi denumirea sa, alte ştampile şi anteturi, de modelul stabilit".*

Iar, conform subpunctul 2.1, punctul 22, capitolul III din acelaş Regulament, *"Şeful Direcţiei Generale este asistat de un şef adjunct, numit în şi eliberat din funcţie prin ordinul şefului Direcţiei Generale. Numirea se efectuează prin concurs, organizat şi desfăşurat în conformitate cu legislaţia în vigoare",* conform punctului 23 din acelaş Regulament *"Personalul Direcţiei Generale este constituit din funcţionari publici şi personal contractual. Raporturile de serviciu ale funcţionarilor publici sînt reglementate de prevederile Legii nr.158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, iar a personalului contractual - de cele ale Codului muncii al Republicii Moldova nr.l54-XV din 28 martie 2009".*

Coroborând cadrul legal supra precitat Oficiul remarcă faptul că, Consiliul raional Cahul şi-a depășit atribuțiile când a decis transferul domnului Valeriu Baban din funcţia de şef interimar al Direcţiei Generale învăţământ Cahul în funcţia de șef adjunct al Direcției Generale învățământ Cahul, începând cu 29 noiembrie 2024, pe perioada suspendării raporturilor de serviciu ale doamnei Elena Cebotari. Or, potrivit art.43 alin.(1), lit. n) din Legea privind administrația publică

locală nr.436/2006, de competența consiliului raional este, *"numeşte secretarul consiliului raional, în condiţiile Legii nr. 158/2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, şi numeşte, în bază de concurs conducătorii instituţiilor şi subdiviziunilor din subordine, conform legislaţiei în vigoare".*

Aşa cum, această competenţă conform legislaţiei îi revine Şefului Direcţiei Generale învăţământ, intervenţia Consiliului raional Cahul în vederea angajării personalului Direcţiei, rezultă cu încălcarea cadrului legal în domeniu şi cu consecinţe grave în desfăşurarea activităţii direcţiei, prin prisma atribuţiilor executate zi de zi de către o persoană angajată ilegal.

Atestă faptul că, justificând acțiunile Consiliului raional Cahul prin respingerea cererii depuse de către Oficiul teritorial Cahul, privind suspendarea executării punctului 2 al deciziei nr.6/9 din 15 noiembrie 2024 „Cu privire la încetarea exercitării interimatului funcţiei de şef al Direcţiei generale învăţământ Cahul" de către Instanța de Judecată, rezumă cu nulitatea cadrului legal existent.

Deoarece ca urmare a controlului de legalitate a actelor administrative adoptate de către Consiliul raional Cahul, Oficiul atestă o practică vicioasă şi vădit ilegală a autorității respective privind numirea angajaților inclusiv prin transfer, această practică devenind deja o normă.

Mai mult ca atât, prin tolerarea practicii de depășire a competențelor legale, ar rezuma că pot permite Consiliului raional Cahul să intervină în activitatea altor autorităţi ştiind că până la rămânerea executorie a hotărârii instanţei o persoană numită ilegal va putea activa fără careva consecințe. Mai mult ca atât persoana numită ilegal, în toată această perioadă va primi un salariu, care ulterior nu va putea fi recuperat sub nici o formă, astfel cauzându-se prejudiciu Direcţiei Generale de învăţământ.

Or dacă ar admite, prin analogie, că tolerează ca o autoritate să numească funcționarii în cadrul altei autorități, atunci consiliul raional ar putea numi personalul în orice instituție, autoritate?

De altfel, judecând cauza, instanța de fond nu a luat în considerare prevederile art.31 din Codul administrativ, *„actele administrative individuale şi operaţiunile administrative scrise trebuie să fie motivate”.*

Aşadar, consideră că cadrul legal supra precitat motivează pe deplin ilegalitatea punctului 2 al deciziei nr.6/9 din 15 noiembrie 2024 „Cu privire la încetarea exercitării interimatului funcţiei de şef al Direcţiei generale învăţământ Cahul".

Deci, consideră că argumentele invocate de către Oficiu şi care au stat la baza solicitării suspendării punctului 2 al deciziei nr.6/9 din 15 noiembrie 2024 „Cu privire la încetarea exercitării interimatului funcţiei de şef al Direcţiei generale învăţământ Cahul” sunt rezonabile, concludente şi justificate legal.

Totodată reprezentantul consiliului raional Cahul, doamna Lilia Raileanu în referinţa la cererea de suspendare depusă de Oficiul teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, consideră că, Consiliul raional Cahul nu şi-a depăşit competenţa legală de a admite cererea de transfer deoarece este dreptul funcționarului public de conducere să beneficieze de transfer în cadrul aceleiași autorități publice. Or dreptul de transfer al orcărui funcţionar este de competenţa autorităţii unde activează, dar nu de competenţa altei autorităţi. Totodată, vede că numirea șefului Direcției Generale de învăţământ a avut loc ca urmare a unui concurs. La momentul numirii domnul Baban Valeriu fiind șef interimar, ceea presupune *de jure* încetarea intermatului, dar nicidecum transfer în lipsa unui concurs organizat în temeiul Hotărârii Guvernului privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158/2008 cu privire la funcția publică şi statutul funcționarului public nr.201/2009.

Oficiul remarcă faptul că temei legal care ar justifica acţiunile Consiliului raional Cahul nu au fost stipulate în referinţă.

Astfel, analizând cadrul legal la care face trimitere instanţa de judecată la motivarea soluţiei sale de respingerea acţiunii de suspendare ca neîntemeiată, consideră că instanţa de fond nu s-a expus prin prisma prevederilor art.69 alin.(1) din Legea privind administraţia publică locală nr.436/2006, şi anume, sesizarea directă a instanţei de judecată: *"în cazul în care consideră că actul poate avea consecinţe grave, în scopul prevenirii unei pagube iminente, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza direct instanţa de judecată după primirea actului pe care îl consideră ilegal, încunoştinţînd de îndată autoritatea locală emitentă",* şi neîntemeiat a respins acțiunea.

Poziția instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile invocate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității respingerii recursului depus de Oficiului teritorial Cahul al Cancelariei de Stat și menținerii încheierii primei instanțe.

În sprijinul concluziei enunțate Completul de judecată punctează următoarele argumente.

Conform art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, „*recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*”, iar potrivit art.243 alin.(2) Cod administrativ, ”*instanţa competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces*”.

Potrivit art.241 alin.(1) Cod administrativ, „*încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile*

prevăzute de prezentul cod și de alte legi”, iar în conformitate cu art.214 alin.(4) Cod administrativ, „*instanța de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanților la proces*”.

Conform art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, „*instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea*”, iar potrivit art.243 alin.(1) lit. b) Cod administrativ, ”*examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: ... b) respinge recursul*”.

Conform art.242 Cod administrativ, „*recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic*”.

Articolul 236 Cod administrativ, prevede expres că instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Respectiv, potrivit principiului simetriei juridice, care implică abordarea subsumară a Codului administrativ, criteriile de admisibilitate a apelului, reglementate conform art.236 Cod administrativ, sunt aplicabile în cadrul procedurii de contestare cu recurs a încheierilor instanțelor de fond.

Potrivit art.194 alin.(1) Cod administrativ, „*în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept*”.

Conform art.219 alin.(1) Cod administrativ, „*instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți*”.

Astfel, din actele cauzei rezultă, că încheierea judecătoriei Cahul sediul central a fost emisă la 06 decembrie 2024, expediată la părți pe data de 09 decembrie 2024, recepționată de către Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat pe data de 12 decembrie 2024, iar cererea de recurs a fost înregistrată la 19 decembrie 2024.

În prezența dovezii de notificare a încheierii, Completul constată că recursul a fost declarat în termenul prevăzut de art.242 Cod administrativ - 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești. Recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul își întemeiază pretențiile.

În condițiile descrise, în temeiul reglementărilor art.233, 236, 241 Cod administrativ, Completul concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

Completul reține, că prima instanță examinând cererea privind suspendarea executării punctului 2 din decizia nr. 6/9 din 15 noiembrie 2024 „*Cu privire la încetarea exercitării interimatului funcției de șef al Direcției generale învățământ Cahul*”, emisă de Consiliul raional Cahul, a studiat argumentele solicitantului referitoare la necesitatea suspendării și corect a respins-o.

În speță, din materialele cauzei se desprinde că, la data de 02 decembrie 2024 *Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat* s-a adresat cu cerere de suspendare a executării punctului 2 din actul administrativ individual decizia nr. 6/9 din 15 noiembrie 2024 „*Cu privire la încetarea exercitării interimatului funcției de șef al Direcției generale învățământ Cahul*”, emisă de Consiliul raional Cahul.

Potrivit punctului 2 din decizia Consiliului raional Cahul nr.6/9 din 15 noiembrie 2024, s-a dispus: *2. Se transferă domnul Valeriu Baban în funcția de șef interimar al Direcției Generale Învățământ Cahul în funcția de șef adjunct al Direcției Generale Învățământ Cahul, începând cu 29 noiembrie 2024, pe perioada suspendării raporturilor de serviciu ale doamnei Elena Cebotari*.

Așa cum, potrivit art. 214 alin. (1) Cod administrativ „*suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanţei de judecată care examinează acţiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanţei de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual pînă la înaintarea acţiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publica învestită cu soluţionarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluţionat cererea de suspendare în termenul stabilit la art.172 alin.(3). Alin. (2) al aceluiaşi articol stabileşte că, instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art.172 alin.(2). Alin. (4) al aceluiaşi articol prevede că, instanța de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanților la proces. Dacă consideră necesar, instanța de judecată citează părțile pentru audiere în privința temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art.177 alin.(2) din Codul de procedură civilă nu se aplică*”.

În interpretarea corectă a normei enunțate, instanța de recurs reține că, prin reglementările art.214 Cod administrativ, legislatorul a stabilit ca garanție a asigurării legalității – suspendarea executării actului administrativ individual contestat. Astfel, suspendarea reprezintă operația de întrerupere temporară a efectelor juridice produse de un act juridic administrativ. Suspendarea actelor administrative constituie o formă a asigurării acțiunii și este o garanție a asigurării legalităţii, ce intervine însă în cazuri de excepție, în situații limită. Suspendarea actului administrativ ca și instituție procesuală prevede un șir de măsuri ce garantează posibilitatea realizării pretențiilor acțiunii în cazul satisfacerii acesteia,

fiind un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale participanților la proces. Ea are în vedere fie întreruperea vremelnică a producerii de efecte juridice (ceea ce înseamnă că actul era în vigoare) fie amânarea temporară a producerii de efecte juridice. Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual doar în cazul întrunirii uneia din condițiile menționate la art.172 alin.(2) Cod administrativ.

La art.172 alin.(2) Cod administrativ sunt înserate motivele suspendării executării actului administrativ individual: *a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil*".

La rândul său, atât cazul bine justificat în vederea confirmării incontestabile a existenței unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, cât şi paguba a cărei iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actului administrativ, trebuie să fie indicate și probate în concret, nu doar afirmate prin preluarea textelor de lege, așadar cert fiind instituită obligația probării faptului că existența acestor condiții nu se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului administrativ.

Verificând întrunirea condițiilor legale pentru aplicarea suspendării executării, instanța de fond corect a statuat, că partea reclamantă nu a probat în mod concret iminența producerii prejudiciului ireparabil, sau existența unor împrejurări care ar crea o neîncredere serioasă asupra legalității actului administrativ contestat, ci a dispus de dreptul său de a cere suspendarea punctului actului administrativ până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ. Subsecvent, instanța de fond corect a atestat că, la depunerea cererii privind suspendarea punctului actului administrativ, reclamantul nu a justificat suficient de efectiv acele circumstanțe care ar impune necesitatea instituirii garanției de asigurare a legalității, acestea având invocări generale, fiind lipsite de aspect probatoriu pertinent. De asemenea reclamantul nu a argumentat prin ce acțiuni anume nedispunerea suspendării punctului din actului administrativ ar duce la cauzarea unor daune sau prejudiciu ireparabil reclamantului.

Completul reține, că asigurarea cererii este condiționată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri. Astfel, la soluționarea chestiunii privind suspendarea actului administrativ, instanța de judecată ia în considerare toți factorii și interesele relevante și dispune suspendarea actului administrativ, numai dacă constată că actul este susceptibil de a cauza un prejudiciu iminent, ce ar putea fi ireparabil sau dacă există temeiuri vădite privind ilegalitatea actului.

În speță *Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat* a înaintat cerere de suspendare a executării punctului 2 din actul administrativ individual decizia nr.

6/9 din 15 noiembrie 2024 „*Cu privire la încetarea exercitării interimatului funcției de șef al Direcției generale învățământ Cahul*”, emisă de Consiliul raional Cahul. Reclamantul a solicitat suspendarea executării punctului 2 din actul administrativ individual decizia nr. 6/9 din 15 noiembrie 2024, invocând prevederile art.69 alin.(2) din Legea privind administrația publică locală nr.436/2006, „*odată cu sesizarea instanței de judecată, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate cere acesteia suspendarea actului contestat sau dispunerea unor alte măsuri provizorii*”, cât și art. 241 alin. (1) din Codul administrativ.

Analizând obiectul cererii în raport cu temeiurile suspendării executării actului administrativ individual defavorabil – punctul 2 din actul administrativ individual decizia nr. 6/9 din 15 noiembrie 2024 „*Cu privire la încetarea exercitării interimatului funcției de șef al Direcției generale învățământ Cahul*”, emisă de Consiliul raional Cahul, Completul consideră că, la caz temeiurile de ilegalitate invocate de reclamant în susținerea solicitării de suspendare a executării punctului 2 din decizia nr.6/9 din 15 noiembrie 2024, care ar necesita o cercetare detaliată și o analiză în profunzime a fondului cauzei și nu se circumscriu condiției referitoare la existența unui caz bine justificat, în sensul art. 172 alin. (2) din Codul administrativ.

Or, reclamantul nu au demonstrat existența unui pericol iminent de producere a unor prejudicii ireparabile și nu a justificat suficient de efectiv acele circumstanțe care ar impune necesitatea instituirii garanției de asigurare a legalității, acestea având invocări generale, fiind lipsite de aspect probatoriu pertinent.

De asemenea, întemeiat instanța a observat că reclamantul nu a prezentat probe concrete și concludente care să susțină existența unui caz bine justificat sau a unui prejudiciu iminent și ireparabil, sarcina probațiunii în acest sens revenindu-i în exclusivitate. Simplul fapt al invocării unor presupuse ilegalități nu sunt suficiente pentru a justifica suspendarea executării acestuia, în absența unor dovezi clare și a unor argumente juridice solide.

În acest context, Completul consideră oportun de a reitera că, din conținutul punctul 2 din actul administrativ individual decizia nr. 6/9 din 15 noiembrie 2024 „*Cu privire la încetarea exercitării interimatului funcției de șef al Direcției generale învățământ Cahul*”, emisă de Consiliul raional Cahul, se reține că, Valeriu Balan a fost transferat din funcția de șef interimar al Direcției Generale Învățământ Cahul în funcția de șef adjunct al Direcției Generale Învățământ Cahul începând cu 29 noiembrie 2024, pe perioada suspendării raporturilor de serviciu ale doamnei Elena Cebotari, delegare care are caracter temporar.

Astfel, Completul consideră că ar fi prematur de a avea o suspiciune rezonabilă asupra ilegalității deciziei Consiliului raional Cahul, care ar necesita o

cercetare detaliată și o analiză în profunzime a fondului cauzei, ce nu se circumscriu condițiilor de suspendare, în sensul art. 172 alin. (2) din Codul administrativ.

Prin urmare, instanța nu poate recurge la aprecierea ilegalității propriu-zisă a actului administrativ individual, atât timp cât ilegalitatea nu are un caracter vădit și abuziv, în caz contrar acceptarea cu ușurință a unui asemenea raționament ar echivala cu o prejudecare a fondului litigiului.

Prin urmare, Completul menționează, că reclamantul nu a invocat motive plauzibile în vederea dispunerii suspendării actului administrativ, iar motivele indicate în art.172 alin.(2) Cod administrativ, care ar justifica suspendarea executării actului administrativ contestat, nu sunt îndeplinite, întrucât paguba iminentă, precum şi ilegalitatea actului administrativ nu se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată, prin probe concludente şi pertinente.

În ceea ce privește invocarea recurentului precum că*, instanţa de fond nu s-a expus prin prisma prevederilor art.69 alin.(1) din Legea privind administraţia publică locală nr.436/2006, şi anume, sesizarea directă a instanţei de judecată: "în cazul în care consideră că actul poate avea consecinţe grave, în scopul prevenirii unei pagube iminente, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza direct instanţa de judecată după primirea actului pe care îl consideră ilegal, încunoştinţînd de îndată autoritatea locală emitentă", şi neîntemeiat a respins acțiunea*, Completul ține să menționeze că, Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006 la care face trimitere reclamantul este o lege organică.

Conform art. 60 alin. (1) din Legea cu privire la actele normative nr. 100 din 22 decembrie 2017, „*Codul este un act normativ adoptat de către Parlament, prin lege organică, care cuprinde, într-un sistem unitar, cele mai importante norme juridice dintr-o anumită ramură a dreptului”.*

Potrivit art. 8 alin. (2) din Legea cu privire la actele normative nr. 100 din 22 decembrie 2017 prevede că, „*Legile sunt de trei categorii – constituționale, organice și ordinare. În clauza de adoptare a legii se menționează categoria acesteia*”.

Conform art. 7 alin. (3) din Legea cu privire la actele normative nr. 100 din 22 decembrie 2017, stipulează că „*în cazul în care două acte normative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme, se aplică prevederile ultimului act normativ adoptat, aprobat sau emis, cu excepția situațiilor prevăzute la art. 5 alin. (3) și (4).*”.

La caz, Completul de judecată reține că, Parlamentul a adoptat Codul administrativ nr. 116 din 19.07.2018, în vigoare la 01 aprilie 2019.

Astfel, Completul relevă că la caz instanța de fond întemeiat a aplicat prevederile Codului administrativ, mai mult ca atât, reclamantul în cererea sa a

făcut trimitere la prevederile art. 214 Cod administrativ, care reglementează procedura suspendării executării actului administrativ.

Având în vedere că încheierea primei instanțe este întemeiată şi legală, iar motivele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate, Completul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi de a menţine încheierea primei instanţe.

Conducându-se de prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Completul,-

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Oficiului teritorial Cahul al Cancelariei de Stat.

Se menține încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 06 decembrie 2024, pronunțată în cauza de contencios administrativ, la cererea depusă de Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului raional Cahul, cu terții Direcția Generală Învățământ Cahul, Valeriu Baban cu privire la anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecător Natalia Bondarenco

Judecătorii Vitalie Movilă

Serghei Pilipenco