Dosarul nr. 4 -2136/2026
4-26086347-12-4-08072026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

30 septembrie 2026 mun. *****

Judecătoria ***** (*sediul* *****

Instanța compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Victor Rațoi
grefier Renata Nițuleac

examinând, în ședință de judecată publică, cauza contravențională de acuzare în comiterea contravenției prevăzute de art. 349 alin.(1) Cod contravențional a

Societății cu Răspundere Limitată ,, RIFF STONE ", IDNO c/f *****cu adresa juridică mun. ***** str. ***** ap.(of.*****_

A C O N S T A T A T:

La 29 iunie 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat al Muncii Stodușnîi Cristian a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.33 din 29 iunie 2026 potrivit căruia *Societatea cu Răspundere Limitată ,,RIFF STONE"*, la 23.05.2026 la adresa Inspectoratului de Stat al Muncii a parvenit sesizarea domnului Drența Nicolae nr.*****din 23.05.2026 privind încălcările ale legislației muncii de către administrația S.R.L. "RIFF STONE".

În acest sens a fost emisă delegația de control nr.***** din 17.06.2026, care a fost adusă la cunoștința administrației S.R.L. „ RIFF STONE ” pe adresa de e-mail:*****

În temeiul Legii Nr. 140 din 10.05.2001 privind Inspectoratul de Stat al Muncii în vederea efectuării unui control inopinat privind respectarea legislației muncii de către administrația S.R.L. "RIFF STONE" Inspecția teritoriala de muncă ***** a solicitat prezentarea a documentelor prin citația din 17.06.2026 necesare pentru examinarea petiției.

Contrar prevederilor art.10 lit.(b) din Legea nr. 140 din 10.05.2001 privind Inspectoratul de Stat al Muncii, administrația S.R.L. "RIFF STONE" nu a prezentat documentele și nu a dat informațiile solicitate de inspectorul de muncă, în vederea examinării petiției.

Acțiunile incriminate S.R.L. „ RIFF STONE”” au fost calificate de către agentul constatator potrivit art. 349 alin. (1) din Codul contravențional

Cauza a fost repartizată spre examinare judecătorului Victor Rațoi la 08 iulie 2026.

*Agentul constatator, deşi a fost înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în instanța de judecată la examinarea cazului, din care motive, potrivit art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus soluționarea demersului în absența lui. Prin intermediul cancelariei Judecătoriei ***** sediul Ciocana la data de 14.09.2026*

Făptuitorul S.R.L. ,, RIFF STONE”” deşi a fost înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în instanţa de judecată la examinarea cazului, din care motive, potrivit art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, s-a dispus soluţionarea demersului în absenţa lui.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale aplicabile cazului, instanţa de judecată constată următoarele.

Examinând datele probele administrate în proces, argumentele și explicațiile făcute de către participanți, instanţa de judecată constată următoarele.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.

Art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod stabilește că, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*.

Potrivit prevederilor art. 458 alin. (1) Cod Contravențional, *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*.

Privitor la aspectele de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanța constată că, din analiza procesului verbal menționat prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii, dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, instanța de judecată nu a identificat date care să determine nulitatea procesului-verbal în condițiile art. 445 din Codul contravențional.

Prin art. 349 alin. (1) din Codul contravenţional, se sancționează:

”(1) Împiedicarea în orice formă a activităţii legitime a funcţionarului public sau funcţionarului din cadrul organelor de ocrotire a normelor de drept ori organelor de control, în exerciţiul funcţiunii (neadmiterea controlului, neprezentarea documentelor, neexecutarea altor cerinţe legitime)

se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 45 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 60 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

În atare circumstanțe, instanța constată că de fapt, din conținutul procesului verbal cu privire la contravenție nr.33 din data de 29.06.2026, cercetat nemijlocit în ședință de judecată, și probele administrate nu rezultă vina S.R.L. "RIFF STONE" în comiterea contravenției prevăzute de art. 349 alin. (1) din Codul contravențional. Instanța reține că au fost administrate în proces în calitate de date, probe ce demonstrează vina persoanei menționate date în comiterea contravenției doar:

- procesul verbal cu privire la contravenție nr.33 din data de 29.06.2026 (f.d. 3-4);
- copia petiției de la Drența Nicolae din data de 19.05.2026(f.d. 7);
- copia contractului individul de muncă nr.22 din data de 01.10.2026 (f.d 8.-10)
- copia citației din data de 17.06.2026 (f.d. 11);
*- delegația de control nr.***** din data de 17 iunie 2026 (f.d. 15);*

Agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale și aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument rezultă, că simpla constatare a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. Deși la materialele cauzei au fost anexate copiile citațiilor expediate în adresa S.R.L. "RIFF STONE" nu sunt anexate date din care să rezulte că solicitările respective ar fi fost recepționate de către destinatar. Înscrisurile greu lizibile prezente la f.d. 12, 16 ale cauzei nu probează decît faptul că în dresa persoanei menționate au fost expediate solicitările respective. În asemenea circumstanțe, se constată că agentul constatator nu a administrat date care să probeze că S.R.L. "RIFF STONE" a cunoscut despre solicitările ce i-au fost adresate și conștient nu a prezentat informația respectivă.

La caz, prin prisma principiului prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit datele administrate în ședința de judecată, instanța constată că, agentul constatator nu a prezentat probe suficiente admisibile, pertinente, concludente și utile care ar demonstra vinovăția lui S.R.L. "RIFF STONE" în comiterea contravenției prevăzute de art. 349 alin. (1) din Codul contravențional.

În mod imperativ, la examinarea contestației în ordinea art. 448 Cod contravențional, instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate precum și vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, obligativitate care reiese din prevederile art. 458 Cod contravențional.

Chiar dacă procesul-verbal cu privire la contravenție se bucură de prezumția legalității, reieșind din raționamentul că emană de la o autoritate a statului, fapta reținută de către agentul constatator și imputată S.R.L. "RIFF STONE" nu este probată prin date certe.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are nici o valoare prestabilită consideră că simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspunderea contravențională urmînd ca procesul contravențional să fie încetat din lipsa faptului contravenției în acțiunile lui S.R.L. "RIFF STONE"

Potrivit art. 461 Codul contravenţional, ” *(1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.*

(2) Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.”.

Prin urmare, instanța constată că procesul contravențional de acuzare a lui S.R.L. "RIFF STONE" în comiterea contravenției prevăzute de art.349 alin.(1) Cod Contravențional urmează să fie încetat din lipsa faptului contravenției.

În temeiul celor expuse și potrivit prevederilor art. 375, 395, 441, art. 460 şi, respectiv, art. 462 – 463 din Codul contravențional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Încetează procesul contravențional de acuzare a S.R.L. "RIFF STONE" în comiterea contravenției prevăzute de art. 349 alin.(1) Cod contravențional din lipsa faptului contravenției în acțiunile acestuia.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (*sediul* *****.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul semnat Victor Rațoi

Copia corespund originalului
Judecător V. Rațoi