SENTINȚĂ
în numele Legii

19 august 2024 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul central)
Instanța de judecată, având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător
NEGRU Nicolae

Grefier STEFANIUC Maria
Cu participarea:
Acuzatorului de stat MORUZ Ghenadie
Apărătorului GRIGORAȘ Renat
În lipsa inculpatei Burciu Veronica (a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa)

a examinat în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

Burciu Veronica* **,** născută la *****, IDNP: *****, cetățean al R. Moldova, originară și locuitoare al r-lui Fălești, s. *****, moldoveancă, cu studii medii, nesupusă militar, neangajată în câmpul muncii, necăsătorită, are un copil minor la întreținere, fără antecedente penale, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.361 alin.(1) și art.352[1] alin.(1) Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei în instanța de judecată: din 02.07.2024 până la 19.08.2024.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Acuzatorul de stat, în cadrul dezbaterilor judiciare a pledat pentru recunoașterea inculpatei Burciu Veronica vinovată de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.361 alin.(1) și art.352[1] alin.(1) Cod penal și în baza art.361 alin.(1) Cod penal să-i fie aplicată

o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, iar în baza art.352[1] alin.(1) Cod penal să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani și în temeiul art.84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, lui Burciu Veronica să-i fie aplicată o pedeapsă finală sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani. Totodată, a solicitat ca corpul delict - permisul de conducere seria T nr.*****, eliberat la *****, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 06.03.2024, să fie păstrat la materialele cauzei, iar după devenirea definitivă a sentinței, să fie nimicit.

Apărătorul Grigoraș Renat în interesele inculpatei Burciu Veronica, a indicat că, aceasta a recunoscut vina integral la faza de urmărire penală, a promis că se va corecta și că nu va mai comite alte infracțiuni, respectiv, sunt mai multe circumstanțe atenuante în privința acesteia și solicită să-i fie aplicată o pedeapsă cu amendă mai blândă decât prevede legea, în temeiul art.79 Cod penal.

Inculpata Burciu Veronica, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă, prin cererea depusă prin intermediul apărătorului său a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, pe motiv că se află în imposibilitate de a se prezenta la judecarea cauzei.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

1. Burciu Veronica, începând cu data de ***** până la data de *****, urmărind copul deținerii și folosirii documentelor oficiale false, a deținut și folosit permisul de conducere seria T nr.*****, eliberat la data de ***** de către autoritățile rmn, permis care conform raportului de cercetare tehnică a documentului nr.271 din data de 05.02.2024, s-a constatat că este fals.
2. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Burciu Veronica Ion a comis infracțiunea prevăzută de art.361 alin.(1) Cod penal, cu semnele calificative: deținerea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații.
3. Tot ea, Burciu Veronica *****, continuându-și acțiunile criminale, urmărind scopul de obținere a permisului de conducere național, la data de *****, s-a prezentat la SÎTCCA Căușeni și în scopul schimbării permisului de conducere (fals) transnistrean seria T nr.***** din data de *****, conform Regulamentului privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permiselor de conducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.181 din data de 23.03.2022 și anume pct.51) din regulament, a depus o cerere prin care a solicitat

eliberarea permisului de conducere național, în acest sens fiind preîntâmpinată de răspundere penală pentru fals în declarații, contra semnătură a declarat pe propria răspundere că datele completate în cerere, precum și cele ce se conțin în documentele anexate la cerere, sunt veridice, iar documentele anexate la cerere sunt autentice, fapt care nu corespundea adevărului, iar la data de 22.11.2023 de către ASP, pe numele lui Burciu Veronica ***** a fost eliberat permis de conducere național DL nr.*****.

4. Astfel, prin acțiunile sale intenționate Burciu Veronica *****, a comis infracțiunea prevăzută de art.352[1] alin.(1) Cod penal cu semnele calificative: declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe.

5. Referitor la procedura de examinare a cauzei în lipsa inculpatei, instanța învederează că posibilitatea soluționării cauzei în lipsa inculpatului este recunoscută prin Rezoluția nr.75 (11) a Consiliului Europei privind criteriile ce trebuie respectate în cazul în care o persoană este judecată în lipsă. Astfel, în criteriul nr.9 se statuează că persoana condamnată în lipsă ar trebui să aibă dreptul de a judeca din nou doar dacă dovedește faptul că absența sa de la judecata inițială este datorită unor cauze independente de voința sa și că nu a avut posibilitatea de a înștiința instanța, fapt care nu este incident în speță.

6. În aceste circumstanțe, se reține că nici reglementările internaționale și nici cele interne nu impun admiterea unei cereri de rejudecare în cazul unei persoane condamnate în lipsă, impunându-se verificarea faptului dacă aceasta s-a sustras sau nu de la judecată, iar a interpreta altfel dispozițiile legale ar însemna de a recompensa sustragerea acuzatului de la soluționarea cauzei sale și a da posibilitatea condamnatului să se prevaleze de propria sa culpa, legitimând un abuz de drept procesual.

7. În particular, nu există o încălcare a dreptului la un proces echitabil atunci când persoana acuzată a fost informată cu privire la data și la locul procesului sau atunci când a fost apărată de către un avocat pe care l-a mandatat în acest scop, iar aceste considerente au stat la baza concluziei Curții Europene privind lipsa unei încălcări a articolului 6 din Convenție (în cazul Medenica împotriva Elveției din 14.06.2001, §§ 56-59).

8. Respectiv, instanța mai reiterează că o procedură care se desfășoară în absența inculpatului nu este în sine incompatibilă cu art.6 din Convenție, fiind produsă o denegare de justiție doar atunci când asupra cauzei unui individ condamnat in absentia, se va pronunța o instanță, fără ca acesta să fie audiat cu privire la temeinicia acuzației în fapt și în drept sau atunci când nu s-a stabilit că acesta a renunțat la dreptul său de a se prezenta și de a se apăra ori că a avut intenția de a se sustrage de la justiție (cauza Sejdovic împotriva Italiei (MC), §82).

9. Or, dreptul în discuție îi este garantat acuzatului de îndată ce acestuia i s-a acordat posibilitatea efectivă de a-și susține argumentele, iar faptul că acuzatul nu utilizează această posibilitate ține de domeniul său de responsabilitate, pentru că poate renunța la acest drept (cauza Sejdovic împotriva Italiei (MC), ulterior reafirmate în cazurile Haralampiev împotriva Bulgariei din 24.04.2012 și Idalov împotriva Rusiei din 22.05.2012).

10. În acest mod, dreptul de prezență nu implică cu toate acestea obligația autorităților de a aduce reclamanții la o audiere în cazul în care aceștia din urmă nu demonstrează motivare suficientă de a participa în cadrul acțiunii (cauza Nunes Dias împotriva Portugaliei, dec.), condiții care au fost întrunite la caz.

11. Prin urmare, în speță, instanța a constatat că inculpata Burciu Veronica a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, pe motiv că se află în imposibilitate de a se prezenta la judecarea cauzei. Astfel, în temeiul art.321 alin.(2) pct.3) Cod de procedură penală, ținând cont de indicarea motivelor obiective care justifică absența inculpatei la ședință, în acest sens, inculpata prezentând un înscris contrasemnat de apărătorul său prin care își manifestă dorința bazată pe o alegere în cunoștință de cauză de a renunța în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței, iar renunțarea nu contravine unui interes public mai important, prin încheierea protocolară din 09.07.2024, instanța a dispus admiterea cererii inculpatei și examinarea cauzei în lipsa acesteia.

12. Așadar, instanța consideră că dreptul la un proces echitabil al acuzatei nu a fost afectat, mai ales că, pe tot parcursul procesului penal, inculpata a fost asistată de un apărător profesionist, desemnat în acest sens, în privința căruia nu au fost reținute obiecții.

13. Prin urmare, potrivit materialelor cauzei, instanța reține că Burciu Veronica, fiind asistată de apărătorul său, a fost audiată la faza de urmărire penală în calitate de învinuită, la data de 08.06.2024, iar aceasta a recunoscut pe deplin vinovăția în comiterea faptelor incriminate, însă, a refuzat să mai facă alte careva declarații (f.d.65-66).

14. Pe lângă faptul că inculpata a recunoscut faptele incriminate la faza de urmărire penală, vinovăția acesteia se mai confirmă prin următoarele probe cercetate nemijlocit în ședința de judecată:

- mijlocul material de probă: chestionarul pentru obținerea permisului de conducere (DL) număr formular ***** din ***** pe numele lui Burciu Veronica (f.d.7);
- mijlocul material de probă: cererea depusă de Burciu Veronica ***** la data de ***** la SÎTCCA Căușeni, prin care ultima a solicitat schimbarea permisului de conducere pe numele ei, eliberat de către organele rmn, în permis de conducere eliberat ie către autoritățile R. Moldova, ultima fiind preîntâmpinată contra semnătură de răspunderea penală în baza art.352[1] Cod penal, pentru falsul în declarații, anexând

documente care îi adeverea veridicitatea permisului de conducere rmn (f.d.8);

- Raportul de cercetare tehnică a documentelor nr.271 din data de 05.02.2024, efectuat de către ASP direcția cercetări și tehnologii de protecție a documentelor, prin care s-a constatat că permisul de conducere seria T nr.*****, eliberat la data de ***** de către autoritățile rmn, pe numele lui Burciu Veronica *****, nu a fost confecționat după modelul de tip și este fals (f.d.14);
- corpul delict: permisul de conducere seria T nr.*****, eliberat la data de ***** de către autoritățile rmn, permis care conform raportului de cercetare tehnică a documentului nr.271 din data de 05.02.2024, s-a constatat că este fals (f.d.22).

15. Respectiv, instanța atestă că aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpata Burciu Veronica a comis faptele de deținere sau folosire a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, precum și declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe.

16. Conform prevederilor art.6 alin.(1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

17. Potrivit art.8 Cod de procedură penală și art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

18. Art.101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală prevede că, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

19. Conform art.384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată

trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

20. În corespundere cu art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

21. Instanța mai notează că sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

22. Astfel, la caz, instanța de judecată constată că, în privința inculpatei a fost pornită și desfășurată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

23. La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

24. Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

25. În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art.52 Cod penal, că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

26. Instanța de judecată notează că, în speță, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.361 alin.(1) Cod penal, îl constituie relațiile sociale ce țin de activitatea normală a organelor de stat cu privire la asigurarea ordinii stabilite de operare cu documentele oficiale.

27. Obiectul material îl formează entitatea materială a documentelor imprimantelor, ștampilelor sau sigiliilor.

28. La caz, instanța de judecată apreciază că Burciu Veronica a atentat la relațiile sociale ce țin de activitatea normală a organelor de stat cu privire la asigurarea ordinii stabilite de operare cu documentele oficiale, prin faptul deținerii și folosirii de către sine a permisului de conducere fals seria T nr.***** din data de *****, pretins a fi eliberat de către autoritățile rmn.

29. Instanța menționează că, în speță, permisul de conducere fals pretins a fi eliberat de către autoritățile rmn poate fi obiect material al infracțiunii prevăzute la art.361 alin.(1) Cod penal, întrucât, preschimbarea permiselor de conducere eliberate de către autoritățile rmn se efectuează fără susținerea examenului, cu condiția că solicitantul dispune de acte de identitate aprobate prin Legea nr.273/1994, corespunde condițiilor de vârstă prevăzute de Regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permiselor de conducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.181 din data de 23.03.2022, respectiv, acesta este un document oficial, care acordă drepturi.

30. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.361 alin.(1) Cod penal, se realizează prin acțiuni de confecționare, deținere, vânzare sau folosire a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, confecționarea sau vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

31. Prin deținere, în sensul art.361 Cod penal, se înțelege intrarea în posesie a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, sau a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

32. Prin folosire, în sensul art.361 Cod penal, se înțelege prezentarea sau aplicarea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

33. Astfel, comiterea de către Burciu Veronica a laturii obiective a infracțiunii analizate se demonstrează în principal prin Raportul de cercetare tehnică a documentelor nr.271 din data de 05.02.2024, efectuat de către ASP direcția cercetări și tehnologii de protecție a documentelor, prin care s-a constatat că permisul de conducere seria T nr.*****, eliberat la data de ***** de către autoritățile rmn, pe numele lui Burciu Veronica *****, nu a fost confecționat după modelul de tip și este fals (f.d.14).

34. Infracțiunea analizată este formală și se consumă din momentul săvârșirii a tuturor sau cel puțin unei acțiuni indicate în dispoziția alin.(1) al art.361 Cod penal.

35. Analizând mijloacele de probă prezentate de acuzare în susținerea învinuirii formulate, instanța de judecată apreciază că în acțiunile inculpatei Burciu Veronica sunt prezente semnele necesare specifice laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) Cod penal.

36. Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.361 alin.(1) Cod penal, se manifestă prin intenție directă, deoarece făptuitorul înțelege că deține și folosește documente oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, imprimate, ștampile sau

sigilii false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, și dorește săvârșirea acestor acțiuni.

37. Instanța de judecată relevă faptul că inculpata a acționat cu intenție directă în scopul deținerii și folosirii permisului de conducere fals seria T nr.***** din data de ***** pretins a fi de către autoritățile rmn, ceea ce înseamnă că aceasta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, își dădea seama de posibilitatea survenirii urmărilor prejudiciabile și a dorit survenirea acestora.

38. Subiectul infracțiunii prevăzute la art.361 alin.(1) Cod penal este persoana fizică responsabilă, care a atins la momentul săvârșirii infracțiunii vârsta de 16 ani.

39. La momentul consumării infracțiunii, inculpata Burciu Veronica avea vârsta de atragere la răspundere penală și era responsabilă și, în consecință, instanța de judecată apreciază că inculpata Burciu Veronica întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.361 alin.(1) Cod penal.

40. Pe de altă parte, instanța de judecată notează că, la art.352^1 Cod penal este prevăzută răspunderea penală pentru declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine sau pentru o terță persoană, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe.

41. Obiectul juridic special al componenței de infracțiune prevăzute la art.352^1 alin.(1) Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la încrederea publică în declarațiile servesc drept produce a unor consecințe juridice, făcute unui organ competent.

42. Obiectul imaterial al infracțiunii analizate îl reprezintă declarația necorespunzătoare adevărului.

43. Prin declarație se înțelege o mărturie, depoziție, relatare, informare, comunicare etc. Pentru calificarea faptei în baza art.352^1 Cod penal, nu are importanță dacă declarația este făcută din proprie inițiativă sau la solicitarea organului competent, dacă este scrisă sau verbală, nici dacă se face sau nu prin completarea unui formular tipizat.

44. Astfel, este suficientă o declarație verbală, consemnată apoi în scris de organul competent căruia i-a fost făcută. Dacă este verbală, declarația trebuie făcută personal. Declarația scrisă poate fi transmisă printr-o a treia persoană care va atesta semnătura declarantului.

45. Pentru a fi întrunit obiectul imaterial al infracțiunii specificate supra, declarația trebuie să fie necorespunzătoare, în total sau în parte, adevărului. Altfel spus, se are în vedere declarația în care este denaturat adevărul.

46. Proporția în care declarația nu corespunde adevărului poate fi luată în considerație, eventual, la individualizarea pedepsei. Mai mult ca atât, declarația trebuie, potrivit legii sau împrejurărilor, să servească pentru producerea unor consecințe juridice.

47. În alți termeni, se cere ca declarația să aibă, potrivit legii sau împrejurărilor, valoare probatorie și eficiența juridică, să fie aptă a servi, prin însuși faptul că a fost făcută, la producerea consecinței juridice avute în vedere de făptuitor. Declarațiile cu însușirea de a produce, potrivit legii, consecințe juridice sunt specificate în diferite acte normative care se referă la declarații având această însușire.
48. Împrejurările care conferă unei declarații aptitudinea de a produce consecințe juridice sunt împrejurările excepționale care nu îngăduie întârzieri pentru luarea în considerare a unei declarații (forța majoră, starea de necesitate etc.).
49. Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art.352[1] Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de prezentare a unei declarații necorespunzătoare adevărului unui organ competent.
50. Declarația trebuie prezentată în fața unui organ competent, care reprezintă autoritatea publică centrală sau autoritatea publică locală. Prezentarea declarației se exprimă fie în înfățișarea acesteia unor persoane cu funcție de răspundere corespunzătoare din cadrul unui organ competent, fie în depunerea declarației la un organ competent, în a cărui gestiune va rămâne.
51. Infracțiunea prevăzută la art.352[1] Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul primirii sau consemnării de către organul competent a declarației necorespunzătoare adevărului. Latura subiectivă a infracțiunii examinate se caracterizează prin intenție directă.
52. Scopul infracțiunii specificate la art.352[1] Cod penal este un scop special de producerea unor consecințe juridice pentru făptuitor sau pentru o terță persoană, nefiind necesar ca acest scop să fie efectiv realizat, pentru ca fapta să fie calificată în baza art.352[1] Cod penal.
53. Subiectul infracțiunii prevăzute la art.352[1] Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.
54. Astfel, instanța constată că latura obiectivă cât și intenția directă a inculpatei Burciu Veronica în comiterea infracțiunii prevăzute de art.352[1] alin.(1) Cod penal, este demonstrată prin mijloacele materiale de probă, și anume, chestionarul pentru obținerea permisului de conducere (DL) număr formular ***** din ***** pe numele lui Burciu Veronica (f.d.7), cât și cererea depusă de Burciu Veronica Ion la data de ***** la SÎTCCA Căușeni, prin care ultima a solicitat schimbarea permisului de conducere pe numele ei, eliberat de către organele rmn, în permis de conducere eliberat ie către autoritățile R. Moldova, ultima fiind preîntâmpinată contra semnătură de răspunderea penală în baza art.352[1] Cod penal, pentru falsul în declarații, anexând documente care îi adeverea veridicitatea permisului de conducere rmn (f.d.8).
55. În consecință, din probele enunțate, din punct de vedere al pertinenței, concludenții,

utilității și veridicității lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată constată vinovăția inculpatei Burciu Veronica pe deplin dovedită și acțiunile ei se încadrează în baza art.361 alin.(1) și art.352[1] alin.(1) Cod penal, după semnele calificative: deținerea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații și declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe.

56. Respectiv, în speța dedusă judecății, instanța a stabilit vinovăția inculpatei dincolo de orice îndoială rezonabilă, iar în consecință, va emite o sentință de condamnare în privința acesteia.

57. Potrivit art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a codului penal.

58. Astfel, pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

59. Instanța mai relevă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

60. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

61. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale,

comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

62. Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

63. Mai mult decât atât, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți perturbate prin infracțiune.

64. Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art.361 alin.(1) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de până la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.

65. Totodată, sancțiunea prevăzută de art.352^1 alin.(1) Cod penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de până la 950 unități convenționale sau cu închisoare de până la 1 an, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

66. Instanța mai notează că, la stabilirea pedepsei, instanța va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art.75 Cod penal, anume, limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunilor săvârșite, care se califică de art.16 alin.(2) Cod penal, ca infracțiuni ușoare, de forma vinovăției comiterii acesteia prin intenție, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, de comportamentul inculpatei în timpul și după consumarea infracțiunii.

67. În speță, reieșind din materialele cauzei se reține că, inculpata Burciu Veronica este în vârstă de 27 de ani, este cetățean al Republicii Moldova, are un copil minor la întreținere, neangajată oficial în câmpul muncii, este fără antecedente penale, la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru nu se află.

68. În conformitate cu prevederile art.76 Cod penal, de către instanța de judecată au fost reținute drept circumstanțe atenuate în privința inculpatei recunoașterea vinovăției de către aceasta, precum și aflarea la întreținerea acesteia a unui copil minor.

69. Pe de altă parte, circumstanțe agravante din lista exhaustivă prevăzută de art.77 Cod penal, instanța nu a identificat în sarcina inculpatei.

70. Instanța de judecată mai remarcă faptul că principalele elemente de care judecătorul, trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art.62-71 Cod penal, sunt termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții

speciale a Codului penal.

71. Aceste criterii generale și speciale privind individualizarea pedepsei s-au valorificat anume în această ordine, fiindu-i stabilit inculpatului corect termenul de pedeapsă în cuantumul nominalizat în dispozitivul sentinței.

72. La caz, instanța de judecată, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatei, urmărind în acest sens comportamentul său în viața socială, precum și cel înainte și după săvârșirea infracțiunilor incriminate, consideră că inculpatei urmează a-i fi aplicată o pedeapsă după cum urmează:

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) Cod penal, să-i fie aplicată o pedeapsă cu amendă în mărime de 500 unități convenționale;
- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.352[1] alin.(1) Cod penal, să-i fie aplicată o pedeapsă cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita o anumită activitate ce ține de perfectarea și eliberarea actelor oficiale pe un termen de 2 ani

73. În conformitate cu prevederile art.84 Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

74. Astfel, prin aplicarea prevederilor art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, instanța îi stabilește inculpatei pedeapsa definitivă cu amendă în mărime de 600 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita o anumită activitate ce ține de perfectarea și eliberarea actelor oficiale pe un termen de 2 ani.

75. Prin urmare, pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată și aplicată inculpatei în corespundere cu prevederile legale, corespunde principiului umanismului și proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, de corectare a inculpatei, precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea acesteia, cât și a altor persoane.

76. Instanța de judecată consideră inaplicabile speței prevederile art.79 Cod penal, invocate de apărare, or, la caz, nu au fost identificate careva circumstanțe excepțional de

atenuante sau un cumul de circumstanțe atenuante în sarcina inculpatei.

77. Referitor la corpurile delicte, instanța relevă că, potrivit art.162 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite.

78. La caz, instanța de judecată consideră necesar ca, în conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, corpul delict - permisul de conducere seria T nr.*****, eliberat la data de ***** de către autoritățile rmn (f.d.22), permis care conform raportului de cercetare tehnică a documentului nr.271 din data de 05.02.2024, s-a constatat că este fals, recunoscut și anexat la cauza penală prin ordonanța din 06.03.2024 (f.d.24), de păstrat în continuare la materialele cauzei, iar după devenirea definitivă a sentinței – să fie supus nimicirii.

79. În conformitate cu prevederile art.art.162, 340, 384-389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Burciu Veronica *****, născută la *****, se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute art.361 alin.(1) Cod penal, se condamnă în baza acestei Legi și i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Burciu Veronica *****, născută la *****, se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute art.352^1 alin.(1) Cod penal, se condamnă în baza acestei Legi și i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita o anumită activitate ce ține de perfectarea și eliberarea actelor oficiale pe un termen de 2 (doi) ani.

Potrivit art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, a-i stabili lui ***Burciu Veronica*** *****, născută la *****, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, echivalentul a 30 000 (treizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita o anumită activitate ce ține de perfectarea și eliberarea actelor oficiale pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art.64 alin.(3^1) Cod penal, se explică inculpatei că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în

care hotărârea devine executorie, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpul delict - permisul de conducere seria T nr.*****, eliberat la data de ***** de către autoritățile rmn (f.d.22), permis care conform raportului de cercetare tehnică a documentului nr.271 din data de 05.02.2024, s-a constatat că este fals, recunoscut și anexat la cauza penală prin ordonanța din 06.03.2024 (f.d.24), de păstrat în continuare la materialele cauzei, iar după devenirea definitivă a sentinței – să fie supus nimicirii.

Sentința poate fi atacată în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței, prin intermediul Judecătoriei Căușeni.

Președintele ședinței
Judecător **NEGRU Nicolae**