Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru , judecător Angela Ciubotaru

Dosarul nr. 2rc-182/2025
(PIGD: 2-22076247-02-2rc-20082025)

D E C I Z I E

13 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ana Panov
Judecători Elena Bolocan
Svetlana Vîșcu

Examinând fără participarea părților, recursul declarat de către reprezentantul S.R.L. „ARAMA R", administratorul Aramă Igor,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „ARAMA R" împotriva S.A. „TRACOM", cu privire la declararea ineficienței actului juridic,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 iulie 2025, prin care s-a suspendat procesul civil la acțiunea înaintată de S.R.L. „ARAMA R" împotriva S.A. „TRACOM" cu privire la declararea ineficienței actului juridic,-

A C O N S T A T A T :

Poziția instanței de fond:

La 31 mai 2022 S.R.L. „ARAMA R" a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.A. „TRACOM" cu privire la constatarea ineficientei declarației de rezoluțiune *****din 04.04.2022 înaintată de S.A. „TRACOM" notificată S.R.L. „ARAMA R", în privința contractului ***** din 22.05.2012 și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 10 noiembrie 2023 reprezentantul S.R.L. „ARAMA R" a solicitat suspendarea procesului, în temeiul art. 261 lit. h) CPC, invocând că pe rolul instanțelor judecătorești se află cauze conexe, în procedura judecătorilor Olga Boțan și Daria Sușchevici.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 noiembrie 2023, s-a admis cererea privind suspendarea procesului și s-a suspendat procesul civil la acțiunea înaintată de S.R.L „ARAMA R" împotriva S.A. „TRACOM" cu privire la declararea ineficienții actului juridic, până la data rămânerii irevocabile a hotărîrii judecătorești în cauza 2c-1221/2021 care se află pe rolul Judecătoriei Chișinău sediul Centru, judecător Daria Sușchevici.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 martie 2025, s-a reluat procesul și s-au convocat părțile în ședința de judecată pentru clarificarea temeiului de suspendare a procesului pentru data de 31 iulie 2025, ora 12:00.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 iulie 2025, s-a suspendat procesul civil la acțiunea înaintată de S.R.L. „ARAMA R" împotriva S.A. „TRACOM" cu

privire la declararea ineficienței actului juridic, pînă la data rămânerii irevocabile a hotărîrii judecătorești în cauza 2c-1258/2021.

Pentru a dispune astfel, prima instanță a constatat că, temeiul care a stat la baza emiterii încheierii de suspendare din 22 noiembrie 2023 încă își păstrează actualitatea așa cum Hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 1 iulie 2025, în cauza nr. 2c-1221/21, a fost contestată cu apel, prin urmare nu este irevocabilă.

Solicitarea recurentului:

La 6 august 2025, reprezentantul S.R.L. „ARAMA R", administratorul Aramă Igor a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 iulie 2025, prin care a solicitat casarea încheierii cu restituirea spre rejudecare a cauzei și obligarea de reluare a examinării cauzei de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Argumentele părților:

În susținerea cererii de recurs a indicat că, instanța de fond a invocat art. 261 lit. h) Cod procedură civilă, apreciind că există o cauză conexă a cărei soluționare ar influența soluționarea prezentei cauze. Suspendarea procesului trebuie să fie justificată printr-o necesitate reală, nu doar prin existența unei alte cauze pe rol, or litigiile invocate ca fiind conexe nu condiționează în niciun mod examinarea fondului în cauza prezentă.

La fel a menționat că, rezultatul cauzelor conexe nu determină soluția în prezenta cauză, iar examinarea în paralel este perfect posibilă, or dacă acţiunea din cauzele conexe va fi admisă, acest fapt v-a constitui un argument suplimentar în susținerea poziției procesuale a S.R.L. „ARAMA R" în cauza de față, iar dacă acțiunea din cauzele conexe va fi respinsă definitiv, iar soluția va fi defavorabilă S.R.L. „ARAMA R", societatea v-a achita sumele stabilite prin hotărârea irevocabilă, fără ca acest fapt să împiedice instanța să pronunțe o hotărâre pe fond în prezenta cauză.

Totodată a notat că, suspendarea procesului pe o perioadă nedeterminată, până la rămânerea irevocabilă a hotărârii din alt dosar, este contrară art. 6 CEDO privind dreptul la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil, art. 20 alin. (1) din Constituție, art. 4 Cod de procedură civilă, privind sarcinile procedurii civile. Această măsură prelungeşte nejustificat procesul, în lipsa unui temei obiectiv, şi afectează dreptul părții la un proces echitabil.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a expediat în adresa intimatului cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, astfel, la 26 septembrie 2025, reprezentantul S.A. „TRACOM", administratorul/directorul interimar Șoldan Dumitru a solicitat respingerea cererii de recurs și menținerea încheierii ca fiind legală și întemeiată.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, reținând că, prin recursul declarat de către reprezentantul S.R.L. „ARAMA R", administratorul Aramă Igor la 6 august 2025 se contestă încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 iulie 2025, conchide că acesta a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul este neîntemeiat și pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În baza art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform prevederilor art.261 lit.h) Cod de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces sau din oficiu, instanţa judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care cauza nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte cauze conexe.

Colegiul civil menţionează că, temeiul de aplicare pentru art. 261 lit. h) din Codul de procedură civilă, îl constituie faptul că cauza nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte cauze conexe. Iar condițiile și temeiurile necesare pentru aplicare include: - existența a două cauze distincte (procesul principal și o altă cauză conexă); - conexiunea dintre cauze, cele două cauze trebuie să fie strâns legate între ele; -imposibilitatea judecării cauzei principale -soluționarea cauzei principale depinde în mod esențial de soluționarea prealabilă a celeilalte cauze conexe.

Instanța de recurs reliefă că, la 10 noiembrie 2023 reprezentantul S.R.L. „ARAMA R” a solicitat suspendarea procesului, în temeiul art. 261 lit. h) Cod de procedură civilă, invocând că pe rolul instanțelor judecătorești se află 2 cauze conexe, în procedura judecătorilor Olga Boțan și Daria Sușchevici (f.d. 214-217, vol.II).

Astfel că, la 22 noiembrie 2023, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea privind suspendarea procesului și s-a suspendat procesul civil la acțiunea înaintată de S.R.L „ARAMA R” împotriva S.A. „TRACOM” cu privire la declararea ineficienții actului juridic, până la data rămânerii irevocabile a hotărîrii judecătorești în cauza 2c-1221/2021 care se află pe rolul Judecătoriei Chișinău sediul Centru, judecător Daria Sușchevici.

Instanța de recurs denotă că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 martie 2025, s-a reluat procesul și s-au convocat părțile în ședința de judecată pentru clarificarea temeiului de suspendare a procesului pentru data de 31 iulie 2025, ora 12:00 (f.d.247, Vol.II).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 iulie 2025, s-a suspendat procesul civil la acțiunea înaintată de S.R.L. „ARAMA R” împotriva S.A. „TRACOM” cu privire la declararea ineficienței actului juridic, pînă la data rămânerii irevocabile a hotărîrii judecătorești în cauza 2c-1258/2021.

La caz se atestă că, la 31 iulie 2025, după o scurtă reluare a procedurii pentru a verifica persistenţa temeiurilor de suspendare, instanţa de fond, prin încheierea recurată a constatat că motivul care a stat la baza suspendării inițiale subzistă - hotărârea în cauza conexă nr. 2c-1221/21 nu este încă irevocabilă, fiind contestată cu apel la Curtea de apel Centru, iar în consecință, a dispus continuarea măsurii de suspendare.

Or, scopul suspendării procesului este de a asigura coerența hotărârilor judecătorești și de a evita pronunțarea unor soluții contradictorii, precum și o bună administrare a justiției.

Totodată, existenţa unui raport de dependenţă între cauze este incontestabilă şi, fiind recunoscută chiar de recurent la momentul solicitării suspendării procesului

În această ordine de idei, instanța de recurs conchide că, în prezenta cauză obiectul litigiului îl constituie constatarea ineficientei declarației de rezoluțiune *****din 04.04.2022 înaintată de S.A. „TRACOM” notificată S.R.L. „ARAMA R” în privința contractului ***** din 22.05.2012 și compensarea cheltuielilor de judecată.

Iar în cauza nr. 2c-1221/21 la acțiunea înaintată de S.R.L. „ARAMA R” împotriva S.A. „TRACOM” cu privire la, obiectul litigiului îl constituie constatarea rezoluțiunii parțiale a contractului nr.05/3-2942/1 din 22 mai 2012 încheiat între S A „Tracom” și S.R.L. „ARAMA R” în calitate de succesor în drepturi și obligații ÎI „Service Arama” în partea pct.2 subpct 2.4. a anexei nr.4 din acordul adițional nr.7 din 5 iulie 2017 ce ține de prestarea serviciului de supraveghere a teritoriului Parcului Industrial „Tracom” din 5 martie 2021, restituirea din contul S.A. „Tracom” în beneficiul S.R.L. „ARAMA R” a sumelor plătite în perioada 30 martie 2018 – 30 august 2020 în mărime totală de 227046,6 lei, ca efect al rezoluțiunii parțiale a contractului și încasarea taxei de stat.

Așadar, ambele litigii izvorăsc din acelaşi Contract de arendă a terenurilor, locaţiune a activelor şi prestare a serviciilor în cadrul Parcului Industrial „TRACOM” ***** din 22.05.2012.

Cauzele conexe au ca obiect tocmai contestarea de către S.R.L. „Arama R” a unor obligaţii de plată care derivă din acelaşi contract (plăţi pentru energie electrică, servicii de supraveghere etc.).

Prin urmare, Colegiul civil, învederează că, soluţia din cauzele conexe - prin care se va stabili dacă S.R.L. „ARAMA R” avea sau nu obligaţii de plată restante - are o influenţă directă şi decisivă asupra temeiniciei rezoluţiunii. Or, dacă instanţele vor stabili în cauzele conexe că pretenţiile S.A. „TRACOM” erau legitime, atunci rezoluţiunea contractului va apărea ca fiind justificată. Invers, dacă se va stabili că S.R.L. „ARAMA R” nu avea datorii, rezoluţiunea ar putea fi considerată ineficientă.

Astfel, luînd în considerație că la caz nu există o decizie definitivă pe cauza conexă nr. 2c-1221/21, Colegiul luând în considerație constatările menționate supra, conchide că instanța de fond just a dispus suspendarea procesului civil la acțiunea înaintată de S.R.L. „ARAMA R” împotriva S.A. „TRACOM” cu privire la declararea ineficienței actului juridic, pînă la data rămânerii irevocabile a hotărîrii judecătorești în cauza 2c-1258/2021.

În rest, instanța de recurs constată caracterul formal și neîntemeiat al cererii de recurs, fără a da apreciere faptelor puse la baza concluziilor primei instanțe, din care considerente urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii judecătorești.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe nefiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să respingă recursul declarat de către și să mențină încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 17 iunie 2025.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge cererea de recurs declarată de către reprezentantul S.R.L. „ARAMA R”, administratorul Aramă Igor.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 iulie 2025, privind suspendarea procesul civil la acțiunea înaintată de S.R.L. „ARAMA R” împotriva S.A. „TRACOM” cu privire la declararea ineficienței actului juridic.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele completului Ana Panov

Judecătorii Elena Bolocan

Svetlana Vîșcu