Dosarul nr. 1-69/2025 /2024270500/ /copie/
/1-250292987-38-1-05032025/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

06 iunie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecătorului Mihail PROCA
Grefierului Victoria MACOVEI
cu participarea:
acuzatorului de stat – Vasile Oanța, procuror în Procuratura raionului Orhei;
părții vătămate – Olesea Ceban;
apărătorului părții vătămate - avocatului Anastasia Maxian (în baza mandatului seria MAS nr.094715 din 18.11.2024)
inculpatului – Racu Ion *****;
apărătorului inculpatului Racu Ion - avocatului Boris Bulbuc (în baza mandatului seria MA nr.2144946 din 13.11.2024);
a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui :

Racu Ion *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în satul **********, raionul Șoldănești, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, supus militar, văduv, nu are persoane la întreținere, studii medii speciale, antecedente penale stinse,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(1) din Codul penal, individualizată pe semnele, încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență vătămarea medie a integrității corporale;

procedura de citare legală a fost executată;

acuzatorul de stat, procurorul Vasile Oanța, a solicitat, să fie recunoscut vinovat inculpatul Racu Ion în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(1) din Codul penal, și cu aplicarea art. 80^1 Cod penal, de a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 2 ani; de încasat de la inculpat cheltuielile suportate pentru instrumentarea cauzei penale, corpul delict, automobilul de lăsat proprietarului și acțiunea civilă înaintată de partea vătămată să fie admisă parțial;

partea vătămată Olesea Ceban, fiind asistată de avocatul Anastasia Maxian, a susținut cele menționate de procuror și a insistat asupra admiterii acțiunii civile înaintate, solicitând compensarea prejudiciului material și moral, și a cheltuielilor suportate pentru asistența juridică;

apărătorul inculpatului Racu Ion, avocatul Boris Bulbuc, a menționat că, este de acord cu calificarea infracțiunii incriminate inculpatului. Vina inculpatul a recunoscut pe deplin în ședința de judecată, de aceea, s-a examinat cauza în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art.364[1] din Codul de procedură penală, și, a solicitat aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse sub formă de amendă fără privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, iar acțiunea civilă înaintată de partea vătămată să fie respinsă;

inculpatul Racu Ion, vina în comiterea infracțiunii a recunoscut, se căiește și-i pare rău pentru faptele comise și solicită să îi fie aplicată pedeapsă neprivativă de libertate;

termenul de examinare a cauzei: 05 martie 2025 – 06 iunie 2025;

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a constatat

1.1. Racu Ion *****, la data de 18 septembrie 2024, aproximativ ora 10:20 min., deținând permis de conducere pentru categoria/subcategoria mijlocului de transport pe care îl conducea, fiind treaz, conducând automobilul de model ”Dacia *****” cu numărul de înmatriculare *****, deplasându-se pe traseul R-6 Chișinău-Orhei-Bălți, spre direcția mun. Chișinău, în regiunea bornei kilometrice km36+42(m), manifestând imprudență în traficul rutier, încălcând prevederile pct.45.1) al Regulamentului circulației rutiere aprobat prin hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009 – “Care îl obliga să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; situația rutieră; pct.45.2) care prevede că – „În cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului; și pct.11 lit. f) care prevede că „Conducătorul de vehicul, este obligat la trecerile pentru pietoni cu circulație nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea carosabilului și intenționează să se angajeze în traversare” nu a adaptat viteza de deplasare a vehiculului la starea psihofiziologică proprie, la dexteritatea în conducere, iar ca rezultat a tamponat pietonul Ceban Olesea, care la acel moment traversa partea carosabilă pe trecerea de pietoni, de la stânga spre dreapta conform sensului de deplasare a autovehiculului, iar în rezultatul impactului cet.Ceban Olesea, i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de facturi închise a corpului vertebral LI și L3 amielice, fractură închisă liniară a maselor sacrale bilaterale fără deplasarea fragmentelor, traumatism cranio-cerebral închis, manifestat prin comoție cerebrală, plagă contuză în regiunea parietală pe dreapta, excoriații pe ambii omoplați, care conform raportului de expertiză judiciară nr.202425D0289 din 30 octombrie 2024, sunt calificate ca vătămare corporală medie.

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată, inculpatul Racu Ion, a declarat că-i sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunilor care-i sunt imputate și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate

cu art.364[1] din Codul de procedură penală, a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului Racu Ion, erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a-i permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din CPP, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Astfel, din considerentul că, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de CEDO, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just stabilite, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364[1] alin.(4) din CPP.

Argumentele inculpatului

3.1. Fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, 370 din Codul de procedură penală, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Racu Ion, sub jurământ, și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii incriminate, și a declarat că, deține permis de conducere de categoria A, B și C din anul 1969. Automobilul de model ”Dacia *****” cu numărul de înmatriculare **********, este în proprietatea sa. La data de 18.09.2024, în jurul orelor 10:00, deplasându-se la volanul automobilului, prin regiunea satului Ivancea, raionul Orhei, spre direcția Orhei-Chișinău, la trecerea de pietoni în regiunea satului Ivancea, partea vătămată Ceban Olesea a trecut cu viteză rapidă, în urma la ce a tamponat-o. La acea dată se deplasa la volanul automobilului cu circa 50 km/h. A văzut pietonul deja când a tamponat-o. Nu poate comunica ce a fost și de ce nu a observat-o, admite faptul că, din neatenția sa. După tamponare, a sunat la ambulanță, care a venit la scurt timp și au luat-o de la locul accidentului. Părinții fetei tamponate au dus-o la spital în Chișinău. A doua zi, s-a înțeles cu ei, să vină să le aducă ajutor la tratament cât și dulciuri. La început, părinții nu prea doreau să discute cu el, și din start nici numărul de telefon nu i l-au dat. Au fost multe încercări de a merge la părinții fetei acasă, ca să întrebe dacă au nevoie de ajutor, ei au refuzat să îi dea numărul de telefon a părții vătămate. Referitor la acțiunea civilă nu poate să o achite integral, deoarece este pensionar, nu are nici un venit, soția a decedat, iar copii sunt plecați. Multe cheltuieli a avut în urma acestui accident și la moment nu dispune de surse financiare ca să satisfacă acțiunea civilă înaintată de partea vătămată. La fel, în curând trebuie să se opereze. S-a adresat și la compania de asigurării General Asigurări SA ca să îi fie restituite cheltuielile suportate în urma accidentului, deoarece automobilul este asigurat, la ce aceștia i-au comunicat că trebuie să prezinte sentința pe cazul dat. Părții vătămate Ceban Olesea i-a achitat suma de 20 000 lei în numerar, la fel i-a achitat și polița de asigurare. Până la ședința de judecată a fost la domiciliul părții vătămate de câteva ori și a încercat să o ajute, însă când a văzut ce sume ea solicită și că refuză să vorbească cu el, atunci a încetat să o mai telefoneze, dar și partea vătămată era mereu ocupată. Unicul venit este din pensie, și anume suma de 4 800 lei. Este operat la inimă și mereu are drumuri la spital, în timpul apropiat iarăși trebuie să se opereze. La acea dată când s-a produs accidentul, cu el

în automobil era și nepoata Durnea Eugenia. În timpul deplasării, discuta cu nepoata, avea și ea careva probleme. La data de 18.09.2024, timpul de afară era normal, nu era ploaie sau ceață. Pietonul atunci traversa strada din partea stângă în partea dreaptă. Nu poate comunica din care motive nu a observat-o, ea a făcut o săritură și de-odată a apărut în fața lui. Nepoata Durnea Eugenia se afla pe bancheta din față, alături de el. La acea dată se deplasa cu viteză regulamentară, dar de obicei mai mult de 80 km/h nu ridică. La acea dată, se deplasa spre satul Micăuți împreună cu nepoata. Nu este adevărat că, a comunicat că atunci se grăbea la aeroport. Nu a cunoscut faptul că, trebuia să contacteze cu avocatul părții vătămate, dar nu cu partea vătămată. Admite faptul că, la data când s-a produs accidentul, nu a adaptat viteza corespunzătoare de deplasare, dar nu poate comunica exact cu ce viteză se deplasa. Consideră că motivul de care s-a produs accidentul, este că nu a fost atent și un alt automobil care l-a claxonat și i-a atras atenția. Îi pare rău de cele comise și se căiește. Nu poate efectua munci fizice deoarece este bolnav cu inima și solicită să execute ca pedeapsă amenda.

Analiza probelor

4.1. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

5.1. Cu toate că, inculpatul Racu Ion, a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente şi concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât şi a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează.

5.2. Declarațiile părții vătămate Ceban Olesea*,* care fiind audiată în cadrul urmăririi penale, a declarat că, este cu viza de domiciliu în satul Ivancea raionul Orhei însă, este locuitoarea a mun. Chișinău, str. A. Doga 32/2, celibatară, fără loc permanent de muncă. La data de 18.09.2024, în prima jumătate a zilei, revenea din vizită de la părinții săi, locuitori ai satului Ivancea, raionul Orhei. Urma să se deplaseze în mun. Chișinău. A ajuns în fața părții carosabile, pe care urma să o traverseze. Își amintește că era trecut de ora 10:00. Pentru a se angaja la traversarea părții carosabile, s-a apropiat de trecerea pentru pietoni. S-a asigurat și a început să traverseze partea carosabilă pe trecerea pentru pietoni. Primele au început să staționeze și să-i cedeze trecerea autovehiculele care, se deplasau din direcția Chișinău spre mun. Orhei. Astfel, a parcurs primele două benzi de circulație. Avea un mers mediu, nici grăbit și nici încet. Ajungând să traverseze celelalte două benzi din direcția mun. Orhei spre mun. Chișinău, s-a oprit un pic să se asigure dacă, din direcția Orhei nu se deplasează autovehicule și a început traversarea. La acel moment în apropierea trecerii pentru pietoni a staționat un automobil, care se deplasa din direcția mun. Orhei. Din depărtare, a observat un alt automobil care, la părerea sa, se deplasa cu viteză mare. La văzul acestuia, a crezut că, conducătorul acelui automobil va încetini și va opri la trecerea pentru pietoni. Ea traversa și când i-a mai rămas să traverseze ultima bandă, din motive necunoscute, conducătorul autovehiculului despre

care a făcut mențiunea că se deplasa cu viteză, nu a încetinit, nu s-a oprit și ca rezultat a fost tamponată direct pe trecerea pentru pietoni. Din ce motiv conducătorul nu a oprit, nu cunoaște. Imediat tamponării, a fost aruncată pe partea carosabilă. A rămas nemișcată. A auzit multe voci care discutau. A fost solicitată ambulanța. Inițial a fost deplasată la IMSP Orhei după care, în aceeași zi, a fost transportată la Institutul de Medicină Urgentă „Toma Ciorbă" din mun. Chișinău. De la producerea accidentului rutier, din ziua de 18.09.2024 până la ziua de azi stă la pat, îi vine foarte greu să se ridice. (f.d.75)

5.3. Conținutul procesului-verbal de constatare a faptei din 18.09.2024. (f.d.6)

5.4. Conținutul procesului-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 18.09.2024, prin care a fost cercetat locul comiterii accidentului rutier, de la fața locului a fost ridicat automobilul de model „DACIA *****" cu numărul de înmatriculare *****. (f.d.8-9)

5.5. Conținutul schiței accidentului rutier din 18.09.2024, prin care s-a reprodus poziția unității de transport și a pietonului după comiterea impactului. (f.d.10)

5.6. Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 12.11.2024, potrivit căruia a fost efectuată examinarea automobilul de model „DACIA *****" cu numărul de înmatriculare *****, stabilindu-se deteriorările în urma impactului. (f.d.51)

5.7. Conținutul procesului-verbal de testare alcoolscopică din 18.09.2024, prin care Racu Ion ***** a fost supus testării alcooscopice, și, tichetul aparatului Drager alcotest 6820 cu seria ARNH-0420 şi nr. testului 5381 din 18.09.2024, conform căruia concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Racu Ion constituia 0,00 mg/l. (f.d.23-24)

5.8. Concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202425D0289 din 30.10.2024, conform căruia la Ceban Olesea s-au constatat leziuni corporale sub formă de facturi închise a corpului vertebral LI și L3 amielice, fractură închisă liniară a maselor sacrale bilaterale fără deplasarea fragmentelor , traumatism craneo-cerebral închis, manifestat prin comoție cerebrală, plagă contuză în regiunea parietală pe dreapta, excoriații pe ambii omoplați care, au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect dur, sau la lovirea de asemenea obiect (accident rutier – tamponare de pieton), în comun, condiționează o dereglare a sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății. (f.d.47-50)

5.9. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului Racu Ion, date sub jurământ coroborate cu probele administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, faptele incriminate inculpatului și reținute la pct.1.1. din prezenta sentință, sunt demonstrate pe deplin "dincolo de orice dubiu rezonabil".

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

6.1. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 12.02.2025 (f.d.127-128), dar și potrivit rechizitoriului inculpatul Racu Ion, a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) din Codul penal, individualizate pe semnele, încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență vătămarea medie a integrității corporale.

6.2. La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea.

6.3. Instanța de judecată, reține faptul că, infracțiunea prevăzute de art. 264 din Codul penal, ce i se incriminează inculpatului Racu Ion, este plasată de către legiuitor în Capitolul XII „Infracțiuni în domeniul transporturilor”, din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

6.4. Obiectul juridic special în cazul infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(1) Cod penal, are un caracter complex. Astfel, obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier. La rândul său, obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la viața persoanei.

6.5. La caz, prin acțiunile inculpatului, Racu Ion, s-au periclitat aceste relații sociale.

6.6. Obiectul material al infracțiunii îl formează corpul persoanei, la caz al părții vătămate Ceban Olesea, iar victima infracțiunii specificate la art. 264 alin.(1) Cod penal, este persoana fizică care, ca urmare a accidentului rutier, i-a fost cauzat vătămări corporale medii.

6.7. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.264 alin.(1) Cod penal, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau în inacțiunea de încălcare a regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijlocului de transport; 2) urmările prejudiciabile, care se exprimă, în vătămarea medie a integrității corporale a unei persoane; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, şi anume - mijlocul de transport. Se reține că regulile de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport, încălcate de către făptuitor, sânt stabilite în Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13.05.2009.

6.8. În ceea ce privește fapta prejudiciabilă urmează, la caz, s-a manifestat prin încălcarea cerințelor**,** pct. 45.1), pct.45.2), și pct.11 lit.f) al Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009.

6.9. Urmările prejudiciabile, potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202425D0289 din 30 octombrie 2024, s-au manifestat prin vătămare corporală medie a sănătății părții vătămate Ceban Olesea.

6.10. Ce vizează legătura cauzală, se constată că leziunile corporale au fost produse ca rezultat al accidentului rutier, anume urmare a încălcării regulilor de securitate a circulației de către inculpatul Racu Ion.

6.11. Un alt semn al laturii obiective a infracțiunii specificate la alin.(1) al art.264 Cod penal, este mijlocul de săvârșire a infracțiunii. Acesta îl reprezintă mijlocul de transport, în speță, mijlocul de săvârșire a infracțiunii este automobilul de model „Dacia *****” cu numărul de înmatriculare *****, care era condus de inculpatul Racu Ion.

6.12. Latura subiectivă a infracțiunii, se caracterizează numai prin vinovăție din imprudență, iar motivul infracțiunii, se exprimă în principiu în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport, având drept urmare vătămarea medie a integrității corporale sau a sănătății persoanei.

6.13. Subiectul infracțiunii prevăzute la art.264 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În afară de aceasta, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană care conduce mijlocul de transport.

6.14. În ședința de judecată, s-a constatat că inculpatul Racu Ion se afla la volanul mijlocului de transport, de model „Dacia *****” cu numărul de înmatriculare *****, în momentul producerii accidentului rutier, și la acel moment avea vârsta de 72 ani, astfel întrunind calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute la art.264 alin.(1) Cod penal

6.15. Analizând circumstanțele de fapt constatate *supra*, raportându-le la circumstanțele de drept aplicabile speței, instanța de judecată atestă că, faptele inculpatului Racu Ion, întrunesc pe deplin toate elementele componenței de infracțiune, prevăzute la art.264 alin.(1) din Codul penal.

Individualizarea pedepsei inculpatului

7.1. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care conform legii penale face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, motivul acesteia, de personalitatea, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestora.

7.2. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea special.

7.3. În aceeași ordine de idei, reieșind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art.75-78 din Codul penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

7.4. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acestuia.

7.5. În conformitate cu art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului Racu Ion, instanța de judecată a reținut căința sinceră, vârsta înaintată, și nu este la evidența medicului narcolog sau psihiatru.

7.6. Circumstanțe agravante, în conformitate cu prevederile 77 din Codul penal, în privința inculpatului Racu Ion, instanța de judecată constată că săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a comis alte infracțiuni care au relevanță pentru cauză, antecedentul penal fiind stins.

7.7. Potrivit dispozițiilor art.264 alin.(1) din Codul penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, infracțiunea se pedepsește cu amendă în mărime de până la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani în toate cazurile cu (sau fără) privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de până la 2 ani.

7.8. Conform art.16 alin.(3) Cod penal, infracțiunea comisă de inculpatul Racu Ion, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

7.9. În condițiile art. art. 80^1 alin.(1) din Codul penal, se stabilesc noile limite minimă şi maximă de pedepse, stabilită la art.264 alin.(1) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute minime și maxime sub formă de închisoare, adică, amendă în mărime de până la 500 unități convenționale (conform art. 64 alin. (3) CP) sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 135 la 180 de ore, sau cu închisoare de la 3 luni (conform art. 70 alin. (3) CP) până la 2 ani și 3 luni, în toate cazurile cu (sau fără) privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de până la 2 ani.

7.10. Conform art.75 alin.(2) din Codul penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

7.11. Pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum şi de valorile sociale şi interesele protejate de acestea, respectiv, instanța de judecată apreciază că aplicarea unei pedepse penale sub formă de amendă ar asigura și conștientizarea de către Racu Ion a celor comise cu adoptarea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul în societate.

7.12. În concluzie, conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art.61 alin.(2) din Codul penal, reieșind din caracterul infracțiunii, din cumulul de circumstanțe, personalitatea inculpatului Racu Ion, precum și reieșind din noile limite ale pedepsei, instanța de judecată, consideră că în privința inculpatului Racu Ion, este echitabilă pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, precum și pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 2 (doi) ani.

Chestiunea măsurii preventive

8.1. Potrivit materialelor cauzelor penale, măsură preventivă în privința inculpatului Racu Ion, nu a fost aplicată.

Cheltuieli judiciare

9.1. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

9.2. Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală „Cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.” Alin. (2) al normei citate, prevede categoriile cheltuielilor judiciare

9.3. Potrivit prevederilor art.229 alin.(1) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului, iar conform alin.(2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare (…).

9.4. În cadrul examinării cauzei, acuzatorul de stat, a înaintat solicitarea privind încasarea din contul inculpatului Racu Ion, a cheltuielilor de judecată suportate pentru efectuarea expertizei judiciare.

9.5. La caz, instanța de judecată constată că, la etapa urmării penale, a fost dispusă efectuarea expertizei medico-legale, or în conformitate cu prevederile art.143 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, expertiza se dispune și se efectuează în mod obligatoriu pentru constatarea gradului de gravitate şi caracterul vătămărilor integrității corporale.

9.6. Deoarece în urma efectuării expertizei judiciare nr. 202425D0289 din 30.10.2024 (f.d.47-50) în privința lui Ceban Olesea, au fost suportate cheltuieli în mărime de 320 lei, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la inculpatul Racu Ion, în beneficiul bugetului suma de 320 (trei sute douăzeci) lei.

Acțiunea civilă

10.1. Potrivit art.23 alin.(2) din Codul de procedură penală, victima unei fapte care constituie componență de infracțiune este în drept să ceară, în condițiile prezentului cod, ... să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată şi să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice şi materiale.

10.2. Conform prevederilor art.225 din Codul de procedură penală, (1) judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează şi acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

10.3. Conform art.387 alin.(1) din Codul de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge și numai, alin.(3) – în cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

10.4. Instanța de judecată reține, că în temeiul art.219 din Codul de procedură penală, (1) Acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. (2) Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor

pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

10.5. Conform art.219 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, persoanele fizice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot înainta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin repararea prejudiciului moral.

10.6. Prin ordonanța din 20.11.2024, Ceban Olesea a fost recunoscută în calitate de parte vătămată, fiindu-i explicate drepturile în acest sens, și respectiv în calitate de parte civilă. (f.d.70, 125)

10.7. Avocatul stagiar Anastasia Maxian, acționând în interesele părții civile Ceban Olesea, a depus și a anexat la materialele cauzei, acțiune civilă împotriva lui Racu Ion privind compensarea prejudiciului material, şi nepatrimonial, și compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică.

10.8. Potrivit cererii privind repararea prejudiciului pretins de Ceban Olesea, se atestă că, ultima solicită încasarea: din contul lui Racu Ion în beneficiul ei a prejudiciului nepatrimonial în mărime de 300 000 lei și prejudiciul material în sumă de 1158,65 lei și 150 EURO, și, compensarea cheltuielilor suportate pentru asistență juridică. La fel, se solicită recunoașterea ca parte civilă pe Ciuprina Galina (mama fetei), Pichler Irina (sora fetei) și Sîrbu Ștefan (viitorul soț), și, încasarea din contul lui Racu Ion în beneficiul lui Ciuprina Galina a prejudiciului nepatrimonial în mărime de 50 000 lei, încasarea din contul lui Racu Ion în beneficiul lui Pichler Irina a prejudiciului nepatrimonial în mărime de 30 000 lei, și, încasarea din contul lui Racu Ion în beneficiul lui Sîrbu Ștefan a prejudiciului nepatrimonial în mărime de 30 000 lei și prejudiciul material în sumă de 7600 lei.

10.9. Inculpatul Racu Ion, fiind asistat de apărătorul său, avocatul Boris Bulbuc, a prezentat referința la acțiunea civilă, prin care solicită respingerea integrală a acțiunii civile, menționând că a achitat careva sume cu titlu de prejudiciu.

10.10. Cu referire la acțiunea civilă, instanța menționează că, în prezenta cauză penală, inculpatul Racu Ion a fost dedus judecății pentru încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere, ce a cauzat din imprudență lui Ceban Olesea vătămare corporală medie a integrității corporale sau a sănătății.

10.11. Totodată, instanța reține că mijlocul de transport de model ”Dacia *****” cu numărul de înmatriculare *****, implicat în accidentul rutier din 18.09.2024, deține asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule la Compania de Asigurări General Asigurări SA, nr. RCAI-009213112 din 02.11.2023. (f.d.31)

10.12. Conform art.2 alin.(1) al Legii nr.106 din 21.04.2022, cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, obiect al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea civilă a proprietarului şi/sau a utilizatorului de vehicul pentru orice pagubă produsă de un accident de vehicul în limitele teritoriale de acoperire şi în limitele de răspundere ale acestei asigurări.

10.13. Iar, conform art. 14 alin.(1) din Legea nr.106 din 21.04.2022, asigurătorul RCA are obligația de a plăti despăgubiri de asigurare persoanei păgubite pentru pagubele produse de un accident de vehiculul al cărui proprietar şi/sau utilizator a îndeplinit obligația de asigurare obligatorie RCA. Alin. (2), fără a se depăși limitele de răspundere prevăzute în contractul de asigurare obligatorie RCA, conform art.13 alin.(1) şi (2) şi în condițiile în care cazul asigurat s-a produs în perioada de valabilitate a contractului, asigurătorul RCA acordă despăgubiri de asigurare pentru: a) vătămări corporale sau deces, inclusiv pentru prejudicii morale; d) cheltuieli de judecată suportate de persoana păgubită în procesul civil sau cheltuieli aferente în cazul soluționării alternative a litigiului, dacă soluția este favorabilă pentru persoana păgubită.

10.14. Totodată, potrivit art. 19 alin.(3) din Lege, drepturile persoanei păgubite prin accidentul produs pe teritoriul Republicii Moldova de vehiculul aflat în proprietatea şi/sau utilizarea asiguratului se exercită față de asigurătorul RCA al persoanei culpabile sau față de propriul asigurător RCA, în cazul decontării directe, sau prin reprezentantul de despăgubiri, în limitele de răspundere ale asigurării RCA prevăzute în prezenta lege.

10.15. Potrivit pct.28 a Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a RM, nr. 13 din 16.12.2013, ...la examinarea cauzei în procedura simplificată, în cazul adoptării sentinței de condamnare, instanța de judecată se va pronunța asupra acțiunii civile, în cazul în care inculpatul o recunoaște integral. În cazurile prevăzute în art. 225 alin (3) Cod de procedură penală, instanța poate să admită în principiu acțiunea civilă. În alte cazuri instanța de judecată lasă acțiunea civilă fără soluționare în procesul penal, fapt ce nu împiedică persoana care a inițiat acțiunea civilă de a o intenta în ordinea procedurii civile în conformitate cu prevederile art.221 alin (5) Cod de procedură penală.

10.16. În concluzie la acest aspect, deoarece inculpatul nu recunoaște acțiunea civilă înaintată partea vătămată Ceban Olesea, faptul că nu a fost atras în calitate de parte civilmente responsabilă (pârât) asigurătorul RCA, că partea civilă Ceban Olesea urmează să-și concretizeze și probeze pretențiile, și faptul că, potrivit acțiunii civile și alte persoane terțe (rude a părții vătămate), invocă pretenții de ordin civil față de inculpat (fără ca apărătorul care a semnat acțiunea civilă să dispună de împuterniciri conform art.81 din Codul de procedură civilă), instanța consideră că soluția rezonabilă care se impune asupra acțiunii civile, de a fi lăsată fără soluționare în cadrul procesului penal, cu explicarea faptului că această soluție nu împiedică reclamanții de a iniția acțiunea în ordinea procedurii civile contencioase.

Soarta corpurilor delicte

11.1. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3) şi art.162 alin.(1) din Codul de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască şi chestiunea cu privire la corpurile delicte.

11.2. Prin ordonanța privind recunoașterea și anexare a corpurilor delict la cauza penală, din 12.11.2024, a fost recunoscut drept corp delict: mijlocul de transport de model ”DACIA *****” cu numărul de înmatriculare **********, și a fost dispusă păstrarea la parcarea specială al IP Orhei (f.d.55)

11.3. Prin ordonanța din 14.02.2025 (f.d.133), a fost dispusă restituirea corpului delict menționat lui Racu Ion, cu păstrarea până la soluționarea cauzei penale.

11.4. În condițiile art. 161 alin.(1) pct.4) și art.162 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanța consideră necesar, ca corpul delict automobilul de model „DACIA *****” cu numărul de înmatriculare SD AF *****, care a fost transmis spre păstrare lui Racu Ion, din momentul devenirii definitive a sentinței, de lăsat proprietarului Racu Ion.

12.1.În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 64, 75, 76, 80^1 și art.264 alin.(1) din Codul penal, art. 341, 364^1, 384, 385, 389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște

Racu Ion ***** se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(1) din Codul penal și cu aplicarea prevederilor art.80^1 alin.(1) din Codul penal se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 2 (doi) ani.

Potrivit art.64 alin.(3^1) din Codul penal, inculpatul Racu Ion, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie.

Se încasează de la Racu Ion în beneficiul bugetului de stat suma de 320 (trei sute douăzeci) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Ceban Olesea către Racu Ion privind compensarea prejudiciului material, moral, și compensarea cheltuielilor judiciare, se lasă fără examinare și se explică părții vătămate faptul că această soluție nu împiedică reclamanții de a iniția acțiunea în ordinea procedurii civile.

Corpul delict, automobilul de model „Dacia *****” cu numărul de înmatriculare SD AF *****, care se află la păstrare la Racu Ion, din momentul intrării în vigoare a sentinței, urmează a fi lăsat în proprietatea acestuia.

Sentința integrală pronunțată public la data de 06 iunie 2025 și este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Mihail PROCA

copia corespunde originalului
/Judecătorul Mihail PROCA/