Dosarul nr. 4r-2334/2025 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
nr. 4-25035920-02-4r-01072025 Judecător Silvia Slobodzean

D E C I Z I E
În numele Legii

23 ianuarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului,
Judecătorul Alexandru Spoială
Judecătorii Igor Chiroșca și Mihail Proca

judecând în lipsa părților, recursul administratorului SRL ”Octopus Group”, Ludmila Caireac împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29 mai 2025,

c o n s t a t ă :

1. La 24.02.2025, ora 17:17, de către agentul constatator din cadrul ANTA, Viorel Gîțu, în privința S.R.L. „OCTOPUS GROUP”, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA 01020549 și adoptată decizia de sancționare, pentru faptul că, la 30.01.2025, ora 14:47, în mun. Chișinău, str. Iazului 4/1, încălcând prevederile art. 81 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 150 din 17.07.2014, operatorul de transport din lista de supraveghere și control a admis vehiculul rutier de model „Toyota Prius” cu n/î „*****” la prestarea serviciului de transport în regim de taxi prin intermediul sistemului (platformei) electronice Yandex Go în lipsa conexiunii tehnologice cu echipamentul de casă și de control din dotarea automobilului care a efectuat cursa astfel fiind generate două sume diferite spre achitare, astfel a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (8) din Codul contravențional. La data de 11.03.2025, administratorul S.R.L. „OCTOPUS GROUP”, Ludmila Caireac, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA 01020549 din 24.02.2025 și a deciziei de sancționare.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29 mai 2025, s-a respins contestația înaintată de administratorul S.R.L. „OCTOPUS GROUP”, IDNO *****, cu sediul în mun. Chișinău, str.*****, Ludmila Caireac, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA 01020549 din 24.02.2025 și a deciziei de sancționare, prin care S.R.L. „OCTOPUS GROUP”, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (8) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată.

3. La data de 17 iunie 2025, administratorului SRL ”Octopus Group”, Ludmila Caireac a depus recurs în termen, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29 mai 2025 și emisă o nouă hotărâre prin care să fie admisă contestația, anulată decizia de sancționare cu 120 u.c a SRL „Octopus Group” din 24.02.2025 cuprinsă în procesul-

verbal cu privire la contravenție nr. ANTA 01020549 din 24.02.2025 pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (8) Cod Contravențional din motiv că lipsește faptul contravenției, anularea procesului verbal cu privire la contravenție şi încetarea procedurii contravenționale. În motivarea recursului a invocat:

- SRL ”Octopus Group” a fost sancționată pe neîntemeiat deoarece nu există fapta contravențională imputată. Instanța de fond a dat o apreciere eronată argumentelor invocate de recurent, şi nici nu a pătruns în esența contestației și faptelor imputate;
- de facto, atât pretinsul agent constatator cât și instanța de fond a considerat că recurentul este vinovat de fapt imputată doar din motivul că din contul consumatorului au fost încasate două sume ignorând esența faptei imputate. Pretinsul agent constatator descrie fapta contravențională precum că operatorul de transport rutier din lipsă de supraveghere și control a admis vehiculul rutier menționat la prestarea serviciului de transport în regim de taxi prin intermediul sistemului (platformei) electronice , Yandex Go' în lipsa conexiunii ..... cu echipamentul de casă și de control din dotarea autovehiculului care a efectuat cursa astfel fiind generate 2 sume diferite spre achitare;
- pretinsul agent constatator a imputat faptul că SRL „Octopus Group" a ignorat prevederile art. 81 alin. (2), lit. (b) a Codului Transportului Rutier nr. 150/2014, or norma dată prevede două situații care pot fi aplicate la alegerea operatorului de transport, şi anume: 1.... conexiunea tehnologică cu echipamentul de casă și de control din dotarea autoturismului care efectuează cursa, în vederea emiterii bonului de casă pe suport de hârtie şi/sau în formă electronică; 2.... sau transmiterea, din numele operatorului de transport, a acestui bon de casă către solicitant prin intermediul mijloacelor electronice. SRL „Octopus Group" evidențiază că în 1 situație, aplicația/platforma electronică (la caz „Yandex Go") trebuie să fie conectată obligatoriu la aparatul de casă și control, pe când în situația nr. 2 o astfel obligația nu există;
- în activitatea proprie, contravenientul şi toți operatorii de transport de taxi din RM utilizează metoda nr. 2 sau transmiterea, din numele operatorului de transport, a acestui bon de casă către solicitant prin intermediul mijloacelor electronice, respectiv pentru contravenient nu există nici o obligație ca platforma/aplicația să fie conectată cu aparatul de casă. Or, se demonstrează prin faptul că vehiculul este dotat cu echipamentul respectiv si materialele dosarului este anexat bonul de casă prezentat de petiționar. Mai mult, ANTA a înregistrat vehiculul în cauză în registru operatorilor de transport, respectiv la înregistrare se prezintă toate actele care confirmă dotarea vehiculului cu aparat de casă/control, dovada că persoana juridică care deține platforma/aplicația utilizată este înregistrată în RM;
- SRL ”Octopus Group” evidențiază că descrierea faptei contravenționale nu corespunde cu esența art. 81 alin. (2), lit. (b) a CTR, or ar fi existat încălcare doar în situația în care SRL ”Octopus Group” nu ar fi eliberat de loc bon de casă pentru călătoria respectivă.

4. Potrivit art.470 alin.(3) și (5) din Codul contravențional, (3) Instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi

cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului. (5) Prin extindere, instanța de recurs este în drept să judece recursul şi cu privire la persoanele care nu au declarat recurs sau la care acesta nu se referă, având dreptul de a hotărî și în privința lor, fără a le crea o situație mai gravă.

5. Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, recursul se judecă fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

6. Participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată.

7. Cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților în procedură scrisă.

8. Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

9. Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

10. Din materialele dosarului, Colegiul penal reține, că la 24.02.2025, ora 17:17, de către agentul constatator din cadrul ANTA, Viorel Gîțu, în privința S.R.L. „OCTOPUS GROUP”, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA 01020549 și adoptată decizia de sancționare, pentru faptul că, la 30.01.2025, ora 14:47, în mun. Chișinău, str. Iazului 4/1, încălcând prevederile art. 81 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 150 din 17.07.2014, operatorul de transport din lista de supraveghere și control a admis vehiculul rutier de model „Toyota Prius” cu n/î „*****” la prestarea serviciului de transport în regim de taxi prin intermediul sistemului (platformei) electronice Yandex Go în lipsa conexiunii tehnologice cu echipamentul de casă și de control din dotarea automobilului care a efectuat cursa astfel fiind generate două sume diferite spre achitare, astfel a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (8) din Codul contravențional. La data de 11.03.2025, administratorul S.R.L. „OCTOPUS GROUP”, Ludmila Caireac, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA 01020549 din 24.02.2025 și a deciziei de sancționare. Iar, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29 mai 2025, s-a respins contestația înaintată de administratorul S.R.L. „OCTOPUS GROUP”, IDNO *****, cu sediul în mun. Chișinău, str.*****, Ludmila Caireac, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA 01020549 din 24.02.2025 și a deciziei de sancționare, prin care S.R.L. „OCTOPUS GROUP”, a fost

recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (8) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată..

11. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță.

12. Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției cet. SRL ”Octopus Group” în comiterea încălcării prevederilor art. 197 alin.(8) Cod contravențional, sunt fondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator se întemeiază pe probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional fiind anexate probe materiale care confirmă fapta incriminată de agentul constatator contravenientului, ceea ce echivalează cu îndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției contravenientului.

13. Vinovăția lui SRL ”Octopus Group” în comiterea contravenției imputată este probată pe deplin, inclusiv prin înscrisurile prezentate de agentul constatator în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA 01020549 din 24.02.2025, procură din 01.02.2025, raport nr, 15/1-2-5 din 17.02.2025, fișa de evidență și control a petiției nr., B-66 din 14.02.2025, scrisoarea de expediere a petiției din adresa Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor în adresa Agenției Naționale Transport Auto din 07.02.2025, reclamația cet. Sabina Bouroș din 06.02.2025, bon de plată eliberat de S.R.L. „OCTOPUS GROUP” la 30.01.2025 ora 14:47:38, treisprezece capturi de ecran cu conversația purtată între reclamantă și serviciu de asistență, două capturi de ecran ce conțin datele despre cursa efectuată.

14. Prin urmare, reieșind din cumulul probelor administrate, cercetate sub toate aspectele din punct de vedere al pertinenței, concludenții și veridicității, instanța de fond a stabilit cu certitudine faptul că, S.R.L. „OCTOPUS GROUP”, la 30.01.2025, ora 14:47, în mun. Chișinău, str. Iazului 4/1, încălcând prevederile art. 81 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 150 din 17.07.2014, operatorul de transport din lista de supraveghere și control a admis vehiculul rutier de model „Toyota Prius” cu n/î „*****” la prestarea serviciului de transport în regim de taxi prin intermediul sistemului (platformei) electronice Yandex Go în lipsa conexiunii tehnologice cu echipamentul de casă și de control din dotarea automobilului care a efectuat cursa astfel fiind generate două sume diferite spre achitare, astfel a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (8) din Codul contravențional.

15. În aceeași ordine de idei, instanța de fond a stabilit că din materialele cauzei, (f.d.14-15), se dovedește faptul că petiționarul a dezactivat funcția de determinare prealabilă a prețului exact al cursei, fiind indicat prețul aproximativ fapt care vine în contradicție cu prevederile normelor citate supra și care obligă prestatorul să asigure conexiunea tehnologică cu echipamentul de casă și de control din dotarea autoturismului care efectuează cursa în

cazul comenzilor plasate prin intermediul sistemelor (platformelor) electronice de management conectate la un echipament de casă și control de tip modular, iar costul transportului rutier în regim de taxi să reprezinte valoarea afișată de sistemul (platforma) electronic(ă) de management și acceptată de consumator în momentul plasării comenzii.

16. În acest context se resping ca neîntemeiate criticile părții recurente precum că concluzia instanței de fond despre vinovăția SRL ”Octopus Group” este una abstractă și iluzorie, or toate aceste înscrisuri apreciate în cumul cu circumstanțele speței, dovedesc fără echivoc vinovăția făptuitorului SRL ”Octopus Group” în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 197 alin.(8) din Codul contravențional.

17. Contrar criticilor recurentului, se constată întemeiată concluzia primei instanțe, că față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost dovedită pe baza constatărilor agentului constatator şi a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

18. Totodată, instanța de recurs apreciază neîntemeiate și criticile părții recurente referitor la *ilegalitatea întocmirii procesului verbal cu privire a contravenție de către un specialist care nu are calitatea de agent constatator*, or din materialul contravențional rezultă că inspectorul principal ANTA Gîțu Viorel, care a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție din 24.02.2025, are calitatea de agent constatator în cadrul ANTA (f.d.36, copia dispoziției nr.15/1-5-29 din 17.03.2025).

19. Nu rezistă criticii nici argumentul recurentului potrivit căruia hotărârea instanței de judecată se limitează la o expunere superficială și abstractă a aspectelor faptice ale cauzei, or se constată că instanța de judecată la examinarea cauzei a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, vinovăția persoanei, precum și celelalte circumstanțe care au importanță pentru examinarea cauzei, adică a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

20. Recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate. Reieșind din cele menționate, Colegiul penal respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Marin Onofrei în interesele contravenientului SRL ”Octopus Group” și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 mai 2025.

21. În conformitate cu prevederile art.473 și art.474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Respinge ca nefondat recursul declarat de administratorului SRL ”Octopus Group”, Ludmila Caireac împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29 mai 2025 și menține fără modificări hotărârea recurată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul **Alexandru Spoială**

Judecătorul **Igor Chiroșca**

Judecătorul **Mihail Proca**