Dosarul nr. 1-23043034-32-1-23032023 (1-51/23)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

06 martie 2024 or. Ialoveni
Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Alexeeva Viorica
Grefier Levinte Tatiana, Mereacre Sabina
Cu participarea:
Procurorului Jalbă Tudor, Codrean Tatiana
Apărătorului Jomir Eudochia

a judecat în ședință publică, în procedură generală, cauza penală privind-o pe

*****, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, născut în mun. Chișinău, str. Ștefan cel Mare, 13 și domiciliat în r-nul Ungheni, sat. Monolești, oficial neangajată în cîmpul muncii, divorțat, un copil minor la întreținere, studii medii incomplete, apt de muncă, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posesor de limba de stat, pe cauza dată s-a aflat în stare de reținere nu și arest, anterior nejudecat,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 187 alin.(2), lit. e) și f) Cod penal.
Cauza penală parvenită în instanța de judecată la 23 martie 2023
Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru recunoașterea inculpatului *****vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 187 alin.(2), lit. e) și f) Cod penal și stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, fără amendă, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Să fie admisă, acțiunea civilă înaintată de către reprezentantul părții civile SRL ”Mombard Blogo Group” în mărime de 3200 lei. Corpul delict: telefonul mobil de model ,, Samsung A53”, care se află la păstrare la proprietara Vornicoi Lilia a-l lăsa în continuare acesteia pînă la definitivarea sentinței.

Avocatul inculpatului a pledat pentru pronunțarea unei sentințe de achitare.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanța,-

c o n s t a t ă:

1. ***** la data de 01.12.2022, aproximativ ora 15:30, aflându-se în mun.Chișinău str.Muncești 108, urmărind scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, conștientizând ilegalitatea acțiunilor sale și dorind survenirea urmărilor, sub pretextul că dorește să se angajeze la serviciu în cadrul entității „Fujikura”, s-a urcat în transportul de

serviciu a entității unde se afla și fosta sa soție Vornicoi Lilia, angajată a S.R.L. „Fujikura”, iar în timp ce se deplasa cu rutiera în apropierea satului Puhoi, raionul Ialoveni, s-a apropiat de cet.Vornicoi Lilia care ținea în mîină telefonul mobil de model „Samsung A53”, și aplicând violența față de aceasta a mușcat-o de mîină, după care i-a sustras în mod deschis telefonul mobil.

2. În continuare, *****a coborât din rutieră în satul Țîpala, raionul Ialoveni, și s-a deplasat împreună cu Vornicoi Lilia la grădinița din localitate unde l-a vizitat pe fiul lor minor, iar la insistența victimei de a întoarce telefonul mobil în timp ce se deplasau spre grădiniță cât și după ce a vizitat copilul, acesta a refuzat restituirea bunului sustras, părăsind locul comiterii infracțiunii, prin care fapt i-a cauzat părții vătămate Vornicoi Lilia daună materială în proporție considerabilă în sumă de 11300 lei.
3. În şedinţa de judecată inculpatul *****nu s-a prezentat şi instanţa de judecată în conformitate cu prevederile art. 321 alin. (2), pct.1), alin.(6) Cod de procedură penală a dispus examinarea cauzei de învinuire a lui *****în lipsa acestuia, deoarece la judecarea cauzei inculpatul s-a ascuns de a se prezenta în instanţă, fapt confirmat prin rapoartele prezentate de către reprezentantul poliției, care atestă faptul că ultimul se sustrage de la judecată.
4. În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că posibilitatea examinării cauzei în lipsa inculpatului este admisă de CEDO în condițiile în care acestuia îi sunt aduse la cunoștință materialele cauzei.
5. La caz, instanța de judecată reține că, dispoziţiile §3, §1 al art. 6 CEDO stabilesc elementele esenţiale ale unui proces echitabil în materie penală. Ele constau, în special, în informarea acuzatului, în cel mai scurt timp, cu privire la natura şi la cauzele acuzaţiei ce i se aduce, acordarea timpului şi facilităţilor necesare formulării apărării sale, asigurarea dreptului la apărare, singur sau asistat de un avocat, posibilitatea interogării martorilor în acuzare şi a convocării şi ascultării celor în apărare în aceleaşi condiţii, în condiţii de respect al principiului contradictorialităţii. Instanţa europeană a arătat că noţiunea de „proces echitabil” a cunoscut o evoluţie dintre cele mai notabile în jurisprudenţa sa, marcată, în special, de importanţa atribuită aparenţelor şi de sensibilizarea crescândă a opiniei publice cu privire la garanţiile unei bune justiţii. Desigur, ea a precizat că optica justiţiabililor cu privire la echitatea desfăşurării unui proces nu este de neglijat, dar nu joacă un rol decisiv în această direcţie; eventualele aprehensiuni (temere) ale acestora, dacă ele există, spre exemplu, în legătură cu caracterul echitabil al procedurilor la care participă, trebuie să poată fi considerate justificate obiectiv.
6. În cadrul proceselor penale, prezenţa celui trimis în judecată la dezbaterea cauzei este un element esenţial al asigurării principiului contradictorialității, al unui proces echitabil, în general. După cum a decis Curtea în mod constant în jurisprudenţa sa, posibilitatea pe care trebuie s-o aibă „acuzatul” de a lua parte la şedinţa de judecată decurge din obiectul şi scopul ansamblului dispoziţiilor art. 6 din Convenţie, deoarece lit. c), d) şi e) ale parag. 3 ale aceluiaşi text recunosc „oricărui acuzat” dreptul „de a se apăra el însuşi”, „de a interoga sau de a face să fie interogaţi martorii”, „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba utilizată în şedinţa de judecată”, toate aceste fiind de neconceput fără prezenţa sa.
7. În acest sens, în conformitate cu prevederile art. 351, art. 352 Codul de procedură penală, prin încheierea protocolară instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei penale în

procedură generală, în ședință publică, în limba de stat, în lipsa inculpatului Burca Mihail**,** cu participarea apărătorului Jomir Eudochia.

8. Mai mult ca atît, instanța de judecată reține că decizia de a examina cauza în lipsa inculpatului *****în temeiul articolului 321 alin. (2) pct.1) și alin.(6) Codul de procedură penală a fost luată întru respectarea garanțiilor unui proces echitabil impuse de art. 6 CEDO.În raport cu garanțiile art. 6 CEDO și situația în speță instanța de judecată reține că deși a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa inculpatului prin prisma dispozițiilor art. 321 alin. (2) pct. 1) și alin.(6) Codul de procedură penală, garanțiile procesului echitabil revendicate de art. 6 CEDO au fost întru totul respectate, acesta fiind reprezentat în instanță de avocatul Jomir Eudochia, acestuia fiindu-i acordat pe tot parcursul examinării cauzei posibilitatea prezentării probelor în susținerea nevinovăției clientei sale.
9. În conformitate cu prevederile art. 367 Cod de procedură penală, în cadrul cercetării judecătoreşti au fost date citirii declarațiilor inculpatului date în cadrul urmăririi penale potrivit art. 368 alin.(1) Cod de procedură penală.
10. Fiind audiat în calitate de bănuit, ulterior în calitate de învinuit *****vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit.e) și f) Cod penal a recunoscut vina integral, însă folosindu-se de drepturile sale procesuale, a refuzat să facă careva declarații. (*f.d.97-98*)
11. Vina inculpatului *****în comiterea faptelor incriminate este deplin dovedită prin probele administrate, printre care, declarațiile părții vătămate, martorului Bernevec Iulia precum și de materialele dosarului cercetate în ședința instanței de judecată.
12. În ședința de judecată partea vătămată Vornicoi Lilia, a relatat că aproximativ în luna decembrie anul trecut, în timp ce se întorcea acasă de la serviciu, fiind urcată în rutieră, în apropierea satului Puhoi, i-a sunat telefonul, iar soțul său a dorit să-i sustragă telefonul, însă nu i-a reușit. Au coborît împreună din rutieră, au mers la grădiniță pentru ca soțul ei să-și vadă feciorul și în felul acesta se gîndea că-l va convinge să-i întoarcă telefonul. A menționat că, costul telefonului este de 11300 lei. La acel moment era o daună material considerabilă, însă ținînd cont că telefonul i-a fost restituit, la moment nu are pretenții față de el.
13. Reprezentantul legal al părții civile, Lunca Ion a declarant că susține acțiunea civilă integral. Suplimentar a comunicat că *****la 02 decembrie 2022, a amanetat telefonul de model,, Samsung A 5", fapt pentru ce a primit suma de 3200 lei. Potrivit buletinului de amanet, inculpatul a declarat că telefonul mobil îi aparține cu drept de proprietate și nu formează obiect de litigiu. Telefonul a fost ridicat de către colaboratorii de poliție la scurt timp, fiindu-i comunicat că acesta a fost furat. Suma prejudiciului cauzat este de 3200 lei, fapt confirmat prin semnătura de pe biletul de amanet.
14. Declarațiile martorului Bernevec Iulia, care în ședința de judecată a declarat că aproximativ în anul 2022 a fost și și-a luat copii de la grădiniță. Așteptînd rutiera ca să îi ducă în satul vecin, Vornicoi Lilia venea cu soțul ei la vale din direcția grădiniței. Ea i-a spus că, soțul ei i-a furat telefonul. Atunci a întrebat-o cum și acesta i-a răspuns că el a mușcat-o de mîină și i l-a luat. I-a spus acestuia să-i întoarcă telefonul, însă el a refuzat. Cunoaște că era un telefon nou, procurat de cîteva luni. Consideră că este lucrul său personal și nu trebuia să il ia. El a stat puțin cu copilul, după care a plecat fără să întoarcă telefonul. Lilia a anunțat organele de poliție și de atunci ea nu a mai vorbit cu el.

-procesul-verbal de ridicare din 15.12.2022, acțiune procesuală prin care de la Novosiolova Alexandra, reprezentantul „Lombard Blogo Group” S.R.L. a fost ridicat telefonul mobil de model „Samsung A53”, cu nr.IMEI 357518813048915, care a fost primit ca amanet de la *****la data de 02.12.2022, și copiile biletului de amanet. (*f.d.31*)
-procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.12.2022, acțiune prin care a fost supus examinării biletul de amanet, care a fost ridicat de la Novasiolova Alexandra, reprezentantul a „Lombard Blogo Group” SRL, conform căruia este confirmat faptul că *****la data de 02.12.2022, a predat telefonul mobil de model „Samsung A53”, cu nr.IMEI 357518813048915 contra sumei de 3200 lei. (*f.d. 31*)
-procesul verbal de examinare a obiectului din 19.12.2022, și anume, acțiune prin care a fost supus examinării telefonul mobil de model „Samsung A53”, IMEI 357518813048915, ce-i aparține cet.Vornicoi Lilia, fără careva deteriorări exterioare vizibile. (*f.d. 35*)

15. Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătorești și în faza de urmărire penală, instanța retine următoarele:
16. În conformitate cu art.101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*
17. Probele sus-menționate, fiind cercetate în cadrul ședințelor de judecată, instanța le apreciază ca pertinente, concludente, utile, veridice și admisibile, deoarece au fost administrate cu respectarea prevederilor legislației procesual-penale, au legătură directă cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia. Luate în cumul aceste probe, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei penale și pentru stabilirea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.
18. În urma analizei a probelor cercetate în ansamblu, instanța atestă că declarațiile părții vătămate Vornicoi Iulia făcute la faza urmăririi penale cît și instanța de judecată sunt consecutive, logice, se coroborează între ele, precum și se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală, ceea ce permite instanței să le aprecieze ca veridice. Mai mult, lipsesc careva motive să se creadă că partea vătămată îl calomniază pe inculpat sau este cointeresată în condamnarea inculpatului.
19. Astfel, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, cercetate în ședința de judecată, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării lor. Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul *****a săvârșit fapta incriminată.
20. Cu referire la calificarea faptei inculpatului, stabilite în ședință de judecată, instanța reține că, prin fapta săvârșită, inculpatul *****a atentat asupra relațiilor sociale a căror existență și desfășurare normală, sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale, precum și relațiilor sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea sănătății persoanei, care îi constituie *obiectul juridic nemijlocit și secundar* al

infracțiunii prevăzute de art.187 Cod penal.

21. În subsidiar, conform art.459 alin.(5) Cod civil, *bunurile care nu sunt raportate la categoria de bunuri imobile, inclusiv banii, sunt considerate bunuri mobile, iar conform art.455 Cod civil, prin bunuri se consideră toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective și drepturile patrimoniale, lucrurile fiind obiectele corporale în raport cu care pot exista drepturi și obligații civile.*
22. Prin urmare, la caz, bunul: un telefon mobil de model ”Samsung A53”, ce aparținea părții vătămate, reprezintă lucrul susceptibil apropierii individuale, în privința căror victima își exercita dreptul de proprietate și posesie și care în rezultat constituie *obiectul material* al infracțiunii.
23. Latura obiectivă în speță, a fost realizată prin acțiunile inculpatului exteriorizate prin sustragerea deschisă a bunurilor părții vătămate.
24. Cu referire la fapta prejudiciabilă, instanța relevă modul de deposedare a victimei de bunurile sale și imposedarea, care presupune trecerea în stăpânirea inculpatului a bunului sustras, iar în ansamblu și reprezintă fenomenul luării bunurilor.
25. Faptul deposedării și al imposedării se demonstrează în cumul prin întregul ansamblu de mijloace de probe, cum s-a descris anterior, iar în detaliu se confirmă prin dispunerea de aces bun sustras de către inculpat.
26. Ilegalitatea acțiunilor sale și gratuitatea luării bunului mobil, se manifestă prin confirmarea dreptului legal de posesie asupra bunului său de către partea vătămată, exprimată în declarațiile acestuia.
27. Cu privire la urmările prejudiciabile, instanța reține legătura dintre acestea și obiectul juridic special, or prin cauzarea urmărilor se aduce atingere directă a relațiilor sociale cu privire la posesia bunurilor și se arată implicit esența motivului de cupiditate al sustragerii.
28. Pe cale de consecință, obiectul juridic special alături de obiectul material condiționează forma exterioară a urmărilor prejudiciabile, astfel încât, proporția reducerii masei patrimoniale a părții vătămate a fost direct proporțională cu creșterea masei patrimoniale a făptuitorului.
29. De asemenea, imputarea prejudiciului patrimonial efectiv cauzat prin sustragere presupune stabilirea legăturii de cauzalitate dintre acesta și luarea ilegală și gratuită. Cu alte cuvinte, instanța reține anume faptul că a trecut bunul sustras în stăpânirea definitivă a făptuitorului, fiind creat un gol în sfera patrimonială a părții vătămate, ceea ce semnifică efectul acestei legături de cauzalitate, prezumția existenței căreia este condiționată de imposibilitatea restituirii ulterioare a acestuia, dar și dispunerea de acestea de către inculpat.
30. În continuare, stabilirea modului deschis în acest caz a întrunit ambele criterii atât subiectiv cât și obiectiv și s-a realizat în opinia instanței.
31. Totodată, din circumstanțele stabilite, instanța a constatat că, în speță s-a întrunit criteriul subiectiv în convingerea inculpatului, or, acesta a acționat vădit pentru cei din jur și anume față de partea vătămată cu intenția de a produce urmările prejudiciabile.
32. În speță, instanța conchide că, jaful a fost săvârșit anume de către Burca Mihail, fapt confirmat prin probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată.
33. Conform prevederilor art.126 alin. (2) Codul Penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și

însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege - gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

34. Determinarea valorii prejudiciului cu calificativul „considerabil" sau „neconsiderabil" îi aparține părții vătămate, care după convingerea sa, ținând cont de circumstanțele cărora aceasta le dă apreciere în mod conștient, este în drept să determine valoarea prejudiciului ce i s-a cauzat.
35. Instanța de judecată a stabilit cert prezența caracterului considerabil al prejudiciului cauzat lui *****prin declarațiile părții vătămate, dar și în cumul cu alte circumstanțe, precum valoarea materială semnificativă și importanța obiectelor pentru partea vătămată, care a comunicat că prejudiciul îl apreciază ca unul considerabil, și prin urmare instanța reține prezența calificativului „*cauzarea de daune în proporții considerabile*".
36. În concluzie, instanța statuează că infracțiunea de jaf, în speță face parte din rândul infracțiunilor materiale, care s-a consumat în momentul când inculpatul a reușit să dispună de bunuri după propria dorință, ceea ce întregește *latura obiectivă* a infracțiunii date.
37. Cu referire la *latura subiectivă*, se remarcă că infracțiunea de jaf este una intenționată, iar conținutul intenției trebuie examinat și determinat, stabilit din materialele faptei, adică prin aprecierea tuturor elementelor laturii subiective.
38. Concluzia privind conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (*dolus ex re*), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul Burca Mihail.
39. Subsecvent, prezența intenției directe a fost determinată și de alte acțiuni evident premeditate, care nu pot fi executate în absența aspectelor volitive și intelective ale acestui semn, or, inculpatul Burca Mihail, a acționat direct în deposedarea părții vătămate profitând de faptul că victima aflându-se în stare de lipsă de posibilitate de a acționa, iar astfel, inculpatul a subminat voința ultimei față de propriile sale dorințe, prin acționarea directă în scopul luării bunului care aparțin altei persoane.
40. Astfel, instanța nu a constatat semne care ar infirma prezența scopului de cupiditate la săvârșirea infracțiunii, deoarece din mijloacele de probă administrate denotă exclusiv dorința inculpatului de a beneficia de bunurile sustrase, de a le trece în posesia acestuia.
41. Subiectul infracțiunii prevăzute la art.187 alin.(2) Cod penal, în conformitate cu prevederile art.21 alin.(1) Cod penal, este persoana fizică care a atins vârsta de 14 ani la momentul comiterii infracțiunii.
42. În speță, inculpatul întrunește calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) Cod penal, iar factorul volitiv sub aspect de intenție directă a fost demonstrat pe deplin în acțiunile lui.
43. Prin urmare, instanța a stabilit cu certitudine că, la data de 01.12.2022, aproximativ ora 15:30, având scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, sub pretextul că dorește să se angajeze la serviciu în cadrul antității „Fujikura", s-a urcat în transportul de serviciu a entității unde se afla și fosta soție Vornicoi Lilia, și în timp ce se deplasa cu rutiera în apropierea satului Puhoi, r-nul Ialoveni, s-a apropiat de Vornicoi Lilia care

ținea în mîină telefonul mobil de model „Samsung A53” și aplicînd violența față de aceasta a mușcat-o de mîină, după care i-a sustras în mod deschis telefonul mobil. În continuare, *****a coborât din rutieră în satul Țîpala, raionul Ialoveni, și s-a deplasat împreună cu Vornicoi Lilia la grădinița din localitate unde 1-a vizitat pe fiul lor minor, iar la insistența victimei de a întoarce telefonul mobil în timp ce se deplasau spre grădiniță cât și după ce a vizitat copilul, acesta a refuzat restituirea bunului sustras, părăsind locul comiterii infracțiunii, prin care fapt i-a cauzat părții vătămate Vornicoi Lilia daună materială în proporție considerabilă în sumă de 11300 lei.

44. Contrapunând faptele constatate prin prezenta sentință la componența infracțiunii analizate, instanța ajunge la concluzia privind vinovăția lui ***** de comiterea faptei incriminate și califică acțiunile acestuia în baza art.187 alin.(2) lit.e) și f) Cod penal – ”*sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, cauzarea de daune în proporții considerabile ”.*
45. Instanța de judecată respinge ca neîntemeiată solicitarea avocatului privind emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpatului din motivul că, nu inculpatul a săvârșit infracțiunea incriminată, or, argumentul dat nu și-au găsit confirmarea în cursul cercetării judecătorești.
46. În acest sens, instanța conchide la caz că, probele trebuie analizate corelat, în ansamblul lor, astfel în cât hotărârea să se întemeieze pe toate probele cauzei, condiție ce în cazul de față este întrunită, astfel că, din analiza și evaluarea probelor administrate în cadrul cercetării judecătorești, s-a reținut cu certitudine că probele în ansamblul lor se coroborează spre a demonstra, mai presus de orice dubiu, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii pentru care a fost trimis în judecată.
47. Temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art.53 Cod penal, nu au fost stabilite.
48. Constatând vinovăția inculpatului *****în comiterea infracțiunii incriminate, instanța stabilește acestora pedeapsa.
49. Potrivit art.61 alin.(1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
50. Potrivit art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
51. Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea

echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Cerința art. 75 alin. (1) CP de a aplica o pedeapsă echitabilă constituie de fapt o cerință a principiului echității în dreptul penal care obligă instanța să-i aplice infractorului o pedeapsă legală și individualizată, capabilă de a restabili echitatea socială și de a realiza celelalte scopuri ale pedepsei penale (art.61 alin.2 CP).

52. Prin prisma art.16 alin.(4) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art.187 alin.(2) Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor grave.
53. Cu referire la persoana inculpatului, instanța reține că, inculpatul nu este angajat în câmpul muncii, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, anterior nejudecat.
54. Circumstanțe agravante, în privința inculpatului instanța nu a reținut.
55. Reieșind din circumstanțele descrise, călăuzindu-se de caracterul și gradul prejudiciabil al faptelor comise de inculpat, de personalitatea acestuia, de scopul pedepsei penale, având în vedere faptul că ultimul s-a eschivat de la instanța de judecată fiind anunțat în căutare, precum și ținând cont de faptul că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, instanța consideră că reeducarea și corijarea inculpatului, este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de 5 (cinci) ani închisoare, fără amendă, apreciind pedeapsa aplicată ca una proporțională faptelor comise de către inculpat, reieșind din circumstanțele cauzei.
56. În opinia instanței, pedeapsă pecuniară față de inculpat este inoportună în cazul de față, or inculpatul nu este angajat în câmpul muncii, nu are o sursă legală stabilă de venit.
57. În corespundere cu art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție*
58. Astfel, în condițiile art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, deoarece inculpatul a săvârșit cu intenție infracțiuni din categoria celor mai puțin grave, acesta urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis
59. În conformitate cu art.395 alin.(1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă
60. Se impune a fi menționat faptul că, inculpatul ***** s-a eschivat de la prezentarea în instanța de judecată, fiind anunțat în căutare.
61. Instanța consideră oportună aplicarea în privința inculpatului *****a măsurii preventive - arestul preventiv, din momentul stabilirii locului aflării și reținerii acestuia , până la rămânerea definitivă a sentinței.
62. Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin. (1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.
63. Prin ordonanța din 19 decembrie 2022 a fost recunoscut drept corp delict pe cauza

penală un telefon mobil de model „Samsung seria A53” recunoscut și anexat la cauza penală şi dispusă păstrarea acestuia la camera de păstrare a IP Ialoveni. (*f.d.37*)

64. Prin ordonanța din 201.12.2022 i-a fost transmis pentru păstrare proprietarei Vornicoli Lilia telefonul mobil de „Samsung seria A53”.(*f.d. 39*)
65. Instanţa statuează cu referire la corpurile delicte că potrivit art. 162 alin. (1) pct. 3) şi 5) din Codul de procedură penală, ”*în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz, banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat;documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.,,*
66. Astfel, reieșind din faptul că corpul delict: un telefon mobil de model ”Samsung A 53” prezintă o valoare pentru persoanele interesate, instanța de judecată consideră rezonabil de a dispune păstrarea telefonului mobil de model ”Samsung A 53” de către partea vătămată, pînă la rămînerea definitivă a sentinței.
67. Cu privire la prejudiciul material, în conformitate cu art. 1998 alin. (1) din Codul civil, ”*cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.”*
68. Instanța de judecată reține că din prevederile alineatului (1) al art. 2025 din Codul civil ” *repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească.”*
69. În conformitate cu prevederile art. 219 alin.(1) și (4) Cod de procedură penală *” Acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia. La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.”*
70. Prevederile art. 220 alin.(1)-(3) Cod de procedură penală stipulează că ” *Acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile şi normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări.Hotărîrea privind acţiunea civilă se adoptă în*

conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept."

71. Drept urmare a normelor citate supra, instanța reține că, în cadrul examinării cauzei reprezentantul părții civile, avocatul Lunca Ion a înaintat o acțiune civilă prin care a solicitat încasarea din contul lui *****în beneficiul Lombard "Blago Group" S.R.L. a prejudiciului cauzat în sumă de 3200 lei.
72. Instanța opinează că în cadrul procesului penal, acțiunea civilă are ca obiect angajarea răspunderii civile a inculpatului, iar în cazurile prevăzute de lege, a părții civilmente responsabile. Acțiunea civilă se rezolvă în cadrul procesului penal, numai în măsura în care i-a fost alăturată și împreună au ajuns în fața instanței învestite cu judecarea cauzei penale. Așa dar, acțiunea civilă în procesul penal are un caracter accesoriu acțiunii penale, aceasta trebuind să aibă izvorul în același fapt material ca și acțiunea penală, fapt material care trebuie să constituie o infracțiune.
73. Instanța reține, că de către reprezentantul părții civile, avocatul Lunca Ion au fost prezentate probe care ar demonstra întinderea reală a prejudiciului material rezultat din amanetarea telefonului mobil de model,, Samsung A 53" .
74. Astfel, la caz instanța conchide că a existat un prejudiciu material cauzat prin infracțiune, și va admite acţiunea civilă privind încasarea prejudiciului material înaintată de reprezenantul părții civile, avocatul Lunca Ion împotriva lui *****privind încasarea din contul inculpatului în beneficiul părții civile Lombard "Blago Group" S.R.L. cu titlu de prejudiciu material în sumă de 3200,00 lei.
75. În temeiul celor expuse supra, examinînd sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. 341, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată,-

hotărăște:

Se recunoaşte *****, născut la *****, IDNP ***** vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit.e) și f) Cod Penal al Republicii Moldova şi în baza acestei norme, a-i stabili pedeapsa cu închisoare pe un termen de - 5 (cinci) ani închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică, în privința lui *****, născut la ***** măsura preventivă – arestarea preventivă, din momentul stabilirii locului aflării și reținerii acestuia, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Termenul de executare a pedepsei cu închisoare stabilit în privința lui *****, născut la ***** urmează a fi calculat din momentul reținerii și punerii în executare a pedepsei.

Se admite acţiunea civilă privind încasarea prejudiciului material înaintată de reprezentantul părții civile, avocatul Lunca Ion împotriva lui *****privind încasarea din contul inculpatului în beneficiul părții civile cu titlu de prejudiciu material sumă de 3200,00 lei.

Se încasează de la *****în beneficiul Lombard "Blago Group" S.R.L. prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 3200(trei mii două sute) lei.

Corpul delict: un telefon mobil de model " Samsung A 53" urmează a fi păstrat de către partea vătămată Vornicioi Lilia, pînă la rămânerea definitivă a sentinței.

Sentinţă cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul (semnătura) Alexeeva Viorica

Copia corespunde originalului

Președintele ședinței: Viorica Alexeeva