

dosarul nr. 1-362/2023
(2022970213)

(1-22078160-38-1-03062022)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

31 mai 2023
R.Moldova

mun. Orhei,

Judecătoria Orhei, Sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător

Viorica

Severin
Grefier

Violina

Mocan

Cu participarea:
Procurorului
Gheorghe Iapară
Apărătorului
Vladimir Moșneaga

Inculpatei
Gobjilă

Oxana

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală privind învinuire a lui:

Gobjilă Oxana Vitalie, născută la *****, cod personal *****, originară Ucraina, regiunea *****, s. *****, și domiciliată r-nul *****, *****, căsătorită, 1 copil minor la întreținere, invalid de gradul II, asistent social Primăria Pripiceni-Răzeși, r-nul *****, studii superioare, anterior nejudecată;

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) și art. 326 alin.(2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova.

Procurorul, Gheorghe Iapară, a menționat faptul că vinovăția inculpatei Gobjilă Oxana, este dovedită integral prin cumul de probe prezentate instanței, coraborând circumstanțele cauzei aferent aspectelor de individualizare a pedepsei, solicitînd de a o recunoaște vinovată pe **Gobjilă Oxana** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal și cu aplicarea art. 364/1 din Codul de procedură penală, a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2(doi) ani, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal și cu

aplicarea art. 364/1 din Codul de procedură penală, a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani. În baza art. 84 alin. (1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor a-i stabili definitiv o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani. În baza art. 90 CP, pedeapsa aplicată să fie suspendată pe un termen de 3(trei) ani. *A confisca* de la Gobjilă Oxana în proprietatea statului, contravaloarea la data executării prezentei sentințe *a sumei de 5000 lei*, ca fiind utilizată și destinată pentru săvârșirea infracțiunii. *A confisca* de la Gobjilă Oxana în proprietatea statului contravaloarea la data executării prezentei sentințe *a sumei de 1000 lei*, primite de la Lisnic Lilia, ca fiind rezultată din săvârșirea infracțiunilor. *Mijloacele materiale* de probă, de păstrat la materialele cauzei pe toată perioada păstrării acesteia.

Apărătorul inculpatei, avocatul Moșneaga Vladimir a pledat pentru stabilirea în privința inculpatei a unei pedepse minime sub formă de închisoare cu suspendarea executării pedepsei.

Inculpata Gobjilă Oxana a solicitat o pedeapsă minimă sub formă de închisoare cu suspendarea executării pedepsei, indicând că nu ar fi în posibilitate reală să execute o pedeapsă în formă de amendă.

Termenul de examinare a cauzei: 03 iunie 2022 până la 31 mai 2023.

Cauză judecată conform art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

c o n s t a t ă

Gobjila Oxana Vitalie, fiind persoană interesată în acordarea gradului de dizabilitate pentru soțul său Gobjilă Vasile, la 04 martie 2020, aflându-se în biroul de serviciu al angajaților Structurii Teritoriale pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă *****, Palii Victoria și Balanici Varucica, amplasat în incinta Centrului de Sănătate *****, et. 2, din or. *****, str. Șciusev nr. 5, *în prezența cet.* Palii Victoria a dat unei persoane în privința căreia a fost disjungată urmărirea penală, care susțineau că au influență asupra persoanelor publice din cadrul comisiei Consiliului Național pentru Determinarea Dezabilității și Capacității de Muncă, în competența căroră intra luarea deciziei pentru acordarea gradului de dezabilitate, a promis, *iar ulterior la 10 martie 2020, a transmis acestora*, mijloace bănești în sumă de 5000 lei, pentru a-i determina pe aceștia să acorde gradul II de dizabilitate soțului său, Gobjilă Vasile.

Ulterior, la data de 22.05.2020, lui Gobjilă Vasile i-a fost acordat primar gradul II (accentuat) de dizabilitate, pe un termen de un an, eliberându-i certificatul de încadrare în gradul de dizabilitate.

Tot ea, Gobjilă Oxana, deținând funcția de asistentă socială în cadrul Direcției Asistență Socială *****, aflându-se în satul Pripiceni Răzești, în perioada lunii iunie 2020, *acționând în complicitate* cu asistenta medicală Palii Victoria și cu o persoană în privința căreia a fost disjunctată urmărirea penală, care deținea funcția de specialist relații sociale din cadrul Structurii teritoriale pentru determinarea dizabilității și capacității de muncă ***** din CNDDM, susținând că au influență asupra persoanelor publice din cadrul *Serviciului pentru determinarea gradului de dizabilitate a Consiliului*, în competența cărora intra luarea deciziei pentru acordarea gradului de dezabilitate, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, *a pretins și primit*, de la Lisnic Lilia persoană interesată în acordarea gradului de dizabilitate, mijloace bănești în sumă de *7000 lei lei, pentru sine și pentru* Palii Victoria și o persoană în privința căreia a fost disjunctată urmărirea penală, să-i determine pe aceștia să emită decizie favorabilă în vederea acordării gradului II de dizabilitate fără termen, indiferent dacă întrunește sau nu criteriile pentru determinarea gradului menționat, adică contrar HG nr. 357 din 18 aprilie 2018, *cu privire la determinarea dizabilității*.

Ca urmare, Gobjilă Oxana, a transmis din suma pretinsă și primită, suma de 6000 lei, asistentei medicale Palii Victoria, în vederea determinării membrilor Consiliului, pentru acordarea gradului de dizabilitate menționat, beneficiarului Lisnic Lilia.

Privind procedura.

În cadrul ședinței de judecată și pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpata Gobjilă Oxana, asistată de avocatul său, Moșneaga Vladimir, a înaintat instanței cererea prin care și-a recunoscut vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu solicită administrarea de noi probe, solicitînd conform art. 364¹ Cod de procedură penală, judecarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavînd pretenții față de încadrarea juridică a faptelor incriminate.

În conformitate cu art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin

înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că faptele incriminate există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea unor drepturi procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

Totodată, instanța a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art.364¹ Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, și explicînd inculpatului consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată în art.364¹ Cod de procedură penală, cererea sus enunțată a fost acceptată.

De asemenea, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar putea fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe.

Argumentele inculpatei.

În ședința de judecată, fiind audiată potrivit prevederilor art.105-110, 370 Cod de procedură penală, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpata Gobjilă Oxana, a declarat că activează în calitate de asistent social din 2011 în or. *****.

Da, a transmis d-nei Balanici Varucica, o sumă de bani. La 04.03.2020, aflându-se în biroul de serviciu al d-nei Balanici Varucica, care este șefa Structurii Teritoriale pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă ***** și Dumneaei era împreună cu Palii Victoria, care lucrează împreună într-un birou și i-a transmis suma de 5000 lei lui Balanici Varucica, în prezența lui Palii Victoria să-i ofere grad de dizabilitate soțului său. A transmis acești, bani dorind să grăbească procesul, ca să fie sigură că-i va acorda grad de dizabilitate soțului său. Ulterior, la 22.05.2020, i-a fost oferit grad de dizabilitate soțului. A cocrnetizat că până a transmite această suma, a discutat cu doamna Balanici Varucica, care a solicitat suma

respectivă și i-a promis că o va ajuta la urgentarea certificatului, ca să fie eliberat de către comisia specială. Actele pentru certificatul dat, le-a prezentat personal dnei Balanici Varucica, iar aceasta nu i-a comunicat în cât timp va fi gata certificatul.

În vara anului 2020, a fost rugată de d-na Lisnic Lilia ca să o ajute ca să primească certificat de grad de dizabilitate, pe aceasta o cunoaște ca locuitor din sat, de o perioadă bună de timp. Referitor la certificatul d-nei Lisnic, a întrebat-o pe dna Balanici Varucica, pentru urgentarea perfectării certificatului și Balanici Varucica i-a comunicat că se va stăruii să-l facă. *Balanici Varucica a cerut suma de 7000 lei în prezența lui Palii Victoria și d-na Lisnic Lilia a acceptat să transmită suma dată.* Ulterior, dna Lisnic i-a transmis personal, această sumă de bani și ea la rândul său i-a transmis dnei Balanici Varucica.

Ea nu și-a luat nici o parte din această sumă. Dna Lisnic, i se pare că a primit certificatul dat. De fiecare dată când transmitea bani dnei Balanici Varucica, Palii Victoria era prezentă, suma dată a fost transmisă pentru a se elibera certificat. *Balanici Varucica și Palii Victoria i-au spus că au influență pentru a urgenta acest certificat de către membrii comisei de dizabilități, care examinează dacă să ofere sau nu grad de dizabilitate.*

Concretizează că din suma din 7000 lei transmisă de d-na Lisnic Lilia și-a lăsat ei personal 1000 lei.

Îi pare rău de cele săvârșite. În anul 2023 starea sa de sănătate s-a înrăutățit, fiind gravă. Sursele de venit în familia sa, sunt aduse de ea împreună soțul său. Nu crede că va fi în stare reală să achite amendă ca măsură de pedeapsă. Din noiembrie 2022 până în prezent, ea împreună cu soțul său, investesc salariul lor pentru tratament, căci starea sa de sănătate și a soțului său s-a agravat. Ea are salariu lunar de 5500 lei, iar soțul primește un salariu de 11000 lei lunar. Copii au finisat studiile, dar lucrează neoficial și mai au un copil în clasa a 8-a. Nu cunoaște membrii comisei și în ce localitate activează aceștia.

A confirmat repetat că, nu va avea posibilitate să achite amenda, dar totodată solicită aplicarea unei pedee fără privarea de libertate.

Cu privire la analiza probelor.

Instanța subliniază că urmărirea penală în privința inculpatei, Gobjilă Oxana Vitalie, a fost pornită și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La acest segment, reieșind din prevederile art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza și probele pe care se

fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În continuare, instanța statuează că chiar dacă inculpata, Gobjilă Oxana Vitalie, și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale, acceptate de inculpat și anume:

Probele administrate cu referire la capătul de acuzare de oferire și dare a mijloacelor bănești, pentru influența promisă în interesul soțului său Gobjilă Vasile:

- **Procesul-verbal de consemnare a denunțului din 13.02.2020**, prin care au fost consemnate declarațiile făcute de Sîmzînici Eugenia, persoană care a sesizat organul de urmărire penală, ce probează faptul că specialistul relații sociale a STDDCM *****, Balanici Varucica și asistenta medicală Palii Victoria, sistematic pretind și primesc mijloace bănești ce nu li se cuvin de la persoanele solicitante a gradelor de dizabilitate, în schimbul influenței asupra persoanelor publice din cadrul CNDDCM, susținând că pot să-i determine pe aceștia ca să emită decizii favorabile privind determinarea și atribuirea gradului de dizabilitate, fapt cunoscut de persoanele interesate în acordarea repetată a gradelor de dizabilitate (**Vol. I f.d.16-18**);

-**Procesul-verbal de percheziție din 18.08.2020**, prin care a fost consemnat rezultatul percheziției în domiciliului cet. Gobjilă Oxana, s. Pripiceni-Răzeși, r. *****, în urma căreia a fost ridicat telefonul mobil de model „Samsung,, cu cartela SIM 069056697, utilizat de Gobjilă Oxana. (**Vol. II f.d. 141-143**);

-**Procesul-verbal de cercetare din 18.09.2020**, prin care s-a consemnat cercetarea telefonului mobil ridicat de la Gobjilă Oxana, potrivit căruia s-a constatat prezența apelurilor efectuate prin aplicația „Viber”, de către Gobjilă Oxana către Palii Victoria în perioada lunii iunie-august 2020. (**Vol. II f.d.145-156**);

- **Procesul-verbal de ridicare din 07.09.2020**, prin care a fost consemnată ridicarea dosarelor de dizabilitate de la Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, inclusiv și materialele dosarului pentru determinarea dizabilității a soțului său Gobjilă Vasile. (**Vol.II f.d. 160-164**);

- **Procesul-verbal de ridicare din 07.09.2020**, prin care au fost ridicate ordinile de angajare și fișele persoanelor publice din cadrul CNDDCM, ale

inclusiv specialistului relații sociale din cadrul STDDCM *****, Balanici Varucica, cărei i-au fost atribuite obligații funcționale în vederea recepționării documentelor necesare pentru determinarea gradului de dizabilitate, completării în format electronic în sistemul informațional automatizat și pe suport de hârtie a Chestionarului de evaluare a capacităților și performanțelor în activități, pregătirii dosarului electronic inclusiv și pe suport de hârtie cu anexarea tuturor actelor și expedierea în termeni restrânși către Biroul de înregistrare și arhivare- dosarele electronice și pe suport de hârtie.

Respectiv, se denotă faptul că Palii Victoria, care acționa de comun cu o altă persoană în privința căreia s-a disjungat urmărirea penală, aveau legătură directă cu solicitanții gradelor de dizabilitate, iar Gobjilă Oxana care era persoană interesată, în acordarea gradului de dizabilitate soțului său, a transmis acestora, mijloace bănești pentru a determina persoane publice să-i acorde soțului său grad de dizabilitate. **(Vol.III f.d. 30-37);**

- **Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 18.11.2020**, prin care a fost consemnată examinarea dosarelor de dizabilitate a solicitanților ridicate de la CNDDCM, *inclusiv a solicitantului Gobjilă Vasile*, în urma căreia s-a constatat că lui Gobjilă Vasile, a fost acordat grad de dizabilitate, potrivit certificatului seria/nr. C67073701975, eliberat cet. Gobjilă Vasile a.n. 24.04.1972, *acesta a fost încadrat în gradul de dizabilitate – accentuat, cauza dizabilității – afecțiune generală.*

Chestionarul de evaluare a capacităților pentru solicitantul Gobjilă Vasile a fost completat de către specialistul SRDDCM *****, *Balanici Varucica*, unde aceasta era responsabilă de primirea actelor, completarea dosarelor și expedierea acestora către Serviciul pentru determinarea dizabilității al CNDDCM. **(Vol. II f.d. 214-236);**

- **Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 10.02.2020**, prin care a fost consemnată examinarea răspunsului CNDDCM nr.71 din 22.01.2021 și notei cu privire la examinarea suplimentară a corectitudinii determinării gradelor de dizabilitate, parvenite în urma solicitării privind efectuarea unui control în vederea acordării gradelor de dizabilitate solicitanților, persoane implicate în comiterea infracțiunii

Din rezultatul controlului, în coroborare cu cele consemnate în procesul-verbal de cercetare din 18.09.2020 și anume a certificatului de încadrare în gradul de dizabilitate nr. C670737019751 din 22.05.2020, sa conchis că lui Gobjilă Vasile, în baza chestionarului de evaluare completat de STDDCM *****, *responsabil Balanici Varucica*, i-a fost determinat incorect gradul de dizabilitate de către echipa nr. 11 fiindu-i acordat gradul accentuat (gradul II) de dizabilitate, însă în urma verificării de către

comisia de control s-a stabilit că punctajul obținut în urma evaluării corespunde unor probleme ușoare. (vol. III f.d. 21-24);

- **Raportul de analiză operațională nr. 20200382**, care conține analiza descifrărilor convorbirilor telefonice ale persoanelor implicate în comiterea infracțiunilor, inclusiv și a convorbirilor telefonice purtate între Gobjilă Oxana cu Palii Victoria și Balanici Varucica, **atașat ca document la cauza penală nr. 2020970117 prin ordonanța din 19 martie 2021. (Vol. III f.d. 63-113);**

- **Copia dosarului pentru determinarea dizabilității cet. Gobjilă Vasile**, care conține actele colectate de către asistenta socială a Structurii Teritoriale ***** a CNDDCM, **Balanici Varucica**, care ulterior a fost expediat către CNDDCM, în vederea repartizării Serviciului pentru determinarea dizabilității, pentru a-l examina și a lua decizie în vederea determinării și acordării lui Gobjilă Vasile gradul de dizabilitate. (Vol. II f.d. 165-192);

-**Nota informativă și răspunsul CNDDCM nr.71 din 22.01.2021**, cu privire la examinarea suplimentară a corectitudinii determinării gradelor de dizabilitate, parvenite în urma solicitării privind efectuarea unui control în vederea acordării gradelor de dizabilitate solicitanților, persoane implicate în comiterea infracțiunii. (Vol. III f.d. 3-4; 9-20);

Actele procedurale în care au fost consemnate rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenogramele și înregistrările:

- **procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 19.05.2020** (cercetarea domiciliului în cazul dat al biroului de serviciu al angajatei STDDCM *****), amplasat în incinta Centrului de Sănătate *****), cu anexele la acesta, părți integrante ale procesului-verbal – stenogramele, *care dovedesc faptul întâlnirii între Gobjilă Oxana cu Balanici Varucica și Palii Victoria în biroul de serviciu al specialistului relații sociale din cadrul STDDCM ***** amplasat în incinta Centrului de Sănătate ******, et. 2, din or. *****), str. Șciusev nr. 5, în cadrul căreia, *Gobjilă Oxana discută cu ultimele, privind posibilitatea acordării gradului de dizabilitate pentru soțul său Gobjilă Vasile.*

Stenograma discuțiilor din data de 10.03.2020 la ora 13:10:17, purtate între: Balanici Varucica, Palii Victoria și Gobjilă Oxana, din care rezultă că, *Gobjilă Oxana oferă bani în sumă de 5000 lei, pentru acordarea gradului de disabilitate.* (vol. I f.d. 135-142)

- **procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 19.05.2020**, prin care au fost consemnate comunicările telefonice, purtate de la postul de telefonie mobilă cu **nr. 069286245** de

către **Palii Victoria** pentru perioada 19.02.2020- 19.05.2020 *cu stenogramele*, și anume discuția purtată dintre *Palii Victoria și Gobjilă Oxana* la **10.03.2020**, în intervalul de timp **12:01:11 – 12:03:00**.

-discuția purtată dintre *Palii Victoria și Gogjilă Oxana* la **12.03.2020**, în intervalul de timp **20:25:50**, **din care rezultă că Palii Victoria îi confirmă învinuitei Gobjilă Oxana**, faptul că împreună cu *Balanici Varucica*, au influență asupra persoanelor publice din cadrul CNDDCM, și pot să-i determine pe aceștia în vederea emiterii unei decizii favorabile privind determinarea și acordarea gradului de dizabilitate.(vol. I f.d. 106-111);

- înregistrările audio-video, transcrise de către subdiviziunea specializată a CNA pe purtătorul optic DVD-R cu n/i 2514(46), ce conține comunicările interceptate între Palii Victoria, Balanici Varucica Gobjilă Oxana la **04.03.2020 și 10.03.2020**, ce prezintă interes pentru urmărirea penală.

- înregistrările audio, transcrise de către subdiviziunea specializată a CNA pe purtătorul optic DVD-R cu n/i 211/20, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă cu nr. 069286245 utilizat de Palii Victoria, printre care și comunicările interceptate ale învinuitei Gobjilă Oxana cu Palii Victoria, ce prezintă interes pentru urmărirea penală.

Probele administrate cu referire la capătul de acuzare de pretindere și primire a mijloacelor bănești de la cet. Lisnic Lilia prin intermediul lui Gobjilă Oxana.

-**declarațiile învinuitei cet. Lisnic Lilia**, care a recunoscut faptul, că la sfârșitul lunii iunie 2020, a dat prin intermediul specialistului din cadrul Primăriei s. Pripiceni-Rîzeși, Gobjila Oxana mijloace bănești în sumă de 7000 lei, pentru determinarea persoanelor, care decid acordarea gradelor de dizabilitate, să-i acorde gradul III de dizabilitate fără termen.

A menționat, că în 2018 a obținut gradul III de dizabilitate, având probleme de sănătate, având probleme cu ficatul și fierea, având intervenție chirurgicală. Acest grad de dizabilitate i s-a acordat pentru un an de zile. Ulterior în decembrie anul 2019 după investigațiile medicale suplimentare, iarăși a depus actele la Structura teritorială ***** pentru determinarea dizabilității, în vederea prelungirii termenului pentru gradul acordat anterior. Respectiv gradul III de dizabilitate i-a fost acordat doar pentru 6 luni.

În legătură cu expirarea termenului, în luna iunie 2020, simțind că starea sănătății se agravează s-a adresat medicului de familie Aureliu Iosupovici, ca să primească îndreptarea.

Cunoscând faptul că este posibil și merită acordarea gradului de dizabilitate fără termen, la mijlocul lunii iunie 2020 s-a adresat doamnei Gobjilă Oxana, care este asistentă socială în cadrul Primăriei s. Pripiceni Răzești, pentru a o consulta referitor la obținerea gradului pe viață. Doamna Gobjilă Oxana, i-a comunicat că este posibil, însă contra unei sume de bani în valoare de 7000 lei, în caz contrar, dacă nu va da acești bani, va primi iarăși gradul doar pentru jumătate de an, și iarăși cu consultații medicale suplimentare.

Neavând o altă ieșire din situație, a fost de acord ca să-i transmită Oxanei Gobjilă acești bani. Aceasta din urmă, i-a zis doar să-i aducă copia buletinului, în rest se va ocupa dânsa de completarea dosarului și va discuta cu careva persoane pentru acordarea gradului solicitat.

Peste aproximativ o zi - două după ce a discutat cu Gobjilă Oxana, a contractat un împrumut de la compania „Sebo” la data de 15.06.2020 în sumă de 10000 mii lei.

După ce a primit împrumutul de la „Sebo”, a doua zi a mers în biroul cet. Gobjilă Oxana în incinta Primăriei sat. Pricipeni-Răzeși și i-a transmis suma de 7000 lei. Gobjilă Oxana a asigurat-o, că totul va fi bine, comunicându-i ca a mai făcut grade prin sat, și să nu-și facă griji.

Prin faptul dat, a înțeles că Gobjilă Oxana, urmează să discute și să transmită inclusiv banii persoanelor din cadrul comisiei de la ***** și Chișinău, care decid acordarea gradului de dizabilitate. Dânsa urma să o anunțe când va primi certificatul de încadrare în gradul de dizabilitate.

Pe final, i-a fost acordat gradul de dizabilitate III pe termen de un an. **(Vol. II f.d.127-128; 129)**

- **Procesul-verbal de percheziție din 18.08.2020**, prin care a fost consemnat rezultatul percheziției în domiciliul cet. Gobjilă Oxana, s. Pripiceni-Răzeși, r. *****, în urma căreia a fost ridicat telefonul mobil de de model „Samsung”, cu cartela SIM 069056697, utilizat de Gobjilă Oxana. **(Vol. II f.d. 141-143);**

- **Procesul-verbal de cercetare din 18.09.2020**, prin care s-a consemnat cercetarea telefonului mobil ridicat de la Gobjilă Oxana, potrivit căruia s-a constatat prezența apelurilor efectuate prin aplicația „Viber”, de către Gobjilă Oxana către Paliu Victoria în perioada lunii iunie-august 2020. **(Vol. II f.d.145-156);**

- **Procesul-verbal de ridicare din 07.09.2020**, prin care a fost consemnată ridicarea dosarelor de dizabilitate de la Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, *inclusiv și materialele dosarului pentru determinarea dizabilității a cet. Lisnic Lilia Ivan.* **(Vol. II f.d. 160-164);**

- **Procesul-verbal de ridicare din 07.09.2020**, prin care au fost ridicate ordinile de angajare și fișele persoanelor publice din cadrul CNDDCM, inclusiv ale specialistului relații sociale din cadrul STDDCM *****, Balanici Varucica, cărei i-au fost atribuite obligații funcționale în vederea recepționării documentelor necesare pentru determinarea gradului de dizabilitate, completării în format electronic în sistemul informațional automatizat și pe suport de hârtie a Chestionarului de evaluare a capacităților și performanțelor în activități, pregătirii dosarului electronic inclusiv și pe suport de hârtie cu anexarea tuturor actelor și expedierea în termeni restrânși către Biroul de înregistrare și arhivare- dosarele electronice și pe suport de hârtie.

Respectiv, se denotă faptul că Palii Victoria, care acționa de comun cu o altă persoană în privința căruia a fost disjunctă urmărirea penală, aveau legătură directă cu solicitanții gradelor de dizabilitate, iar Gobjilă Oxana care a susținut influența față de Lisnic Lilia, a pretins și a primit de la aceasta 7000 lei, dintre care 6000 lei, ulterior i-a transmis asistentei specialistului relații sociale (o altă persoană în privința căreia a fost disjunctă urmărirea penală) și asistentei medicale Palii Victoria, pentru ca acestea să influențeze persoane publice din cadrul CNDDCM, ca să-i acorde Liliesi Lisnic gradul III de dizabilitate fără termen. (**Vol. III f.d. 30-37**);

- **procesul-verbal de cercetare a documentelor din 18.11.2020**, prin care a fost consemnată examinarea dosarelor de dizabilitate a solicitanților ridicate de la CNDDCM, *inclusiv a solicitantei Lisnic Lilia*, în urma căreia s-a constatat că Lisnic Lilia, a depus cerere pentru evaluarea repetată, la data de 30.12.2019, în vederea acordării gradului de dizabilitate, care potrivit certificatului de neîncadrare în grad eliberat de Serviciul pentru determinarea gradului de dizabilitate, echipa nr. 9, în privința lui Lisnic Lilia a fost emisă la data de 05.02.2020, decizia prin care se constată că, aceasta nu se încadrează în grad de dizabilitate. Ca urmare, *a fost depusă cererea din 17.02.2020, prin care se solicită evaluarea repetată*, nefiind de acord cu decizia emisă de echipa nr. 9 al Serviciului pentru determinarea gradului de dizabilitate. Potrivit celor consemnate, în urma examinării dosarului de dizabilitate a lui Lisnic Lilia, rezultă că, la data de 27.02.2020, Serviciul de control nr. 2, în urma examinării cererii în mod de recurs, a decis că *Lisnic Lilia se încadrează în grad de dizabilitate III (mediu)*, atribuit pentru perioada pînă la 01.07.2020. *Chestionarul de evaluare a capacităților pentru solicitantul Lisnic Lilia a fost completat de către specialistul SRDDCM *****, Balanici Varucica*, unde aceasta era responsabilă de primirea actelor, completarea dosarelor și expedierea

acestora către Serviciul pentru determinarea dizabilității al CNDDCM. Astfel, rezultă că Lisnic Lilia, cunoștea sau urma să cunoască procedura de depunere a actelor necesare pentru acordarea gradului de dizabilitate și posibilitate de a-i fi acordat grad fără termen, care potrivit Hotărârii Guvernului nr. 357 din 18.04.2018, cu privire la determinarea dizabilității, grad fără termen se atribuie celor care dețin grad de dizabilitate 5 ani consecutiv. **(Vol.II f.d. 214-236);**

- **procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10 martie 2022**, prin care a fost consemnată cercetare site-ului web al Portalului național al instanțelor de judecată, în urmăreala căreia s-a constatat că de către Judecătoria Orhei, sediul ***** a fost emisă sentință de condamnare la 01.03.2022 în privința lui Lisnic Lilia, care a fost publicată pe portal la 02.03.2022. **(Vol. III f.d. 114-115);**

- **Raportul de analiză operațională nr. 20200382**, care conține analiza descifrărilor convorbirilor telefonice ale persoanelor implicate în comiterea infracțiunilor, inclusiv și a convorbirilor telefonice purtate între Lisnic Lilia și Gobjilă Oxana și respectiv Gobjilă Oxana cu Palii Victoria, **atașat ca document la cauza penală nr. 2020970117 prin ordonanța din 19 martie 2021. (Vol. III f.d. 63-113);**

- **Sentința din 01.03.2022**, emisă de către Judecătoria Orhei sediul ***** în privința învinuitei Lisnic Lilia, prin care s-a hotărât a recunoaște pe Lisnic Lilia vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin. (8) Cod de procedură penală și respectiv art. 90 Cod penal, cu suspendare condiționată a pedepsei pe un termen de un an. **(Vol.III f.d. 116-126);**

Actele procedurale în care au fost consemnate rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenogramele și înregistrările:

- **procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 19.05.2020** (cercetarea domiciliului în cazul dat, al biroului de serviciu al angajatei STDDCM *****), amplasat în incinta Centrului de Sănătate *****), cu anexele la acesta, părți integrante ale procesului-verbal și **Stenograma discuțiilor din fișierul cu denumirea (Rec2_20200304_124842_EXP) din data de 04.03.2020 la ora 13:00:56, purtate între: *Balanici Varucica, Palii Victoria și Stenograma discuțiilor din fișierul cu denumirea Rec2_20200310_130532_EXP) din data de 10.03.2020 la ora 13:10:17, purtate între: *Balanici Varucica, Palii Victoria și Gobjilă Oxana*, care dovedesc faptul întâlnirii între Gobjilă Oxana cu *Balanici Varucica și Palii Victoria* în biroul de serviciu al specialistului relații sociale din cadrul STDDCM *****), amplasat în incinta***

Centrului de Sănătate *****, et. 2, din or. *****, str. Șciusev nr. 5, în cadrul căreia, Gobjilă Oxana discută cu ultimele, *privind posibilitatea acordării gradului de dizabilitate pentru Lisnic Lilia.* (Vol. II f.d. 135-136; 137-140)

- **procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 19.05.2020** (*interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de către Palii Victoria*) cu anexele la acesta, părți integrante ale procesului-verbal – stenogramele:

- stenograma comunicărilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă cu nr. 069286245, utilizat de Palii Victoria, discuțiile din fișierul cu denumirea C5-38-20(11) din data de 12.03.2020 în intervalul de timp 20:25-20:38 min., prin care au fost consemnate discuția între Gobjilă Oxana și Palii Victoria, *din care rezultă că Gobjilă Oxana îi comunică ultimei că a cerut de la Lisnic Lilia și de la o altă persoană câte 6000 lei.*(Vol. II f.d. 98-105; 107-110)

- **procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 18.08.2020** (*interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate între Palii Victoria și Gobjilă Oxana la 30.06.2020*, în intervalul de timp **21:28:32 – 21:40:32**, cu anexele la acesta, părți integrante ale procesului-verbal – **stenogramele, care coroborate cu declarațiile făcute de învinuita Lisnic Lilia, rezultă că aceasta a dat deja suma pretinsă, iar Gobjilă Oxana a primit de la aceasta mijloace bănești în sumă de 7000 lei, dintre care 6000 lei i-a transmis Victoriei Palii, iar 1000 de lei și-a luat pentru sine.** (Vol. II f.d. 158-163; 164-169);

- **înregistrările audio-video, transcrise de către subdiviziunea specializată a CNA pe purtătorul optic DVD-R cu n/i 2514(46)**, ce conține interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor, *care au avut loc interceptate între Palii Victoria, Balanici Varucica și Gobjilă Oxana*, în biroul de serviciu al angajaților Structurii Teritoriale pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă *****, Balanici Varucica, amplasat în incinta Centrului de Sănătate *****, et. 2, din or. *****, str. Șciusev nr. 5 la 04.03.2020 și 10.03.2020, *discuții purtate între acestea în interesele soțului Oxanei Gogjilă- Vasile Gobjilă.*

- **înregistrările audio, transcrise de către subdiviziunea specializată a CNA pe purtătorul optic DVD-R cu n/i 211/20**, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă cu nr. 069286245, *utilizat de Palii Victoria, printre care și comunicările interceptate ale lui Gobjilă Oxana cu Palii Victoria, în interesele beneficiarului Lisnic Lilia, ce prezintă interes pentru urmărirea penală.*

- înregistrările audio, transcrise de către subdiviziunea specializată a CNA pe purtătorul optic CD-R cu n/i 497/20, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă cu nr. 069286425, utilizat de Palii Victoria, printre care și comunicările interceptate ale învinuitei Gobjilă Oxana cu Palii Victoria, în interesele învinuitei Lisnic Lilia, discuția din 30.06.2020 în intervalul de timp 21:28:32-21:40:32. (NOTĂ: purtătorii de informații menționați supra, se află la păstrare în cauza penală nr. 2020970117 la DGUP CNA)

Încadrarea juridică a faptei reținute de instanță în sarcina inculpatei.

Instanța relevă că, conform ordonanței de punere sub învinuire din 19 august 2020 Gobjilă Oxana a fost pusă sub învinuire pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) și art. 326 alin.(1¹) Cod penal, (Vol III, f.d.142-143).

Ulterior, prin ordonanța de punere sub învinuire din 26 mai 2022, dar și potrivit rechizitoriului, inculpata Gobjilă Oxana a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. **326 alin. (2) lit. b) și art. 326 alin.(2) lit. d)** Cod penal al RM, (Vol III, f.d.211-212).

Astfel, faptele imputate inculpatei, Gobjilă Oxana au fost comise în perioada lunilor martie – iunie a anului 2020.

Reieșind din prevederile art. 8 Cod de procedură penală, precum și din art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Art.326 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal al RM, stabilește răspunderea pentru pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, de două sau mai multe persoane, urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit.

Instanța evidențiază că vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției. Sarcina probațiunii aparține părții acuzării. Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției

nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Analizînd probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, se ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatei, Gobjilă Oxana în comiterea infracțiunilor imputate.

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

Corespunzător cu art. 100 alin. (4) din același cod, toate probele administrate în cauza penală urmează a fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În lumina prevederilor citate, instanța subliniază că sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

În continuare, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatei Gobjilă Oxana i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată

faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:

1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Așadar, în contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reiterează și prevederile art. 101 alin.(3), (4) Cod de procedură penală, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și suficienței acestora în coroborare cu declarațiile inculpatului administrate în ședința de judecată și a probelor administrate în faza urmăririi penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina lui *Gobjilă Oxana Vitalie* pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în ședința de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.

În ceea ce privește incidența probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanța concluzionează, că acțiunile inculpatei *Gobjilă Oxana Vitalie* întrunesc pe deplin semnele faptei infracționale încadrate în baza art. **326 alin. (2) lit. d) Cod penal**, după indicii calificativi „darea unei persoane, personal și prin mijlocitor, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană susține că are o influență asupra unei persoane publice pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de obținerea rezultatului urmărit,, **infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (2) lit. b) Codul penal și** „pretinderea și primirea personal de bani pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșită mai multe persoane, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”, **infracțiunea prevăzută la art. 326 alin.(2) lit. b) din Codul penal.**

În conformitate cu art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 din Codul penal, „Se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod”.

În conformitate cu prevederile art. 113 din Codul penal, „Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători”.

Astfel, instanța de judecată reține că infracțiunea prevăzută la art.326 din Codul penal, face parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 326 CP RM îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice sau străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

În cazul în care modalitatea faptică a infracțiunii este cea de extorcare a remunerației ilicite, în plan secundar, se aduce atingere relațiilor sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la art. 326 CP RM, îl reprezintă remunerația ilicită. Acesta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică traficantului de influență).

Nu poate fi aplicată răspunderea în baza art.326 CP, în cazul prevalării neremunerate de influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a o face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Nu se are în vedere cazul când remunerarea nu se reușește din cauze independente de voința făptuitorului, în asemenea caz, va fi prezentă tentativa la infracțiunea de trafic de influență sau de cumpărare de influență. Se are în vedere când remunerarea nu este în genere cuprinsă de intenția făptuitorului, în astfel de cazuri, dacă făptuitorul deține anumite

calități speciale răspunderea îi poate fi aplicată conform altor norme și anume art.327, 328 CP.

La caz, obiectul material al infracțiunilor prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal, îl reprezintă remunerația ilicită, în speță exprimată în bani, în valoare de 5000 lei care au fost acordată și respectiv 6000 lei, necuveniți inculpatei Gobjilă Oxana, care au fost preținși și primiți.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 326 CP RM, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani de titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art.326 Cod penal cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.

Infracțiunea specificată la art.326 Cod penal, este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

Dacă infracțiunea prevăzută la art.326 CP nu-și produce efectul din cauze independente de voința făptuitorului (adică, nu se reușește pretinderea, acceptarea sau primirea a remunerației ce nu i se cuvine făptuitorului), cele comise trebuie calificate potrivit prevederilor art.27, 326 CP.

În art.326 CP, termenul „influență” este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Evident, această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al dispoziției de la art.326 Cod penal.

Astfel, influența la care se referă dispoziția în cauză nu trebuie să aibă la bază o putere legală, autoritate, cu care este investit cineva prin lege sau în baza legii, cum ar fi șeful față de subordonat, organul de control față de cel controlat etc.

Drept urmare, în sensul prevederii de la art.326 CP, termenul „influență” privește acea influență care trebuie să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, colaborare, îndrumare, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii. Aceasta

trebuie să izvorască, de exemplu, din raporturile de rudenie sau prietenie, raporturile comerciale, relațiile infracționale, relațiile politice etc.

Atunci când influența făptuitorului asupra persoanei publice, persoanei cu funcție de demnitate publică, persoanei publice străine sau funcționarului internațional nu este reală, ci numai afirmată de făptuitor, această influență trebuie să îndeplinească și condițiile definite de legiuitor prin expresia „susține că are influență”.

Cu alte cuvinte, această influență trebuie să fie posibilă și credibilă, nu însă o pretinsă influență ce apare irealizabilă sau este absurdă, imposibil de a exista și a avea efect. Dacă influența nu este posibilă (atât în sensul efectuării, cât și al finalității), fapta nu va putea fi calificată în baza art.326 CP, în asemenea cazuri, cele săvârșite vor reprezenta una dintre infracțiunile prevăzute la art.189 sau 190 Cod penal.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 326 alin. (2) din Codul penal, în episodul cu Gobjilă Vasile, a constat în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea inculpatei de transmitere cet. Pali Victoria și unei personae în privința căreia a fost disjungată urmărirea penală, care susțineau că au influență asupra persoanelor publice din cadrul comisiei Consiliului Național pentru Determinarea Dezabilității și Capacității de Muncă, în competența cărora intra luarea deciziei pentru acordarea gradului de dezabilitate, a sumei de 5000 lei, în vederea acordării soțului ei, Gobjilă Vasile a gradului II de dizabilitate (accentuat), pe un termen de un an, eliberându-i certificatul de încadrare în gradul de dizabilitate.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 326 alin. (2) din Codul penal, în episodul cu Lisnic Lilia, a constat în fapta prejudiciabilă, prin care inculpata a pretins personal bani pentru sine și/sau pentru alte persoane, susținând că are influență asupra persoanelor publice, în vederea acordării gradului II de dizabilitate fără termen, indiferent dacă întrunește sau nu criteriile pentru determinarea gradului menționat, adică contrar HG nr. 357 din 18 aprilie 2018, cu privire la determinarea dizabilității.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.326 Cod penal se caracterizează prin intenție directă.

Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Astfel, instanța consideră că în prezentul proces penal și-a găsit confirmare și prezența laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art. 326 Cod penal, în acțiunile inculpatei Gobjilă Oxana, deoarece ultima a dat dovadă de intenție directă, avînd în vedere că, își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările prejudiciabile și a dorit survenirea acestor urmări.

Scopul infracțiunii prevăzute la art.326 Cod penal este unul special. Aceasta cunoaște patru forme alternative: scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească, să nu îndeplinească, sau să întârzie ori să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

În speță, scopul inculpatei, Gobjilă Oxana, a fost de a determina reprezentanții din cadrul comisiei Consiliului Național pentru Determinarea Dezabilității și Capacității de Muncă, în competența cărora intra luarea deciziei pentru acordarea gradului de dezabilitate, în vederea acordării lui Gobjilă Vasile și Lisnic Lilia, a gradului de dizabilitate.

Subiectul infracțiunii specificate la art.326 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui factor de decizie, și anume asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional.

La caz, instanța reține și faptul că, inculpata Gobjilă Oxana, este persoană fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunilor, a atins vârsta de 16 ani, este o persoană interesată în acordarea gradului de dizabilitate pentru soțul său Gobjilă Vasile, și respectiv tot ea, deținând funcția de asistentă socială în cadrul Direcției Asistență Socială *****, a susținut față de Lisnic Lilia, că are influență asupra unui factor de decizie, și anume persoanele publice menționate supra.

Audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că toate semnele obiective și subiective ale componenței de infracțiune prevăzută la art.326 alin. (2) lit. d) și art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal, sunt întrunite, și călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate și în limita unei proceduri legale, instanța de judecată consideră, vinovăția inculpatei Gobjilă Oxana, în comiterea infracțiunii imputate, ca fiind dovedită, în afară de orice dubiu rezonabil.

Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art. art. 7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de

circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de judecată menționează, că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. *Ca urmare*, instanța indică că, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, *or*, practica judiciară demonstrează că, *o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.*

Instanța concluzionează că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituție și alte legi sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acestuia.

În aceeași ordine de idei, reieșind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art.75-78 din Codul penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe ce atenuază răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal în privința lui Gobjila Oxana instanța a stabilit – *căința activă*.

Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal în privința lui Gobjila Oxana- nu au fost stabilite.

În speță, sancțiunea **art. 326 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal**, prevede o pedeapsă cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani.

Ultima modificare a normei prevăzute la art.326 alin. (2) Cod penal, a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr. 165 din 10.09.2020, *în vigoare din 09.11.2020, în partea pedepsei*.

La caz, sancțiunea **art. 326 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal, la momentul comiterii infracțiunii** de către inculpata Gobjilă Oxana prevedea o pedeapsă cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de **la 2 la 6 ani**.

Totodată, conform prevederilor art. 10 alin. (2) Cod penal, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Prin urmare, instanța reține că, urmează a aplica legea penală în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, întrucât legea nouă (redacția în vigoare din 09.11.2020) agravează pedeapsa persoanei ce a comis infracțiunea.

În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, infracțiunile comise de către **Gobjilă Oxana** pe ambele capete de acuzare în condiția *art. 16 alin. (4) Cod penal*, fac parte din categoria *infracțiunilor grave*, inculpata a recunoscut vina în totalitate, cauza fiind examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Privind persoana celui vinovat, instanța atestă că inculpata Gobjila Oxana atît la locul de trai, precum și la locul de muncă se caracterizează pozitiv, nu a mai fost în conflict cu legea, nefiind anterior condamnată (f.d.Vol III f.d.124,125, 177-178).

Articolul 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală statuează că, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

În condițiile art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă, stabilită la art. 326 alin.(2) din Codul penal, amendă în mărime de la 2250 u.c. pînă la 3000 u.c., sau cu închisoare de la 1 an și 6 luni pînă la 4 ani.

Instanța conchide că, prin aplicarea pedepsei stabilite va fi atins scopul pedepsei penale, precum și va fi restabilită echitatea socială și va impune inculpatul să deducă pe viitor concluziile necesare din infracțiunea comisă.

În opinia instanței, doar prin aplicarea pedepsei în limitele stabilite, poate fi asigurată exercitarea scopului pedepsei penale, și anume scopul de corectare a condamnatului, restabilirea echității sociale și prevenirea săvârșirii noilor infracțiuni.

Corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite și reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate și că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse.

Astfel, conducându-se de scopurile pedepsei penale, reieșind din personalitatea inculpatei care anterior nu a fost judecat, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, se caracterizează pozitiv la locul de trai și reieșind din caracterul infracțiunilor, instanța consideră că, în privința lui **Gobjilă Oxana**, urmează a fi aplicate următoarele pedepse:

- pentru *art.326 alin.(2) lit. d) din Codul penal al RM (epizodul Gobjilă Vasile)*- *închisoare pe un termen de 3 ani.*

- pentru art.326 alin.(2) lit. b) din Codul penal al RM (epizodul Lisniic Lilia) - închisoare pe un termen de 3 ani.

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal al RM, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

*Totodată, la stabilirea pedepsei lui **Gobjilă Oxana**, instanța de judecată va ține cont și de prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal al RM.*

*Astfel, pentru concurs de infracțiuni i se stabilește lui **Gobjilă Oxana** prin cumul parțial pedeapsă **definitivă** cu închisoare pe un termen de **3 (trei) ani și 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.***

Totodată, în condițiile art. 72 alin. (3) Cod penal, deoarece inculpatul a săvârșit cu intenție o infracțiune din categoria grave, urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

În același context instanța reiterează că, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2) și (6) Cod penal dacă, (1) dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c¹) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță; f) să participe la programe probaționale; g) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității; h) să fie supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni.

Instanța de judecată accentuează că aplicarea prevederilor art. 90 CP – suspendarea condiționată a executării pedepsei nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de el este un incident în viața acestuia. Instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă.

În speță, având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului, ținând cont de prevederile art.75-78 din Codul penal, *instanța de judecată conchide că, este posibilă suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatei Gobjilă Oxana pe o perioadă de probațiune pe un termen de 3(trei) ani cu acordarea posibilității acesteia, ca în perioada de probațiune, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i-a fost acordată, pe termen lung, va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului și a plasării acestuia în mediul penitenciar.*

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reiterează că durata perioadei de probațiune și situația în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligat permanent să-și adapteze comportamentul la obligațiile impuse de către instanță, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea condamnatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale și inclusiv al celei generale va fi atins și în condițiile descrise anterior.

Totodată, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile **art.90 alin.(6) lit. a) din Codul penal**, consideră necesar și util ca în cazul dat, față de inculpatei, Gobjilă Oxana, să fie stabilită obligațiunea ca, ***în perioada de probațiune să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului care exercită controlul asupra comportării celui condamnat;***

Instanța de judecată, potrivit prevederilor art. 90 alin. (9)-(11) Cod penal informează condamnatul că în cazul în care el, în decursul perioadei de probațiune, va încălca în mod sistematic obligațiile stabilite sau ordinea publică, fiind supus răspunderii contravenționale, instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celui condamnat cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și va trimite condamnatul pentru a executa pedeapsa stabilită.

Or, impedimente legale pentru aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal nu sunt.

Totodată, instanța consideră necesar de a se expune vis-a-vis de necesitatea includerii în termenul de pedeapsă a perioadei în care inculpata *Gobjila Oxana* s-a aflat în stare de reținere și arest.

Prin ordonanța din 17.08.2020, s-a dispus reținerea cet. *Gobjila Oxana*. (Vol III, f.d.135).

Potrivit procesului-verbal de reținere, *Gobjila Oxana* a fost reținută la 18 august 2020, ora 08⁵⁰. (Vol III, f.d.138-139);

Prin încheierea Judecătorei Chișinău sediul Ciocana din 20.08.2020, a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest la domiciliu pe un termen de 30 de zile începând cu 18.08.2020 ora 08:50 pînă la 17.09.2020, ora 08:50 (Vol III, f.d.157-161);

Prin încheierea Judecătorei Chișinău sediul Ciocana din 17.09.2020, a fost prelungită măsura preventive sub formă de arest la domiciliu pe un termen de 20 de zile începând cu 17.09.2020 ora 08:50 pînă la 07.10.2020, ora 08:50 (Vol III, f.d.170-174);

Conform prevederilor art. 88 alin. (3) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei se include în termenul închisorii (...).

Potrivit pct.57 al Hotărârii Curții Constituționale nr.3 din 23.02.2016, constituie lipsire de libertate atât reținerea (Străisteanu și alții v. Moldova, nr. 4834/06, §§ 85-88, 7 aprilie 2009, sau Witold Litwa v. Polonia, nr.26629/95, 4 aprilie 2000), cât și arestarea preventivă sau arestarea la domiciliu (Mancini v. Italia, nr. 44955/98, § 17; sau Nikolova v. Bulgaria (nr. 2), nr. 40896/98, § 60 și 74, 30 septembrie 2004).

În pct.2 lit. a) al dispozitivului aceleași hotărâri, Înalta Curte constată că (...) termenul arestului preventiv include timpul în care persoana 1) a fost reținută și s-a aflat în arest preventiv; 2) a fost sub arest la domiciliu; 3) s-a aflat într-o instituție medicală, la decizia instanței de judecată, pentru expertiză în condiții de staționar, precum și la tratament, în urma aplicării în privința ei a măsurilor de constrângere cu caracter medical.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată apreciază necesar ca în termenul executării pedepsei stabilit inculpatei Gobjilă Oxana prin prezenta sentință, urmează a fi inclus termenul aflării în stare de reținere și arest la domiciliu de la 18.08.2020 ora 08⁵⁰ până la 07.10.2020, ora 08⁵⁰.

Confiscarea specială.

Conform art.106 alin.(1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că, sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Confiscarea specială are un caracter preventiv personal, adică este orientat împotriva pericolului generat de anumite persoane, aceasta fiind unica măsură de siguranță prevăzută de Codul penal ce poartă un caracter patrimonial fiind destinată să înlăture o stare de pericol creată de existența anumitelor bunuri sau lucruri. Acest fapt se explică prin aceea că la confecționarea acestor bunuri nu se acționează asupra unei stări periculoase a autorului, ci doar se ia o măsură de precauție, prin necesitatea lipirii făptuitorului de orice obiect, pe care l-ar putea folosi la săvârșirea unei infracțiuni.

Prin urmare, instanța de judecată va dispune confiscarea specială din contul inculpatei Gobjilă Oxana a sumei de 5000(cinci mii) lei ca mijloace destinate pentru săvârșirea infracțiunii și respectiv 1000(una mie) lei, ca bunuri primite și rezultate din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență.

Măsura preventivă.

În conformitate art. 395 alin.(1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Potrivit procesului-verbal de reținere, Gobjila Oxana a fost reținută la 18 august 2020, ora 08⁵⁰. (Vol III, f.d.138-139);

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 20.08.2020, a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest la domiciliu pe un termen de 30 de zile, începînd cu 18.08.2020 ora 08:50 pînă la 17.09.2020, ora 08:50 (Vol III, f.d.157-161);

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 17.09.2020, a fost prelungită măsura preventivă sub formă de arest la domiciliu pe un termen de 20 de zile, începînd cu 17.09.2020 ora 08:50 pînă la 07.10.2020, ora 08:50 (Vol III, f.d.170-174);

Avînd în vedere că în privința inculpatei Gobjilă Oxana, va fi pronunțată o sentință de condamnare cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu suspendare, instanța de judecată consideră necesar de a aplica, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, pînă la intrarea prezentei sentințe în vigoare.

Acțiunea civilă.

Potrivit art.387 alin.(1) și (3) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Corpuri delictive.

În conformitate cu prevederile art.162, art. 385 alin. (1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delictive.

Corpuri delictive nu au fost recunoscute.

Totodată, conform articolului 157 din Codul de procedură penală, (1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Documentele se prezintă de către persoanele fizice și juridice la demersul organului de urmărire penală făcut din oficiu sau la cererea altor participanți la proces ori la demersul instanței făcut la cererea părților, precum și de către părți în cadrul urmăririi penale sau în procesul judecării cauzei.

În cazurile în care documentele conțin cel puțin unul din elementele menționate în art.158, acestea se recunosc drept corpuri delictive.

Astfel, instanța atestă că prin ordonanța din 10.02.2021 (Vol III, f.d.24), au fost recunoscute și atașate la materialele cauzei: document nota informativă cu privire la examinarea corectitudinii determinării gradelor de dizabilitate persoanelor Meleșinschi Leonid, IDNP - 098190328826; Cernei Gheorghe, IDNP - 2004028095967; Scol Ion Andrei, IDNP - 2001028313815; Gobjilă Vasile, IDNP - 0981607280874; Batog Ion, IDNP - 2005028024410; Platon Mihail, IDNP - 098240289231, Gobjilă Stela, IDNP - 2000028067993; Locoman Silvia, IDNP - 200047000627; Cușnir Veaceslav, IDNP - 0981202284093; Burduja Ivan Vasiliu, IDNP - 2000047000627, Popa Ion, IDNP - 0981308014707; Pistruil Ilie, IDNP - 20010472825636;

Prin ordonanța din 09.04.2021 (Vol III, f.d.44-45), au fost recunoscute și atașate la materialele cauzei: lista angajaților din CNDDCM a serviciilor de control a determinării gradului de dizabilitate și a serviciilor pentru determinarea gradului de dizabilitate, ordin nr. 73-p din 21 februarie 2006, ordin nr. 908/1p din 30.11.2018, ordin nr. 554p din 24.07.2018, copia fișei postului a specialistului Șeremet Mariana din 2019, copia fișei postului nr. 114 din 13.12.2017 a specialistului Șeremet Mariana, copia ordinului nr. 72-p din 21 februarie 2006, copia ordinului nr. 355p din 07.06.2018, copia fișei postului emisă în baza ordinului nr. 116 din 11.09.2019, copia ordinului nr. 385p din 07.06.2018, copia fișei de post emisă în baza ord. nr. 116 din 11.09.2019, copia ordinului nr. 88-p din 21.02.2006, copia ordinului nr. 592/a din 01.08.2018, copia fișei postului emis în baza ord.116 din 11.09.2019, copia ordinului nr. 815p din 16.10.2018, copia ordinului nr. 793p din 02.10.2018, copia fișei de post a expertului Mihalțova Ecaterina, copia ordinului nr. 81 din 09.06.2020, copia ordinului nr. 410p din 07.06.2018, copia fișei postului a registratorului Atamanenco Cristina, copia ordinului nr. 86-p din 21 februarie 2006, copia ordinului nr. 409-p din 07.06.2018, copia fișei de post a expertului Ouș Iurie, emisă în baza ordinului 116 din 11.09.2019.

Prin ordonanța de anexare a documentelor la cauza penală din 19.03.2021, (Vol III, f.d.112-113) au fost recunoscute și atașate la materialele cauzei: raportul de analiză operațională nr.20200282 din

06.01.2021 efectuat de inspectorul superior al Secției Analiză Operațională a Direcției Analitică, Sorbală Sergiu, privind identificarea conexiunilor dintre cartela SIM cu numerele nr. 069636360, nr. 069947548, nr. 069592779, nr. 068161168, nr. 069286245, nr. 079900863, nr. 069261866, nr. 079645356, nr. 069782408, nr. 068281655, nr. 069056697, nr. 060504491, nr. 068156638, nr. 069718146, nr. 068328652, nr. 068921597, nr. 069902994, nr. 060227343, nr. 069377139, nr. 079174504, nr. 069900278, nr. 078897805, nr. 060378792, nr. 061043355, nr. 068321822, nr. 069765210, nr. 060006000, nr. 079602071, nr. 079402793, nr. 078897805, nr. 069105173, nr. 079409970, nr. 069147578, nr. 079782105, nr. 069627996, nr. 069541907, nr. 069011642, nr. 069738501, nr. 069235081, nr. 068699369, nr. 060182505, nr. 068079901, nr. 060796707, nr. 067696980, nr. 069014699, nr. 068159866, nr. 068510486, nr. 068453824, nr. 069859546, nr. 069376184, nr. 069989863, nr. 069311567, nr. 068405061, nr. 068908316, nr. 069858598, nr. 068156638, nr. 060391094, nr. 060583582, nr. 027245192, nr. 069938422, nr. 060063942, nr. 069215388, nr. 060983981, nr. 079724660, nr. 068186205, nr. 09910450, nr. 069256653, nr. 069525591, nr. 025474224, nr. 079707719, pe 48 de file.

*Prin ordonanța din 10.03.2022 (Vol III, f.d.127) a fost recunoscut și atașat la materialele cauzei în calitate de document: sentința Judecătorei Orhei, sediul ***** din 01.03.2022.*

Astfel, soluționând chestiunea privind soarta mijloacelor materiale de probă, instanța de judecată va dispune păstrarea acestora la materialele cauzei pe toată durata păstrării cauzei penale.

Cheltuieli judiciare.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, instanța trebuie să soluționeze cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În speță, conform rechizitoriului și în ședința de judecată nu au fost invocate.

În temeiul celor expuse și conducându-se de prevederile art.106 Cod penal, art. 364¹, 384-385, 392-395 Cod de procedură penală, -

h o t ă r ă ș t e:

Gobjilă Oxana Vitalie se recunoaște vinovată în comiterea infracțiunilor prevăzute de **326 alin. (2) lit. d) și art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM și i se stabilește pedeapsa după cum urmează:**

- pe art. 326 alin.(2) lit. d) din Codul penal al RM(epizodul Gobjila Vasile) - închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

- pe art. 326 alin.(2) lit. b) din Codul penal al RM(epizodul Lisnic Lilia) - închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform prevederilor art. 84 alin.(1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni se stabilește lui **Gobjilă Oxana Vitalie** prin cumul parțial pedeapsă **definitivă** cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6(șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 din Codul penal al RM, pedeapsa cu închisoarea stabilită lui **Gobjilă Oxana Vitalie** se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3(trei) ani, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În baza art. 90 alin. (6) lit. a) din Codul penal al RM, se obligă **Gobjilă Oxana Vitalie**, să nu-și schimbe domiciliu fără consimțământul organului competent.

Se include în termenul executării pedepsei închisorii lui **Gobjilă Oxana Vitalie** durata deținerii acesteia în stare de reținere și arest la domiciliu de la 18.08.2020 ora 08⁵⁰ până la 07.10.2020, ora 08⁵⁰.

Mijloacele materiale de probă, recunoscute prin ordonanța din 10.02.2021 (Vol III, f.d.24), ordonanța din 09.04.2021 (Vol III, f.d.44-45), ordonanța din 19.03.2021, (Vol III, f.d.112-113) și prin ordonanța din 10.03.2022 (Vol III, f.d.127), *de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.*

Se aplică în privința inculpatei, Gobjilă Oxana, măsura preventivă *obligarea de a nu părăsi țara*, până la intrarea prezentei sentințe în vigoare. Cheltuielile judiciare nu sunt.

Sentința integrală, pronunțată în ședință publică, la 31 mai 2023.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător (semnătura) Viorica Severin

Copia corespunde originalului, judecător Viorica Severin