Dosarul nr.4-47/25

Număr atribuit prin PIGD 4-25031523-21-4-11032025

H O T Ă R Â R E

04 aprilie 2025 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia

Instanţa compusă din

Preşedinte de şedinţă, judecător Sofia Ghidirim

grefier Stela Rusu

cu participarea

în prezența victimei *****, contravenientului *****

în prezența agentului constatator Moraru Vladimir din cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia

examinînd în şedinţă publică cauza contravenţională intentată în privinţa lui *****, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în r-l ***** *****, fizic și psihic sănătos, angajat în cîmpul muncii, celibatar, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art.69 alin.(1), art.78 alin.(1) Cod contravenţional,-

a c o n s t a t a t:

1. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 06 martie 2025, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Cimișlia, rezultă *că ”(...) la 05 martie 2025, ora 17:40 min., locul săvârşirii s.Mihailovca r-l Cimişlia, cet.***** *****, aflându-se la domiciliul cet.*****, a.n *****, în urma relațiilor ostile create cu cet.***** s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa lui, totodată, la lovit cu pumnii în regiunea feței și corpului, astfel, prin acțiunile sale, jignindu-i demnitatea și pricinuindu-i leziuni corporale nînsemnate (...)”.*
2. Pe cale de consecinţă, ***** se învinuieşte că a comis contravenţia prevăzută de art.69 alin.(1), art.78 alin.(1) Cod contravenţional.

3. Contravenientul *****, în ședința de judecată, a declarat că *”(...) a comis fapta imputată, vina recunoaște, și-a motivat comportament agresiv față de *****, fiind în stare de ebrietate, numindu-l cu cuvinte necenzurate și injurioasă, aplicându-i lovituri cu pumnul în față, prin ce i-a pricinuit leziuni corporale neînsemnate (...)”*.

4. Victima *****, în ședința de judecată, a declarat, că *”(...) la 05 martie 2025, aproximativ spre seară, se afla domiciliul său din s.Mihailovca r-l Cimişlia, era în stare de ebrietate, se afla în domiciliul său, la scurt timp a venit *****, l-a luat la bătaie și în il numea cu cuvinte injurioase, în rezultatul conflictului i-a aplicat lovituri în față, prin ce i-a provocat leziuni neînsemnate (...)”*.

5. Agentul constatator Moraru Vladimir, în ședința de judecată, a susținut legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție solicitînd a fi recunoscut vinovat ***** de comiterea contravenției imputate, cu aplicarea pedepsei arest contravențional.

6. Audiind participanții la proces, verificînd ordonanța cu privire la contravenției sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, instanţa reține următoarele.

7. În speţă, s-a stabilit că, la data de 06 martie 2025, de către agentul constatator, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr.MAI 06 528725, prin care ***** este învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art.69 alin.(1) Cod contravențional – Injuria, precum și art.78 alin.(1) Cod contravențional - Vătămarea integrității corporale.

8. Prin urmare, situaţia reţinută în actul procedural supra menționat, a fost constatată în cadrul dezbaterilor judiciare şi nu a fost răsturnată prezumţia legalităţii şi temeinicii imputării comiterii contravențiilor prevăzute de art.69 alin.(1), art.78 alin.(1) Cod contravențional..

9. Circumstanţe atenuante şi agravante nu au fost stabilite.

10. Astfel, făptuitorul ***** chiar dacă și-a recunoscut vina în ședința de judecată, vinovăția acestuia se confirmă și prin audierea părții vătămate *****, adierea martorului ***** raport de constatare nr.202514P0079 din 06 martie 2025 prin care la cet.*****, a.n ***** au fost depistate leziuni corporale ce se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății (f.d 6-7).

11. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată nu poate pune în discuție ordonanța cu privire la contravenție, chiar în prezența oricărui motiv care ar fi invocat de către făptuitor, constantînd, astfel, că ***** a fost identificat corect și întemeiat drept persoana care a comis fapta de violența în familie asupra cetățeanului *****. Prin urmare, va fi declarat vinovat de comiterea contravenției imputate.

12. În sensul art.462 din Codul contravențional, atunci cînd examinează cauza contravențională, instanța de judecată pronunță una dintre cele două soluții: *”(...) a) soluția privind încetarea procesului contravențional; sau b) soluția cu privire la*

vinovăția persoanei de săvîrşirea contravenției imputate şi, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii (...)”.

13. În conformitate cu art.425 alin.(1) și (3) din Codul citat, *”(...)probele reprezintă elementele de fapt dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenței sau a inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o atunci cînd a cercetat toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi în baza legii. De asemenea, în sensul art.425 alin.(5) din Codul contravențional, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile codului (...)”*.

14. Potrivit art.44 Cod contravențional, *”(...) (1) În cazul în care una şi aceeaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte. (2) Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă (...)”*.

15. Astfel, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăția contravenientului cet.***** în săvârșirea contravenției specificate în ordonanța cu privire la contravenție seria MAI06 528725 din 06 martie 2025, instanța consideră rațional că acestuia să i se aplice o sancțiune în conformitate cu acțiunile sale contravenționale și potrivit cu gravitatea contravenției săvârșite, astfel încât sancțiunea care urmează să i se aplice cet.***** să fie sub formă de arest contravențional. Nu se constată existența restricțiilor impuse de prevederile art.38 alin.(6) Cod contravențional.

16. Măsura de pedeapsă aplicată lui ***** este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acestuia și pericolul social al contravenției săvârșite.

17. Conform art. art.44, 460, 462-463 Cod contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovat *****, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în r-l ***** *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional şi i se aplică sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 10 u.c ce constituie 500 /cinci sute lei 00 bani/ MDL.

Se recunoaște vinovat *****, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în r-l ***** *****, de comiterea contravenţiei prevăzute de art.78 alin.(1) Cod contravenţional şi i se aplică sancţiunea sub formă de arest contravențional, pe un termen de 10 /zece/ zile, care se va executa în condițiile stabilite într-un penitenciar cu regim de tip semiînchis, luîndu-l sub strajă imediat din sala de judecată.

Conform art.44 alin.(2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, definitiv se stabilește lui ***** sancţiunea sub de 10/zece/ zile sub formă de arest contravențional.

Termenul executării pedepsei se calculează din momentul când hotărârea devine executorie.

Hotărârea judecătorească privind aplicarea sancţiunii arestului contravenţional faţă ***** se expediază organului afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află domiciliul contravenientului pentru escortarea lui la locul de deţinere cel mai apropiat, .

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia sediul central.

Preşedinte de şedinţă,

judecător Sofia GHIDIRIM