Dosarul nr. 1-215/2024
(nr. electronic:1-24071590-48-1-02072024)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

26 noiembrie 2024 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
În componenţă:

Președintele ședinței, judecător	Igor Sîma
Grefieri	Cristina Gavriliță, Rodica Bargan
Cu participarea:	
Procurorului	Ion Moțpan
Părții vătămate	Cristian Chiriac
Inculpatului	Veaceslav Rotaru
Apărătorului inculpatului, avocatul	Mariana Ivasiutic

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în perioada de examinare 02 iulie 2024 – 26 noiembrie 2024, cauza penală privind învinuirea inculpatului:

> **Rotaru Veaceslav *****,** *născut la *****, IDNP: *****, originar, cu viza de reşedinţă în ra*****ul *****, domiciliul temporar ***** căsătorit, un copil la întreținere, studii medii generale, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, nesupus militar, fără dizabilități accentuate sau vădite, fără titluri speciale, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, grade de calificare şi distincţii de stat, nu este angajat oficial în câmpul muncii, anterior nejudecat*,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (1) Cod penal,

Acuzatorul de stat, procurorul în procuratura raionului Călărași, Ion Moțpan a susținut învinuirea înaintată și a solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului Rotaru Veaceslav în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin.(1) din Codul penal și a-i aplica pe această cale o pedeapsă sub formă de muncă neremunerastă în folosul comunității în mărime de 120 ore cu aplicarea Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și încetarea procesului penal.

A încasa în beneficiul părții vătămate Cristian Chiriac din contul inculpatului Rotaru Veaceslav a sumei de 25 000 lei cu titlu de prejudiciu material.

Partea vătămată Cristian Chiriac a menționat că susține poziția acuzatorului de stat.

Apărătorul inculpatului, avocatul Mariana Ivasiutic, a solicitat instanței de judecată încetarea procesului penal pornit în privința lui Rotaru Veaceslav, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (1) Cod penal cu aplicarea Legii cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Cât privește solicitarea de a încasa din contul inculpatului Rotaru Veaceslav a prejudiciului material în mărime de 25 000 lei, apărătorul inculpatului o consideră drept neîntemeiată în raport cu existența unei hotărâri judecătorești din 10 octombrie 2024, prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de către Chiriac Cristian împotriva lui Rotaru Veaceslav privind privind încasarea prejudiciului în mărime de 25 000 lei.

Inculpatul Rotaru Veaceslav a susținut poziția apărătorului său.

cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate în faza de urmărire penală şi cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Fapta prejudiciabilă constatată.

1. Inculpatul Rotaru Veaceslav, în data de 02 mai 2021, în jurul orelor 03-04, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, de la poarta gospodăriei lui Bădărău Ion, situată în satul Bahmut, raionul Călărași, , a răpit automobilul de model „Volvo 460”, culoare gri închis, cu *****, care aparține locuitorului aceleași localități - Cristian Chiriac, vehicul pe care l-a accidentat într-un copac de pe marginea unei străzi din Gara Bahmut, raionul Călărași, abandonându-l.
2. Astfel, prin acțiunile sale intenționate Veaceslav Rotaru a comisinfracțiunea prevăzută la art. 192[1] alin. (1) Cod penal, - *răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire.*
3. În ședința de judecată din 11 octombrie 2024, *inculpatul* Rotaru Veaceslav a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de el, și de reprezentantul său avocatul Ivasiutic Mariana, că recunoaşte în totalitate săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală. (*f.d.135*) Totodată, inculpatul a indicat că nu solicită administrarea de noi probe, că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința acestora.
4. În aceiași cerere inculpatul Rotaru Veaceslav a indicat despre faptul că i-au fost explicate drepturile și obligațiile ce îi revin în cadrul procedurii de judecare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală și că a fost prevenit de efectele declarației sale pe care și le asumă prin consimțământul liber exprimat.
5. În ședința de judecată din 11 octombrie 2024 Rotaru Veaceslav a reiterat că recunoaşte în totalitate săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, nu solicită administrarea de noi probe, că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința acestora.
6. Prin încheierea protocolară din data de 11 octombrie 2024, instanța de judecată a admis cererea inculpatului Rotaru Veaceslav, privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. (*f.d.138-139*)
7. În ordinea stabilită de art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului prevăzute la art. 105-110, art. 370 din Codul de procedură penală, inculpatul Rotaru Veaceslav a recunoscut integral vina în comiterea infracțiuni incriminate, confirmând circumstanţele comiterii acesteia, indicate în actul de învinuire, comunicând că se căieşte sincer de cele întâmplate.

8. În ședință de judecată, fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Rotaru Veaceslav a declarat că vina în comiterea infracțiunii imputate o recunoaște pe deplin. În data de 2 mai 2021, ziua de Paști, a fost la Biserică cu mai mulți prieteni printre care și Chiriac Cristian. A solicitat de la Cristian Chiriac cheile de la automobil pentru a asculta muzică la el în mașină, ulterior a pornit cu automobilul spre gara Bahmut. Pe drum a comis un accident rutier și a abandonat automobilul la locul accidentului.
9. Rotaru Veaceslav a menționat că i-a comunicat lui Cristian Chiriac despre accident, au mers împreună la locul accidentului, Cristian Chiriac a luat din mașină actele, chiar i-a propus să recupereze prejudiciul cauzat prin accident. Ultimul a acceptat. Dar pe parcurs Rotaru Veaceslav nu a reușit adune suma necesară și a decis să plece peste hotarele țării la muncă. Nu a avut intenția să se eschiveze de la repararea prejudiciului.
10. Suplimentar, Rotaru Veceslav a menționat în fața instanței că s-a pornit cu automobilul fără acordul lui Cristian Chiriac, a avut permisiunea doar să asculte muzică în mașină, a pornit motorul fără permisiunea proprietarului.
11. La fel, Rotaru Veaceslav a mai declarat că sincer regretă cele întâmplate, este de accord să repare prejudiciul cauzat în câteva tranșe.
12. În cadrul dezbaterilor judiciare și a ultimului cuvânt, a susținut poziția apărătorului.
13. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată*.
14. Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri*.
15. Cu toate că inculpatul Rotaru Veaceslav și-a recunoscut vinovăția în comiterea faptei infracționale imputate și declarațiile depuse în ședință de judecată, vinovăția acestuia se dovedește prin probe pertinente, concludente și utile administrate la faza de urmărire penală, inclusiv:
16. ***Declarațiile părții vătămate Chiriac Cristian,*** care fiind audiată în cadrul urmării penale, în data de 19 iulie 2024, (*f.d.34-37*) a declarat că locuiește în satul Bahmut, raionul Călărași. Cu Rotaru Veaceslav se cunosc bine. Timp de 5-6 luni Rotaru Veaceslav a avut permisiunea de a urca în automobilul lui, dar de fiecare dată în calitate de pasager. Nu i-a încuviințat acestuia niciodată să urce la volanul automobilului său pentru că cunoștea că Rotaru Veaceslav nu deține permis de conducere.

    La data de 01 mai 2021 a sărbătorit ziua de naștere. Sărbătoarea a petrecut-o la domiciliul lui Bădărău Ion, anume la poarta gospodăriei acestuia a fost parcat automobilul de model ”Volvo 460” cu numărul de înmatriculare *****, de culoare gri închis, înregistrat pe numele tatălui său Chiriac Mihail. Au servit alcool, și erau toți în stare de ebrietate: Chiriac Cristian, Ion Bădărău, fratele acestuia Vladislav Bădărău, Ion Gorbatîi, Maxim Murafa și Veaceslav Rotaru. În dimineața zilei de 02 mai 2021, aproximativ orele 04 au mers la culcare. Cheile

automobilului erau pe noptieră, automobilul rămânând descuiat. Rotaru Veaceslav a spus că merge să asculte muzică în automobil.

Aproximativ pe la porele 8-9 s-au trezit, a observat că cheile nu erau la locul unde le lăsase, iar pe fruntea lui Veaceslav Rotaru erau zgârâieturi și avea fragmente de sticlă în păr. Astfel de semne avea și Ion Gorbatîi. Automobilul nu se afla lângă poartă. Veaceslav Rotaru a glumit că îi va aduce un alt automobil, ulterior la insistența lui Chiriac Cristian a relatat că automobilul a fost tamponat într-un copac în regiunea Gării Bahmut. Au mers la locul accidentului, au văzut că automobilul a deteriorat doi copaci și s-a oprit în al treilea. Parbrizul era deteriorat.

Chiriac Cristian a mai relatat că au convenit cu Rotaru Veaceslav că îi va achita pentru automobilul deteriorat suma de 600 euro. Nu au declarat la poliție cele întâmplate.

La aceeași dată automobilul deteriorat a fost ridicat de o persoană cunoscută care colectează fier uzat. Banii pentru automobil le-a primit Rotaru Veaceslav, aproximativ 3000-3500 lei. Suplimentar Chiriac Cristian a menționat că pe rețeeau de socializate ”Tic Toc” au fost postate poze la locul accidentului de către Ion Gorbatîi.

17. ***Declarațiile martorului Murafa Maxim***, care fiind audiat în cadrul urmării penale, în data 06 septembrie 2024, (*f.d.48-49*) a declarat că locuiește în satul Bahmut, raionul Călărași împrreună cupărinții. La data de 01 mai 2021 s-au adunat mai mulți prieteni la domiciliul lui Bădărău Ion pentru a sărbători ziua de naștere a lui Cristian Chiriac. Potrivit declarațiilor lui Murafa Maxim a doua zi în data de 02 mai 2021, aproximativ orele 06:00 auzise cum Rotaru Veaceslav a cerut cheile de la Cristian. Nu-și amintește exact unde era parcat automobilul, posibil la poartă. Rotaru Veacesla împreună cu Gorbatîi Ion au ieșit din casă iar peste câteva minute a ieșit și el. Toți trei au urcat în automobil și au pornit. La volan se afla Rotaru Veaceslav, acesta nu le-a comunicat unde merg. În regiunea Gării Bahmut s-au înpotmolit în noroi și au pierdutt controlul asupra automobilului, ca rezultat s-au tamponat într-un copac. Au abandonat automobilul și s-au întors acasă la Bădărău Ion. Cristian Chiriac și Veaceslav Rotaru au convenit că cel din urmă îi va achita suma de 600 euro pentru automobilul deteriorat.
18. ***Declarațiile martorului Dodon Alexandru***, care fiind audiat în cadrul urmării penale, în data 27 septembrie 2024, (*f.d.53-55*) a declarat că la data de 02 mai 2021, în a adoua juătate a zilei a fost contactat telefonic de niște persoane din satul Bahmut, raionul Călărași care i-au comunicat că vând la piese u automobil de model ”Volvo”. S-a deplasat în satul Bahmut cu tralul, în gara Bahmut în stradă se afla un automobil de model ”Volvo” în stare avariată. Avea roțilescoase, așezat peiște buturugi, la fel erau scoase anumite piese din acesta. Discutase cu proprietarul automobilului cât și cu persoana care avariase unitatea de transport și care urma să-i transmită proprietarului suma de 500 sau 600 euro pentru automobil. A ridicat automobilul și a achitat pentru el suma de 3000-4000 lei nu-și mai amitește exact persoanei care a deteriorat automobilul.
19. ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13 iulie 2021, împreună cu planșa fotografică*** din conținutul cărora rezultă că a fost suspusă cercetării gospodăria familiei Bădărău situată în satul Bahmut, raionul Călărași, anume intrarea în gospodărie, poarta unde a fost parcat automobilul *(f.d.8-10)***;**

20. ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13 iulie 2021, împreună cu planșa fotografică*** din conținutul cărora rezultă că a fost supus cercetării locul accidentului, anume regiunea Gării Bahmut (*f.d. 11-14*)
21. ***Mijlocul material de probă***: plângerea semnată de către Chiriac Cristian din 13 iulie 2021 (f.d. 5) potrivi căreia acestasolicită organelor de drept să ia măsuri potrivit legislației în vigoare cu Rotaru Veaceslav care la data de 02 mai 2021, aproximativ orele 04:00 i-a răpit automobilul de model ”Volvo 460” cu numărul de înmatriculare ***** pe care l-a accidentat în regiunea Gării Bahmut, raionul Călărași, unde a și abandonat automobilul cauzându-i un prejudiciu material în mărime de 25000 lei.
22. În continuare pentru stabilirea certă a vinovăției inculpatului Rotaru Veaceslav, întru determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte a semnelor faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței de infracțiune, instanța de judecată va purcede la analiza juridco-penală a infracțiunii imputate, prin prisma tuturor semnelor și elementelor componente inerente acestei fapte infracționale.
23. Apreciind probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele administrate în faza urmăririi penale, instanța consideră că vina inculpatului Rotaru Veaceslav este pe deplin dovedită iar acțiunile lui corect au fost încadrate în baza art. 192[1] alin. (1) lit. c) Cod penal - *răpire a mijlocului de transport, fără scop de însuşire*.
24. ***Obiectul juridic principal*** îl constituie relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, ***obiectul juridic secundar*** îl constituie relațiile sociale cu privire la posesia asupra mijlocului de transport.
25. Astfel, ***obiectul juridic special*** are caracter simplu, acesta îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra milocului de transport.
26. ***Obiectul material*** al infracțiunii îl reprezintă mijlocul de transport.
27. În conformitate cu prevederile art. 132 Cod penal prin „*mijloace transport” se înțelege toate tipurile de automobile, tractoare și alte tipuri de mașini autopropulsate, tramvaiele șitroleibuzele, precum și motocicletele și altemijloace de transport mecanice*.
28. ***Latura obiectivă*** a infracţiunii prevăzute la art.192[1] alin. (1) Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de răpire. Răpirea mijlocului de transport săvârșită pe ascuns sau deschis, ori pe calea înșelăciunii sau a abuzului de încredere, având un caracter ilegal.
29. Infracţiunea prevăzută la art. 192[1] alin. (1) Cod penal este o infracţiune formală și se consideră consumată din momentul deplasării și, ca efect, al schimbării localizării mijlocului de transport.
30. În speţă, fapta prejudiciabilă a inculpatului s-a realizat prin acțiunile intenționate manifestate schimbarea localizării mijlocului de transport fără acordul proprietarului rezultat cu deteriorarea unității de transport.

31. Aceste circumstanțe se confirmă prin declarațiile părţii vătămate Chiriac Cristian care a indicat că: „[…] *în data de 02 mai 2021, Rotaru Veaceslav a răpit automobilul de model ”Volvo 460” cu numărul de înmatriculare ***** de culoare gri închis, pe care l-a accidentat într-un copac de pe marginea unei străzii din Gara Bahmut.*
32. În cazul dedus judecății ***latura subiectivă*** a infracțiunii se exprimă în *vinovăție* sub formă de *intenție directă* prin răpirea mijlocului de transport. Or, instanța de judecată concluzionează că, inculpatul prin răpirea mijlocului de transport în scopul folosinței temporare își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale şi a prevăzut că acţiunile sale pot cauza urmări prejudiciabile de posesia asupra unității de transport, în acest fel confirmându-se caracterul intenționat al acțiunilor sale.
33. ***Subiectul infracțiunii*** în cauză este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, condiție ce este întrunită în speță și nu a fost pusă la dubiu de către participanții la proces.
    Prin urmare, instanța de judecată constată în acțiunile lui Rotaru Veaceslav prezența elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 192[1] alin. (1) din Codul penal.
34. Astfel, instanța de judecată a constatat, în afara oricărui dubiu rezonabil, că Rotaru Veaceslav la 02 mai 2021, aflându-se în satul Bahmut, raionul Călărași, acționând intenționat, a răpit mijlocul de transport de model „Volvo 460” cu numărul de înmatriculare ***** de culoare gri închis, pe care l-a accidentat într-un copac de pe marginea unei străzii din Gara Bahmut.
35. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Rotaru Veaceslav, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 192[1] alin. (1) Cod penal - *răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire.*

Pedeapsa

36. În sensul normelor legale reglementate la art.26, 101 Cod de procedură penală, instanţa de judecată judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respective.
37. Potrivit art.61 alin. (1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
38. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată în conformitate cu art.7 și art. 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite,

motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunilor comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

39. Referitor la gravitatea infracțiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, instanţa de judecată va ține cont de aspectul potrivit căruia fapta prejudiciabilă săvârșită de Rotaru Veaceslav, potrivit art.16 Cod penal, se clasifică după cum urmează: ca o infracțiune ***mai puțin gravă***;
40. Totodată, instanța de judecată relevă că infracțiunea comisă de către inculpat se caracterizează printr-un grad sporit de pericol, ce atentează la ***relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier***, iar în plan secundar la ***relațiile sociale cu privire la posesia asupra mijlocului de transport.***
41. Astfel, instanța, va determina pedeapsa ținând cont de limitele sancțiunii prevăzute în norma materială precizată *supra*.
42. Referitor la personalitatea inculpatului Rotaru Veaceslav instanța de judecată constată că acesta anterior s-a aflat în conflict cu legea, fapt confirmat prin *cazierul penal* eliberat pe numele inculpatului. (*f.d. 61*)
43. În continuare instanța de judecată atestă că potrivit *răspunsului eliberat de către Instituția Publică Spitalul rational Călăraşi nr. 01-21/808 din 25 august 2021*, Rotaru Veaceslav nu se află la evidența medicului narcolog. *(f.d.75)*
44. Potrivit *caracteristicii eliberate de către Primăria comunei Bahmut, raionul Călăraşi din 22 iulie 2021*, rezultă că în privința lui Rotaru Veceslav nu au fost înregistrate plângeri în ce privește încălcarea ordinii publice *(f.d. 70)*
45. În calitate de circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului Rotaru Veaceslav, conform art. 76 Cod penal, instanța nu a reținut împrejurări relevante.
46. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Rotaru Veaceslav, conform art. 77 din Codul penal, instanța de judecată nu a stabilit.
47. Adițional instanţa de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
48. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul

inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

49. Conform art. 8 Codul penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.
50. Legiuitorul, estimând *in abstractio* pericolul social al infracţiunii incriminate la art. 192^1 alin. (1) Cod penal, a stabilit că aceasta se pedepseşte cu 850 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani.
51. Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*.
52. Astfel, pentru comiterea de către Rotaru Veaceslav a infracțiunii prevăzute art. 192^1 alin. (1) Cod penal, este rezonabilă pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale.

Aplicarea amnistiei

53. Inculpatul Rotaru Veaceslav a depus o cerere prin care a solicitat aplicarea prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021 și încetarea procesului penal.
54. Apărătorul inculpatului, avocatul Mariana Ivasiutic a susținut cererea inculpatului solicitând admiterea acesteia și încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea amnistiei.
55. Acuzatorul de stat, procurorul Ion Moțpan nu a obiectat asupra cererii inculpatului privind aplicarea amnistiei și a solicitat recunoașterea vinovăției lui Rotaru Veaceslav în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.192^1 alin. (1) Cod penal cu stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 120 ore.

Aprecierea instanței.

56. În drept, potrivit art. 107 Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranţă şi asupra drepturilor persoanei vătămate. Amnistia nu se aplică în cazul săvârşirii de infracţiuni prevăzute la art. 166^1 alin. (2) – (4), precum şi persoanelor care au săvârşit asupra minorilor infracţiuni prevăzute la art. 171-175^1, 201, 206, 208, 208^1 şi 208^2.
57. În acest context, instanța reține că în data de 24 decembrie 2021 Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a Conform art. 1 din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova (*publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 325-333 din 31 decembrie 2021*).

58. Conform art. 1, alin. (1) și (4) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021 (în vigoare din 31 decembrie 2021), prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor […] inculpate […], *dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art. 2-5, 7, 8. Aplicarea amnistiei față de persoanele* […] *inculpate care cad sub incidența art. 2, alin. (4) se decide de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei*.
59. Potrivit art. 2, alin. (1) și (3) din aceeași lege, *procesele penale în privința infracțiunilor săvârşite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de* […] *judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. Încetarea procesului penal conform alin. (1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate*.
60. La caz, instanța de judecată notează că, în ședința judiciară inculpatul Rotaru Veaceslav a depus o cerere scrisă prin care a solicitat aplicarea dispozițiilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în raport învinuire ce ține de prevederile art.192[1] alin. (1) Cod penal.
61. Aşadar, amnistia este actul de clemenţă al puterii legiuitoare, prin care aceasta, din considerente de ordin politic sau social, înlătură răspunderea penală şi consecinţele condamnării pentru infracţiunile săvârşite până la apariţia sa (a se vedea Recomandarea Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție nr. 97 din 9 februarie 2017 cu privire la aplicarea prevederilor din Legea nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, de către instanţele judecătoreşti).
62. Prin lege organică, se stabilesc infracţiunile pentru care se acordă amnistia, condiţiile şi limitele de incidenţă ale acesteia, în Codul penal fiind enumerate efectele amnistiei, în raport cu momentul apariţiei acesteia (înainte de condamnare ori după condamnarea făptuitorului), iar în Codul de procedură penală sunt prevăzute dispoziţii, referitoare la procedura aplicării amnistiei şi la consecinţele procesuale ale acesteia.
63. Conform art. 107 Cod penal, *amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranţă şi asupra drepturilor persoanei vătămate*.
64. Potrivit art. 389, alin. (4), pct. 2) Cod de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă: cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 din Codul penal* […].
65. Pornind de la normele legale enunțate *supra*, instanța constată că infracțiunea de care este învinuit inculpatul este prevăzută de art. 192[1] alin. (1) Cod penal, și se pedepseşte cu 850 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, astfel prin prisma art.16 alin. (3) Cod penal se califică ca infracțiune mai puțin gravă.

66. De asemenea, instanța de judecată reține acordul exprimat atât verbal în ședința de judecată, cât și în scris al inculpatului Rotaru Veaceslav de aplicarea amnistiei, fiind conștient de efectele juridice ale aplicării amnistiei în privința sa, menționând totodată că recunoaște vina integral și se căiește sincer de cele comise.
67. Totodată, instanța de judecată constată faptul că inculpatul nu se află nici în una din situațiile prevăzute la art. 6 din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova.
68. Astfel, raportând circumstanțele de fapt stabilite la normele de drept incidente, instanța de judecată atestă întrunirea de către inculpat a criteriilor stabilite de art. 1-2 din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, în vigoare din 31 decembrie 2021, urmând să aplice amnistia în privința lui Rotaru Veaceslav, iar în temeiul art. 275 pct. 4), art. 285 alin. (2) și art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, procesul penal urmează să înceteze.
69. Prin urmare, fapta incriminată, cât şi persoana inculpatului cad sub incidenţa Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, iar temeiuri pentru neaplicarea actului de amnistie în corespundere cu art. 6 al Legii, instanţa nu a stabilit, astfel că, consideră posibil de a libera de executarea pedepsei stabilite inculpatului, pe motivul intervenirii amnistiei.

Acțiunea civilă.

70. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 11 august 2021, Chiriac Cristian a fost recunoscut în calitate de parte civilă, data fiind cererea acestuia, depusă la faza de urmărire penală, prin care a invocat suportarea de daune materiale în sumă de 25000 lei.
71. Acuzatorul de stat, procurorul Ion Moțpan, a solicitat încasarea în beneficiul părții vătămate Cristian Chiriac din contul inculpatului Rotaru Veaceslav a sumei de 25 000 lei cu titlu de prejudiciu material.
72. Partea vătămată și civilă Chiriac Cristian și ședință de judecată a confirmat existența unei hotărâri judecătorești prin care s-a dispus încasarea sumei de 25000 lei din contul lui Rotaru Veaceslav.
73. Apărătorul inculpatului Rotaru Veaceslav, avocatul Ivasiutic Mariana a menționat că încasarea din contul inculpatului Rotaru Veaceslav a prejudiciului material în mărime de 25 000 lei, este neântemeiată din considerentul că existență o hotărâre judecătorească din 10 octombrie 2024, prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de către Chiriac Cristian împotriva lui Rotaru Veaceslav privind privind încasarea prejudiciului în mărime de 25 000 lei.
74. Inculpatul Rotaru Veaceslav a susținut poziția expusă de către apărătorul său.
75. Din materialele cauzei urmează că prin Hotărârea Judecătoriei Strășeni sediul Călărași din 10 octombrie 2024 a fost admisă acțiunea civilă înaintată de către Chiriac Cristian și s-a dispus încasarea din contului Rotaru Veaceslav a sumei de 25000 lei cu titlu de despăgubire echivalentă a prejudiciului material.

76. Pe cale de consecință, având în vedere poziția procesuală a părții vătămate și civile Chiriac Cristian care a confirmat existența unei asemenea hotărâri și că suma despăgubirii este raportată la prejudiciul cauzat ca urmare a acțiunilor lui Rotaru Veaceslav, în data de 02 mai 2021 evenimente legate juridic de prezenta cauză penală, instanța de judecată apreciază în speță o acțiune civilă în procesul penal, în înțelesul reglementat de Capitolul I al Titlului VII al Codului de procedură penală, nu a fost înaintată de către partea civilă.

Cheltuielile judiciare.

77. Cereri ale participanților la proces privind restituirea cheltuielilor judiciare nu au fost înaintate.

Corpurile delicte.

78. Corpuri delicte nu au fost recunoscute în prezenta speță.

Astfel, în conformitate cu art. 1 și 2 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, în vigoare din 31 decembrie 2021, art. 80^1, 107 Cod penal, art. 364^1, 384-385, art. 391-394, art. 396-397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat Rotaru Veaceslav de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 192^1 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 40 000,00 (patruzeci mii,00) lei.

În temeiul art. 107 Cod penal și al dispozițiilor art. 2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021, Rotaru Veaceslav se liberează de executarea pedepsei sub formă de amendă, stabilite în baza art. 192^1 alin. (1) Cod penal.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Sentința a fost pronunțată integral în data de 26 noiembrie 2024.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Igor SÎMA**