Dosarul nr. **2a-77/24** judecătoria Bălți, sediul central
Judecător S. Dubceac

D E C I Z I E
19 septembrie 2024

Colegiul Civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălți
În componenţa
președintele ședinței, judecător Adriana Garbuz
judecători Iulia Grosu Andrian Ciobanu
grefier Inna Oineagra

examinând, în ședință publică, cererea de apel declarată de Munteanu Ion prin intermediul avocatului Chiriac Stela împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 11.10.2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ursu Igor împotriva lui Munteanu Ion privind încasarea datoriei,

A c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

La data de 28.12.2022, Ursu Igor reprezentat de avocatul Janu Anatolie a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Munteanu Ion privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, ca urmare a unei înțelegeri verbale, prin telefon, avute la începutul anului 2021 între reclamantul Ursu Ion și pârâtul Munteanu Ion, ultimul la data de 21.02.2021 a primit de la reclamant un împrumut bănesc, pentru procurarea unui camion. Ținând cont de faptul că în perioada respectivă Ursu Ion se afla peste hotarele țării, în Irlanda, acesta a transferat prin virament bancar suma de 3861,39 lira sterlina (GBP), iar pârâtul a primit în echivalent bănesc 4382,68 euro. Potrivit aceleiași înțelegeri verbale, Munteanu Ion a promis că va restitui lui Ursu Igor suma primită la revenirea acestuia acasă, la începutul lunii iunie 2021, însă nu s-a întâmplat. Pârâtul a mai solicitat o săptămâna pentru a strânge banii, însă din nou nu s-a ținut de cuvânt.

Susține reclamantul că, încercările ulterioare de soluționare a litigiului pe cale amiabilă, prin numeroase comunicări cu pârâtul pe parcurs la mai mult de un an de zile, cu cerere de a executa obligația contractuală și de a achita suma datorată, spre regret nu au dat rezultate și în legătura cu acest fapt, reclamantul la data de 25.10.2022 s-a adresat cu cerere la poliție, pe faptul refuzului lui Munteanu Ion de a întoarce banii primiți. Prin încheierea șefului al sectorului de poliție nr.7 ”Molodova” al IP Bălți din 03.11.2022, precum și prin răspunsul nr.34/23 oferit lui Ursu Igor, s-a constatat că relațiile dintre Ursu Ion și Munteanu Ion, privind restituirea surselor bănești, au un caracter de soluționare de ordin civil, care urmează a fi soluționate în mod particular în instanța de judecată.

Remarcă că, reieșind din propunerea făcută, la data de 30.11.2022 Ursu Igor, prin intermediul avocatului său, s-a adresat către pârâtul Munteanu Ion deja cu pretenție oficială, prin care a solicitat achitarea necondiționată în termen de 7 zile a sumei datorate. Pretenția dată a fost recepționată nemijlocit de către pârâtul Munteanu Ion, sub semnătura, la data de 02.12.2022. Ulterior, la data de 05.12.2022, la biroul avocatului s-a prezentat Munteanu Ion, care a menționat că a primit pretenția, însă nu este de acord cu datoria, zicând că recunoaște aceasta doar în parte, din motivul existenței unor altor

careva obligațiuni între părți, totodată fără a prezenta acte confirmative. În acest sens reclamantul Ursu Igor a perceput poziția pârâtului ca eschivarea neîntemeiată și intenționată de la executarea obligațiunilor pecuniare, fapt pentru care a fost nevoit să se adreseze în instanța de judecată pentru încasarea datoriei pe calea forțată.

Ca urmare, reține reclamantul că, suma obligației neexecutate de către pârât, constituie - 4382,68 euro.

Totodată, susține că, deoarece împrumutatul Munteanu Ion nu și-a onorat obligațiile contractuale în decursul a 30 de zile de la data la care a primit cererea de restituire (02.12.2022), adică până la data de 01.01.2023, începând din ziua următoare (02.01.2023), reclamantul este în drept să solicite dobânda de întârziere. Prin urmare, conforma calculului, dobânda de întârziere pentru perioada 02.01.2023- 31.01.2023 constituie 99,06 euro, conform calculului anexat la prezenta cerere.

La fel, invocă că neexecutarea la timp a obligațiunilor de către pârât a dus reclamantul la cheltuieli suplimentare, și anume taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 2748 lei și cheltuieli pentru asistența juridică în mărime de 8000 lei, rezultate din încheierea contractului cu avocat (acordarea asistenței juridice pe caz: consultații, efectuarea interpelării, calculelor, întocmirea și depunerea pretenției, întâlnirea cu pârâtul, perfectarea, autentificarea, depunerea acțiunii).

Solicită reclamantul: încasarea de la pârâtul Munteanu Ion în folosul reclamantului Ursu Igor datoria în sumă de: 4382,68 euro, cu titlu de datoria împrumutată, conform ordinului de plată din 21.02.2021; 99,06 euro - cu titlu dobânzii de întârziere, calculată de la data începutului obligației tardive 02.01.2023 până 31.01.2023, încasarea de la pârâtul Munteanu Ion în folosul reclamantului Ursu Igor taxa de stat în sumă de 2748 lei, achitată la depunerea acțiunii în judecată, și cheltuieli pentru asistența juridică în sumă de 8000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 20 februarie 2023 s-a dispus de a examina în ordine generală cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ursu Igor împotriva lui Munteanu Ion privind încasarea datoriei.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 11.10.2023, acțiunea civilă a fost admisă. S-a încasat de la Munteanu Ion în beneficiul lui Ursu Igor datoria în mărime de 4382 (patru mii trei sute optzeci și doi) euro 68 eurocenți, în valută națională conform ratei de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării hotărârii.

S-a încasat de la Munteanu Ion în beneficiul lui Ursu Igor dobânda de întârziere în mărime de 99 (nouăzeci și nouă) euro 06 eurocenți, în valută națională conform ratei de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării hotărârii

S-a încasat de la Munteanu Ion în beneficiul lui Ursu Igor cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat achitate la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 2748 (două mii șapte sute patruzeci și opt) lei și 8000 (opt mii) lei cheltuielile de asistență juridică.

Solicitarea apelantului:

La data de 07.11.2023 (potrivit ștampilei aplicate pe cerere de către instanța de fond) Munteanu Ion prin intermediul avocatului Chiriac Stela a declarat apel împotriva

hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 11.10.2023, cu solicitarea de a admite cererea de apel, a casa hotărârea cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere parțială a acțiunii civile.

Ulterior, la 16.02.2024 (prin intermediul poștei electronice) Munteanu Ion, reprezentat de avocatul Chiriac Stela, a înregistrat cererea de apel motivat.

Luând în considerație că hotărârea a fost pronunțată la 11.10.2023, apelul a fost depus în termenul legal prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC - 30 de zile din momentul pronunţării dispozitivului hotărârii.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului apelantul Munteanu Ion a invocat că în baza art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face, iar potrivit art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Potrivit art. 776 Cod Civil, obligaţiile se nasc din contract, din fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii, iar conform art.858 alin.(1) şi (2) Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Apelantul susține că instanţa de judecată a constatat că Ursu Igor a efectuat un transfer bancar în sumă de 3861,39 lira sterlina (GBP) în adresa lui Munteanu Ion, această sumă fiind ridicată de pârâtul Munteanu Ion în echivalent bănesc de 4 382,68 euro.

Invocă că, potrivit înţelegerii verbale, Munteanu Ion a promis că o parte din bani sunt o restituire de datorii pentru unele facilităţi oferite lui Ursu Igor, instrumentele lăsate în posesia lui şi o parte din banii primiți să fie transmişi tatălui reclamantului şi numai suma de 3000 euro erau primiţi cu titlu de împrumut şi că va restitui lui Ursu Igor suma primită la începutul lunii iunie 2021.

Ulterior la 25.10.2022 reclamantul s-a adresat cu o cerere către IP Bălţi unde solicită atragerea la răspundere conform legislaţiei în vigoare a pârâtului Munteanu Ion, IP Bălţi la 03.11.2022 a emis încheierea prin care a constatat că într-adevăr în luna februarie 2021 Ursu Igor aflându-se în Anglia la solicitarea lui Munteanu Ion i-a făcut un transfer bănesc pe când Munteanu Ion indică că banii i-au fost transferaţi la iniţiativa lui Ursu Igor pentru ai transmite părinţilor reclamantului. La 16.11.2022 Ursu Igor prin explicaţiile sale menţionează că a efectuat transfer pârâtului Munteanu Ion în sumă de 4382,68 euro.

Invocă că, din explicaţiile pâtâtului Munteanu Ion se constată că ultimul a primit de la Ursu Igor un transfer bănesc în sumă de 4382,68 euro, la fel pârâtul a recunosut parţial acţiunea în suma de 2500 euro, care deja a fost restituită, suma neachitată fiind doar 500 Euro. Pârâtul nu a negat faptul primirii sumei de bani şi anume a sumei de 3000 euro în calitate de împrumut, însă insistă la faptul că datoria restantă a lui este doar de 500 euro. Drept dovadă de achitare parţială a datoriei, serveşte informaţie cu privire la faptul că soţia pârâtului, Munteanu Ludmila a luat în acest sens un credit bancar. Iar, ca urmare a faptului că pârâtul recunoaşte acţiunea parțial, este categoric împotrivă la încasarea

dobânzii de întârziere şi a cheltuielilor de judecată.

La 18.03.2024 Munteanu Ion prin intermediul avocatului Janu Anatolie a înregistrat referință la cererea de apel, prin care solicită respingerea apelului cu menținerea hotărârii contestate.

Invocă că, între părți într-adevăr a avut loc o înțelegere verbală, telefonică, care a avut loc la începutul anului 2021, cât Ursu Igor se afla în Irlanda. Însă, era o înțelegere de altă natură, și anume, Munteanu Ion dorea să cumpere un camion, pozele căruia au fost transmise ulterior prin aplicația „Viber" către Ursu Igor, în confirmarea necesității de a primi mijloace bănești de la Ursu Igor.

Intimatul susține că alte careva înțelegeri între părți după cum pretinde apelantul nu au fost. Astfel, banii transferați către Munteanu Ion în sumă de 3 861,39 lira sterlina (GBP), iar ridicați de apelant în echivalentul bănesc de 4 382,68 euro, au avut loc cu scopul strict determinat de a oferi împrumutul solicitat pe un termen de 4 luni.

La fel, indică că inițial Munteanu ion fiind audiat la IP Bălți la 27.10.2022, nu recunoștea primirea banilor cu titlu de împrumut pentru el însuși, ci invoca că acestea doar au fost ridicați de el, însă integral au fost transmiși tatălui intimatului Munteanu Ion, în total suma de 4382,68 euro.

Însă la moment apelantul are o altă poziție reieșind din cererea de apel acesta recunoaște împrumutul în mărime de 3000 euro.

Mai invocă că în cadrul examinării materialului de către IP Bălţi, a fost audiat tatăl intimatului Ursu Igor - *****, care a declarat că în genere nu-l cunoaşte pe Munteanu Ion, și nu ține minte ca lui cineva să-i fi transmis careva mijloace băneşti a mai menționat că în anul 2021 soţia lui Valentina nu a fost bolnavă şi nu a stat la spital (or, în explicaţia sa scrisă Munteanu Ion a explicat necesitatea transmiterii banilor părinţilor intimatului, prin faptul că chipurile mama lui Ursu Igor era bolnavă si era nevoie de achitat cheltuieli spitaliceşti).

Intimatul mai face trimitere și la faptul că, din extrasul bancar anexat la dosar, se atestă că transferuri băneşti către familia sa Ursu, în caz de necesitate, intimatul Ursu Igor când şi efectua, efectua la direct. Astfel, neavând careva necesităţi de a apela la careva intermediari.

Invocă că la materiale cauzei a fost anexat un certificat bancar prin care se atestă că soţia apelantului Munteanu Ludmila la data de 09.06.2021 a beneficiat de un credit bancar în suma de 51 250 lei. Suplimentar, intimatul face referire la explicaţia scrisă lui Munteanu Ion din 27.10.2022 de la IP Bălţi, care a menţionat că: "*Pot declara că în luna august 2021 eu m-am deplasat la rugămintea lui Ursu Igor la aeroportul din Chişinău, pentru a-l aduce acasă. La aeroportul eu l-am luat pe Igor şi pe 2 fiici ale lui şi nepoata. La aeroport el nu mi-a cerut nici un ban. După aceasta eu nu am întîlnit cu el si nu mi s-au cerut careva bani să îi întorc*."

Consideră că de aici rezultă două concluzii și anume că creditul bancar în suma de 51 250 lei a fost primit de soţia apelantului la data de 09.06.2021, dar intimatul Ursu Igor a revenit acasă din Irlanda abia în august 2021 și că careva mijloace băneşti, potrivit însuşi declaraţiilor apelantului Munteanu Ion, în adresa lui Ursu Igor nu au fost efectuate.

La moment, suma împrumutului nerestituit rămâne a fi neschimbată - 4382,68 euro.

Deoarece, împrumutatul Munteanu Ion nu şi-a onorat obligaţiile contractuale în decursul a 30 de zile de la data la care a primit cererea de restituire (02.12.2022), adică până la data de 01.01.2023, începând din ziua următoare (02.01.2023), reclamantul este în drept să solicite dobânda de întârziere (art. 1247 alin.4 CC). Astfel, dobânda de întârziere pentru perioada 02.01.2023 - 31.01.2023 constituie doar suma de 99,06 euro, conform calculului anexat la dosar.

Iar, cheltuielile de judecată au fost impuse de comportamentul de rea-credinţă a apelantului Munteanu Ion, care nu restituie şi nu recunoaşte suma împrumutului în mărimea integrală. Astfel, aceste cheltuieli sub forma de taxa de stat în mărime de 2748 lei şi asistenţa juridică în mărime de 8 000 lei, au fost necesare şi rezonabile în vederea restabilirii drepturilor patrimoniale încălcate ale intimatului Ursu Igor.

În ședința instanței de apel apelantul Munteanu Ion și avocatul care-i reprezintă interesele Chiriac Stela nu s-au prezentat din motive necunoscute, însă au fost legal citați despre data, ora și locul examinării cauzei.

Înștiințarea expediată în adresa apelantului Munteanu Ion a fost restituită instanței de apel cu mențiunea pe adeverința poștală „*nereclamat*”. În context se va reține că, în conformitate cu HG pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poştale nr. 1457 din 30.12.2016, *trimitere nereclamată* – trimitere poştală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepţionare a acesteia.

Potrivit art. 105 alin. (1^1) CPC, citaţia sau înştiinţarea se expediază autorităţilor publice, persoanelor juridice de drept privat şi avocaţilor prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor sau prin orice mijloc de comunicare ce asigură transmiterea şi confirmarea primirii acestor acte. La caz, avocatul Chiriac Stela a fost înștiințată prin intermediul poștei electronice.

Ţinând cont că părţile au fost legal citate pentru ședința de judecată și luând în considerație prevederile art. 379 CPC, Colegiul civil a dispus examinarea cauzei în lipsa părților neprezente.

Reprezentantul intimatului Ursu Igor avocatul Janu Anatolie a solicitat respingerea cererii de apel, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 11.10.2023, pe care o consideră legală și întemeiată.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei, colegiul civil consideră că apelul urmează a fi respins cu menţinerea hotărârii instanţei de fond din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după de judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărîrea primei instanţe.

Prima instanţă a examinat cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material şi procedural, apreciind la justa valoare probele administrate în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, şi a pronunţat o hotărîre legală şi întemeiată.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Potrivit dispozițiilor art. 118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art. 9 alin. (1), alin. (2) lit. a) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: din contracte şi din alte acte juridice.

În conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Articolul 15 alin. (1) Cod civil, prevede că, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Materialele cauzei atestă că la data de 28.12.2022, Ursu Igor reprezentat de avocat Janu Anatolie a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Munteanu Ion privind încasarea datoriei.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 11.10.2023, acțiunea civilă a fost admisă. S-a încasat de la Munteanu Ion în beneficiul lui Ursu Igor datoria în mărime de 4382 (patru mii trei sute optzeci și doi) euro 68 eurocenți, în valută națională conform ratei de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării hotărârii.

S-a încasat de la Munteanu Ion în beneficiul lui Ursu Igor dobânda de întârziere în mărime de 99 (nouăzeci și nouă) euro 06 eurocenți, în valută națională conform ratei de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării hotărârii

S-a încasat de la Munteanu Ion în beneficiul lui Ursu Igor cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat achitate la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 2748 lei și 8000 lei cheltuielile de asistență juridică.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond apelantul Munteanu Ion reprezentat de avocatul Chiriac Stela a contestat-o cu apel.

Din analiza probelor și circumstanțelor invocate mai sus, Colegiul Civil consideră că criticile invocate în cererile de apel sunt neîntemeiate, hotărârea primei instanțe în acest sens fiind întemeiată, legală și motivată.

Potrivit art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

În conformitate cu art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

În conformitate cu art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit art. 861 alin. (1) și (2) Cod civil, (1) În cazul în care termenul de executare a obligaţiei nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricînd executarea ei, iar debitorul este îndreptăţit să o execute oricînd.

(2) Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acţiunii în justiţie faţă de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.

Materialele cauzei atestă că Ursu Igor a efectuat un virament bancar în sumă de 3861,39 Lira sterlina (GBP) în adresa lui Munteanu Ion (f.d.18), banii fiind ridicați de Munteanu Ion în echivalent bănesc de 4 382,68 euro. (f.d.15). După cum s-a constatat, potrivit înțelegerii verbale dintre părți, Munteanu Ion a promis că v-a restitui lui Ursu Igor suma primită la începutul lunii iunie 2021.

La data de 25.10.2022 Ursu Ion s-a adresat cu o cerere către Inspectoratul de Poliție Bălți, prin care a solicitat atragerea la răspundere conform legislației în vigoare a lui Munteanu Ion.

Drept urmare IP Bălți la 03.11.2022 a emis încheierea prin care a constatat că într-adevăr în luna februarie 2021 Ursu Igor aflându-se în Anglia la solicitarea lui Munteanu Ion i-a făcut un transfer bănesc, pe când ultimul indică că banii i-au fost transferați la inițiativa lui Ursu Igor pentru a-i transmite părinților acestuia.

La caz, nu se constată că între părți au avut alte înțelegeri după cum pretinde apelantul și anume de restituire a datoriei pentru careva facilități oferite lui Ursu Igor, pentru instrumentele lăsate în posesia lui, precum și pentru transmiterea banilor către tatăl intimatului.

Reieșind din materialele cauzei și din declarațiile părților se constată că banii transferați către Munteanu Ion în sumă de 3861,39 Lira sterlină (GBP), ridicați de către apelant în echivalent bănesc de 4 382,68 euro, au avut scopul strict determinat de a oferi împrumutul pe un termen de aproximativ 4 luni, până la revenirea lui Ursu Igor în republica Moldova, revenire care era planificată pentru începutul lunii iunie 2021.

Mai mult, reieșind din explicațiile lui Ursu Igor în prima instanță, acesta a menționat că a efectuat transfer lui Munteanu Ion în sumă de 4 382,68 euro iar Munteanu Ion a declarat că a primit această sumă, totodată recunoaște parțial acțiunea civilă.

În conformitate cu art. 123 alin. (6) CPC, faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Totodată, Colegiul reține că reieșind din materialul examinat de către IP Bălți, în cadrul acestuia a fost audiat și tatăl intimatului, *****, care a declarat că: *nu-l cunoaște pe Munteanu Ion și că nu-și amintește ca cineva să-i fi adus și transmis mijloace bănești din partea fiului său*.

Potrivit extrasului bancar se atestă că transferuri bănești către familia sa Ursu Igor efectua direct.

La fel, nu poate fi reținut argumentul apelantului precum că din cei 3000 euro pe care recunoaște că i-a primit de la Ursu Igor a restituit 2500 euro, drept dovadă fiind informația cu privire la faptul că soția sa, Munteanu Ludmila a luat în acest sens un credit bancar.

La materialele cauzei a fost anexat un certificat bancar prin care se atestă că soția lui Munteanu Ion la 09.06.2021 a beneficiat de un credit bancar în sumă de 51 250 lei, însă

nu este probat faptul că acești bani au fost luați cu scopul de a achita datoria față de Ursu Igor sau că au fost transmiși lui I.Ursu.

În conformitate cu art. 1101 Cod civil, la interpretarea contractului se va ţine cont de natura lui, de circumstanţele în care a fost încheiat, de interpretarea care este dată acestuia de către părţi sau care poate fi dedusă din comportamentul lor de pînă la şi de după încheierea contractului, precum şi de uzanţe.

Potrivit art. 1242 alin. (1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Articolul 1247 alin. (1) Cod civil prevede că, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. (...).

Pornind de la normele citate se atestă că între părți s-au stabilit relațiile contractului de împrumut.

Prima instanță corect a constatat că Ursu Igor a respectat condițiile generale ale contractului de împrumut, iar Munteanu Ion cu toate că a acceptat suma bănească, expediată prin transfer pe numele său, nu a respectat condițiile înțelegerii și nu a restituit împrumutul primit de la Ursu Igor. Astfel, în rezultatul neexecutării obligației de a restitui împrumutul s-a format o datorie în mărime de 4 382,68 euro.

Drept urmare, Colegiul civil va reține concluzia instanței de fond privind temeinicia cerinței de încasare a datoriei în sumă de 4382,68 euro.

Totodată, în conformitate cu art. 901 alin. (1) lit. a), e) și f), alin. (4), (5) Cod civil, (1) atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

(4) Mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1) care sînt compatibile pot fi cumulate. În special, creditorul nu este lipsit de dreptul la despăgubiri prin recurgerea la oricare alt mijloc.

(5) Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.

Articolul 1248 alin. (1) Cod civil, prevede că, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispoziţiile art.942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Potrivit art. 942 alin. (1) Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.

Pornind de la normele menționate, și deoarece Munteanu Ion nu și-a onorat obligațiile contractuale în decursul a 30 zile de la data la care a primit cererea de restituire a datoriei,

Ursu Igor este îndreptățit de a solicita și încasarea dobânzii de întârziere pentru perioada 02.01.2023 – 31.01.2023 ceea ce constituie suma de 99,06 euro.

În consecință, Colegiul conchide că toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelant sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament juridic valabil circumstanțelor speței.

Cu referire la cerința privind încasarea cheltuielilor de judecată, pornind de la prevederile articolelor 94 și 96 CPC, aceasta este o cerință subsecventă și poartă soarta cerinței de bază. Respectiv instanța de fond corect a încasat din contul lui Munteanu Ion în beneficiul lui Ursu Igor cheltuielile de judecată în sumă de 2 748 lei și pentru asistența juridică în sumă de 8 000 lei.

În context, este de menționat că aceste cheltuieli au fost impuse de comportamentul de rea-credință a apelantului/pârât, care nu a îndeplinirea în termen obligația asumată în urma înțelegerii cu intimatul/reclamant.

Totodată, Colegiul ține să remarce că apelantul utilizând calea de atac nu a prezentat în instanța de apel probe de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.

Față de cele ce preced, având în vedere că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de apelant sunt nefondate și combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea primei instanțe.

În temeiul art.385 lit. a), 390 CPC RM colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți

Decide:

Apelul declarat de Munteanu Ion se respinge.

Hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 11.10.2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ursu Igor împotriva lui Munteanu Ion privind încasarea datoriei se menține.

Decizia este definitivă dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la comunicare prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
Judecător: Adriana Garbuz

Judecătorii Iulia Grosu Andrian Ciobanu