Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediu Central (judecător: Eduard Balan)
dosarul nr. 2r-311/23

C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

6 decembrie 2023 *****

Instanța compusă din:
Președintele completului Stela Procopciuc
Judecători Dumitru Corolevschi și Elena Grumeza

examinând fără participarea părților, recursurile declarate de Vaskovskaia Natalia prin intermediul avocatului Cepoi Ina și de Vasiliev Alexandr împotriva încheierii judecătoriei Bălți,, sediul Central, din 24 iulie 2023, emisă la cererea înaintată de Vaskovska Nataliia privind aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie față de agresorul Vasiliev Alexandru,

a constatat:

Poziția reclamantului:

1. La data de 24 iulie 2023 în adresa Judecătoriei Bălți, sediul Central a parvenit spre examinare cererea formulată de Vaskovska Nataliia privind aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie față de agresorul Vasiliev Alexandru.
2. În motivarea cererii a indicat că, este în relații de concubinaj cu Vasiliev Alexandru de o perioadă de 6 ani. Astfel, indică că până la declanșarea conflictului armat în Ucraina a domiciliat cu Vasiliev Alexandru în Ucraina or. Harkov împreună cu fiul minor al lui Vaskovska Nataliia – ***** a.n.*****.
3. Menționează că, în familia lui Vaskovska Nataliia au început a apărea momente de neînțelegere și certuri, Vasiliev Alexandru consumând exagerat băuturi alcoolice și devenind agresiv, în relație creându-se o atmosferă insuportabilă, iscându-se multiple scandaluri. Vaskovska Nataliia indică că, o perioadă îndelungată a suportat insultele și loviturile concubinului, însă până la urmă a cedat.
4. Astfel, indică că, la 12.07.2023 a solicitat intervenția organelor de drept pentru faptul de violență în familie care continuă o perioadă îndelungată,

având în vedere că la data respectivă, concubinul fiind în stare de ebrietate a numit-o pe Vaskovska Nataliia cu cuvinte necenzurate și a început a o agresa fizic, la ce fiul minor al acesteia a intervenit și Vasiliev Alexandru i-a aplicat lovituri ultimului, în urma cărora acestuia i-au fost cauzate leziuni corporale, fiind cusut în regiunea sprâncenei.

5. Menționează că, la rugămintea lui Vaskovska Nataliia de a înceta cearta Vasiliev Alexandru nu reacționa motiv pentru care victima a apelat la 112, unde peste ceva timp la domiciliu s-a prezentat colaboratorul de poliție care a recepționat plângerea lui Vaskovska Nataliia și a emis în privința lui Vasiliev Alexandru Ordin de restricție de urgență nr.***** din 12.07.2023 ora 23.00 pe un termen de 10 zile.

6. Vaskovska Nataliia mai indică că, nu este pentru prima dată aplicarea de către concubinul acesteia a violenței fizice și psihice față de aceasta și copiii acesteia. Mai mult ca atât, indică că în rapoartele de constatare în privința lui Vaskovska Nataliia și fiului minor al acesteia sunt reflectate vătămările corporale ușoare și neânsemnate, materialele cauzei fiind expediate Inspectoratului de Poliție Bălți și înregistrate în R-1 pentru pornirea procesului penal.

7. Indică că, la moment lui Vaskovska Nataliia îi este frică de viața sa, deoarece concubinul în orice moment poate să vină, să inițieze conflicte și să aplice violență, creând stare de tensiune și numind-o cu cuvinte necenzurate.

8. Solicită, aplicarea pentru Vaskovska Nataliia și copilul minor ***** a.n.*****, pe un termen de 90 zile, a următoarelor măsuri de protecție:

- obligarea lui Vasiliev Alexandru a.n.*****, de a sta departe de locul aflării victimei Vaskovska Nataliia și copilul minor ***** a.n.*****, nu mai puțin de 300 metri, excluzând orice contact vizual cu Vaskovska Nataliia sau cu copilul minor ***** a.n.*****,

- obligarea lui Vasiliev Alexandru, de a nu contacta cu victima Vaskovska Nataliia și copilul minor ***** a.n.*****, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod.

Poziția instanței de fond:

9. Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 24 iulie 2023, s-a admis parțial cererea depusă de Vaskovska Nataliia privind aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie față de agresorul Vasiliev Alexandru.

- Se eliberează ordonanță de protecție în favoarea victimelor Vaskovska Nataliia și copilul minor ***** pentru o perioadă de 30 (treizeci) zile, cu stabilirea următoarelor măsuri de protecție a victimelor violenței în familie de la acțiunile agresorului Vasiliev Alexandru:

- se obligă agresorul Vasiliev Alexandru de a nu se apropia de domiciliul victimei Vaskovska Nataliia și copilul ei minor *****, situată în *****, ***** *****

- se obligă agresorul Vasiliev Alexandru de a nu se apropia de Vaskovska Nataliia și copilul ei minor *****, excepție fiind cazurile de soluționare a litigiilor în instanțele competente;

- se obligă agresorul Vasiliev Alexandru de a nu contacta cu victimele Vaskovska Nataliia și copilul ei minor *****, sub nici o formă, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod.

- În rest, cererea lui Vaskovska Nataliia s-a respins .
- Măsurile de protecție stabilite prin prezenta încheiere s-a aplicat prin monitorizarea electronică.
- S-a explicat victimei şi agresorului că măsurile de protecție pot fi retrase odată cu dispariția pericolului care a condiționat luarea acestor măsuri şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condițiilor prevăzute în ordonanța de protecție.
- S-a comunicat victimei şi agresorului că aplicarea măsurilor de protecție nu împiedică inițierea procedurii partajării averii comune şi altor acţiuni prevăzute de legislaţia în vigoare.
- S-a remis o copie a prezentei încheieri reprezentantului Inspectoratului de Poliție Bălți și Biroului de Probațiune Bălți pentru supraveghere şi executare imediată.
- S-a încasat de la Vasiliev Alexandru în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 300 (trei sute) lei.

10. ***Prin ordonanța de protecția a victimelor violenței în familie emisă de judecătoria Bălți, sediul Central la data de 24 iulie 2023***, s-a obligat agresorul Vasiliev Alexandru, născut la *****, co9d personal *****, domiciliat în *****, str. Radieș 102:

- de a nu se apropia de domiciliul victimei Vaskovska Nataliia și copilul ei minor ***** situat în *****, ***** *****;

- de a nu se apropia de Vaskovska Nataliia și copilul ei minor *****, excepție fiind cazurile de soluționare a litigiilor în instanțele competente;

- de a nu contacta cu victimele Vaskovska Nataliia și copilul ei minor *****, sub nici o formă, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod.

- Măsurile de protecție stabilite s-a aplicat prin monitorizarea electronică.
- Măsurile stabilite s-au aplicat pe un termen de 30 (treizeci) zile începând cu 24 iulie 2023 ora: 17:00
- Nerespectarea de către agresor a prevederilor stabilite al prezentei ordonanțe se pedepse în conformitate cu legislația în vigoare.

Solicitarea și argumentele recurentului:

11. Invocând ilegalitatea și netemeinicia încheierii emise de judecătoria Bălți, sediul Central din 24 iulie 2023, la data de 26 iunie 2023 Vaskovska Nataliia prin intermediul avocatului Ina Cepoi a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii judecătoriei Bălți, sediul Central din 24 iulie 2023 emisă la cererea depusă de Vaskovska Nataliia privind aplicarea măsurilor de protecție față de agresorul Vasiliev Alexandru cu aplicarea a 90 de zile.

12. În motivarea cererii de recurs avocatul Ina Cepoi a indicat că, consideră soluția instanței de fond drept neîntemeiată. Agresorul Vasiliev Alexandru folosește băuturi alcoolice și este foarte agresiv cu Vaskovska Nataliia. Aceasta a fost agresată fizic în prezența copilului minor, la care acesta a intervenit, însă agresorul i-a aplicat lovituri, în urma căreia copilul i-a fost cauzate leziuni corporale, fiind cusut în regiunea sprâncenei. La rugămintea lui Vaskovska Nataliia de a înceta cearta Vasiliev Alexandru nu reacționa, motiv pentru care victima a apelat la 112, unde peste ceva timp la domiciliu s-au prezentat colaboratorii de poliției și a emis în privința lui Vasiliev Alexandru ordin de restricție de urgență cu nr. ***** din 12.07.2023 pe un termen de 10 zile.

13. Susține avocatul că, un alt factor important este că agresorul Vasiliev Alexandru nu pentru prima dată aplică violența fizică și psihică față de Vaskovska Nataliia și copilul ei minor *****. Potrivit raportul de constatare în privința lui Vaskovska Nataliia și copilul ei minor ***** sunt reflectate vătămările corporale ușoare neînsemnate, iar materiale cauzei fiind expediate Inspectoratului de Poliție Bălți și înregistrate în Registru 1 pentru pornirea procesului penal.

14. Accentuează avocatul că, la moment victima Vaskovska Nataliia îi este frică de viața sa, deoarece concubinul său în orice moment poate să vină, să inițieze conflicte și să aplice violența creând stare de tensiune și numind-o cu cuvinte necenzurate. Prin urmare, consideră că măsurile de restricției aplicate de instanța de judecată urmează de a fi aplicată pe un termen nu te 30 de zile dar de 90 de zile.

15. La data de 31 iulie 2023 Vasiliev Alexandru a declarat recurs împotriva încheierii judecătoriei Bălți sediul Central din 24 iulie 2023 și împotriva ordonanței de protecție din 24 iulie 2023 solicitând casarea acestora, cu respingerea cererii privind aplicarea măsurilor de protecție depusă de Vaskovska Nataliia ca neîntemeiată.

16. În argumentarea solicitărilor sale recurentul a indicat, consideră încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 24 iulie 2023 și ordonanța de protecție din 24 iulie 2023 ilegală.

17. În opinia recurentul Vasiliev Alexandru cererea privind aplicarea măsurilor de protecție depusă de Vaskovska Nataliia este neîntemeiată, deoarece reclamanta nu a invocat circumstanțele actului de violență, intensitate, durată, consecințele suportate și ale circumstanțe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protecție, conform art. 278^5 și 2788 CPC.

18. Menționează recurentul că, în cererea înaintată Vaskovska Nataliia indică niște circumstanțe privind relațiile de concubinaj ca în familie, însă nu sunt invocate careva acte de violență, durata lor și careva consecințe a acestor acte de violență, iar la cererea fiind anexate copia pașaportului și copia ordinul de restricție din 12 iulie 2023, însă nu a fost anexate careva probe care ar confirma că din data de 12.07.2023 până la data depunerii cererii 24.07.2023, dânsul a fost comise asupra membrii familiei careva cate de violență în ceea ce privește amenințarea psihologică, fizică și etc.

19. Totodată, recurentul Vasiliev Alexandru a indicat că, la data de 31 iulie 2023 a fost pus sub învinuire în baza ordonanței de punere sub învinuire emisă de Procurorul în Procuratura Bălți Rodica Tataru, fiind învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. 2 lit. a^1 Cod penal, în cauza penală nr. 2023040765.

20. În opinia recurentului, o dată ce în cererea privind aplicarea măsurilor de protecție nu sunt indicate circumstanțele actului de violență, intensitatea și durata lor consideră că încheierea și ordonanța de protecție urmează de a fi casată cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii privind aplicarea măsurilor de protecție depusă de Vaskovska Nataliia ca neîntemeiată.

Termenul de declarare a recursului:

21. Colegiul Civil reține că, recursurile în speță sunt îndreptate împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 24 iulie 2023 și asupra ordonanțelor Judecătoriei Bălți, sediul Central din 24 iulie 2023, prin care s-a admis parțial cererea depusă de Vaskovska Nataliia privind aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie față de agresorul Vasiliev Alexandru.

22. Conform art.278^9 alin.1 Cod de procedură civilă, încheierea privind admiterea sau respingerea cererii de aplicare a măsurilor de protecție poate fi atacată cu recurs.

23. Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

24. Din materialele cauzei rezultă că judecătoria Bălți, sediul Central la data de 24 iulie 2023, a emis încheierea prin care a admis parțial cererea depusă de Vaskovska Nataliia privind aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie față de agresorul Vasiliev Alexandru. Eliberând în aceeași zi și ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie. La data de 26 iulie 2023

Vaskovska Nataliia acționând prin intermediul avocatului Ina Cepoi le-a contestat cu recurs, iar la data de 31 iulie 2023 Vasiliev Alexandru le-a contestat cu recurs. (f.d. 42-43 și 45). Prin urmare, instanța de recurs constată, că ambii recurenți s-au încadrat în termenul legal de contestare.

Comunicarea actelor de procedură.

25. Colegiul Civil, a notificat, la data de 12 septembrie 2023 Vaskovska Nataliia și avocatul acesteia Cepoi Ina despre depunerea recursului de către Vasiliev Alexandru, și tot la aceiași dat de 12 septembrie 2023 Vasiliev Alexandru a fost anunțat despre depunerea recursului de către Vaskovska Nataliia, oferindu-le termen pentru prezentarea referinței (f.d. 53). Intimatul/recurent Vasiliev Alexandru nu a făcut uz de dreptul său procesual și nu a depus referință, fapt ce nu împiedică instanța de recurs de a examina recursurile în baza probele administrate.

Poziția recurente/ intimatei Vaskovska Nataliia:

26. La data de 14 septembrie 2023 avocatul Cepoi Ina acționând în interesele lui Vaskovska Nataliia a depus o referință la cererea de recurs formulată de Vasiliev Alexandru prin care a solicitat respingerea recursului formulat de Vasiliev Alexandru. În argumentarea referinței prezentate, avocatul a reiterat poziția s-a expusă în cererea de recurs depusă la data de 26 iulie 2023 în interesele Vaskovska Nataliia.

Poziția instanței de recurs:

27. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în ambele cererea de recurs și norma legală relevantă speței, Colegiul Civil consideră recursurile declarate de Vaskovska Nataliia prin intermediul avocatului Cepoi Ina și recursul declarat de Vasiliev Alexandru sunt neîntemeiate din următoarele considerente.

28. În conformitate cu art. 426 alin.3) Cod de procedură civilă prevede că recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

29. În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

30. Conform art.14 alin.2) din Legea nr.45 din 01.03.2017 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, cererea sau demersul pentru eliberarea

ordonanţei de protecţie depuse în instanţă de judecată se examinează conform Codului de procedură civilă, Codului de procedură penală.

31. Potrivit art. 278^3 CPC, prevede că cererile privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie se examinează de instanțele judecătorești conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepțiile şi completările stabilite în prezentul capitol şi în legislaţia de prevenire şi combatere a violenței în familie. Instanța examinează cererea de aplicare a măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie cu participarea victimei şi a persoanelor interesate. În calitate de persoane interesate pot fi atrase în proces oricare dintre instituţiile abilitate prin lege cu funcţii de prevenire şi combatere a violenţei în familie, în funcţie de circumstanţele individuale ale cazului.

32. Conform art. 248^4 CPC, cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se depune de către victimă personal sau prin reprezentant,iar conform art.278^7 alin.1 CPC, instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie, o încheiere prin care admite sau respinge cererea.

33. Actele cauzei atestă că, la data de 24 iulie 2023 Vaskovska Nataliia s-a adresat la judecătoria Bălți, sediul Central cu o cerere prin care a solicitat aplicarea măsurii de protecție față de ea și copilul său minor *****, din partea agresorului concubinului său Vasiliev Alexandru, totodată solicitând ca instanța să-l oblige pe Vasiliev Alexandru să stea departe de locul domiciliului și locul de muncă a lui Vaskovska Nataliia și fiul acesteia *****, la minim 300 m, excluzând orice contract fizic. La fel, solicitând ca Vasiliev Alexandru să fie obligat de a nu contacta prin telefon, corespondență poștală sau orice în orice alt mod cu Vaskovska Nataliia și fiul acesteia *****.

34. Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 24 iulie 2023 cererea victimei Vaskovska Nataliia privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie, a fost admisă parțial. S-a eliberat ordonanță de protecție în favoarea victimelor Vaskovska Nataliia și copilul minor ***** pentru o perioadă de 30 (treizeci) zile, cu stabilirea următoarelor măsuri de protecție a victimelor violenței în familie de la acțiunile agresorului Vasiliev Alexandru:

- obligarea agresorul Vasiliev Alexandru de a nu se apropia de domiciliul victimei Vaskovska Nataliia și copilul ei minor *****, situată în *****, ***** *****
- obligarea agresorul Vasiliev Alexandru de a nu se apropia de Vaskovska Nataliia și copilul ei minor *****, excepție fiind cazurile de soluționare a litigiilor în instanțele competente;

- obligarea agresorul Vasiliev Alexandru de a nu contacta cu victimele Vaskovska Nataliia și copilul ei minor *****, sub nici o formă, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod. În rest cererea lui Vaskovska Nataliia s-a respins.
- Măsurile de protecție stabilite prin prezenta încheiere s-a aplică prin monitorizarea electronică.
- S-a explică victimei şi agresorului că măsurile de protecție pot fi retrase odată cu dispariția pericolului care a condiționat luarea acestor măsuri şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condițiilor prevăzute în ordonanța de protecție.
- S-a comunicat victimei şi agresorului că aplicarea măsurilor de protecție nu împiedică inițierea procedurii partajării averii comune şi altor acţiuni prevăzute de legislaţia în vigoare.
- S-a remis o copie a prezentei încheieri reprezentantului Inspectoratului de Poliție Bălți și Biroului de Probațiune Bălți pentru supraveghere şi executare imediată.
- S-a încasat de la Vasiliev Alexandru în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 300 (trei sute) lei.

35. Prin ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie din 24 iulie 2023 s-a stabilit agresorului Vasiliev Alexandru născut la *****, cod personal *****, domiciliat în *****, str. Radișev 102, următoarele măsuri:

- de a nu se apropia de domiciliul victimei Vaskovska Nataliia și copilul ei minor *****, situată în *****, ***** *****
- de a nu se apropia de Vaskovska Nataliia și copilul ei minor *****, excepție fiind cazurile de soluționare a litigiilor în instanțele competente;
- de a nu contacta cu victimele Vaskovska Nataliia și copilul ei minor *****, sub nici o formă, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod.
- Măsura de protecție stabilită s-a aplicat prin monitorizarea electronică. Măsurile stabilite s-au aplicat pe un termen de 30 (treizeci) zile, începând cu 24 iulie 2023 ora 17:00.

36. Colegiul civil reține că, în argumentarea poziției sale, instanța de fond a reținut că victima și agresorul se află în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj),iar în acest sens părțile întrunesc prevederile art. 3 alin. 2 lit. a al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie. Totodată, instanța constată că agresorul Vasiliev Alexandru are un comportament agresiv față de Vaskovska Nataliia și copilul ei minor *****, fapt ce rezultă din declarațiile acesteia și a reprezentanților Inspectoratului de poliție Bălți. La fel, instanța reține că acest comportament agresiv este manifestat și față de minor

*****, iar acest comportament rezultă din ordinul de restricție nr. ***** din 12 iulie 2023.

37. Prin urmare, instanța de fond reține că, în relațiile dintre victimele Vaskovska Nataliia, copilul minor ***** și agresorul Vasiliev Alexandru există violență fizică și psihică care este aplicată de agresor și respectiv se impune protecția victimelor violenței în familie conform Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie.

38. Nefiind de acord cu încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 24 iulie 2023 și cu ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie din 24 iulie 2023, Vaskovska Nataliia prin intermediul avocatului Cepoi Ina o contestă în partea stabilirii termenului de 30 de zoile, solicitând că instanța să stabilească aplicarea măsurii de protecție a victimelor violenței în familie pe un termen de 90 de zile; iar Vasiliev Alexandru solicitând ca încheierea și ordonanța de protecție să fie respinse, ca neîntemeiate.

39. În conformitate cu art. 4 din Legea nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, legislaţia cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie constă din Constituţia Republicii Moldova, din prezenta lege, din alte acte normative, din tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte.Iar, în conformitate cu art. 16 alin. 1 și art. 24 alin. 1 din Constituția Republicii Moldova, respectarea şi ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului. Statul garantează fiecărui om dreptul la viaţă şi la integritate fizică şi psihică.

40. În conformitate cu dispozițiile art.12 alin.1 din Legea nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, victima are dreptul să sesizeze orice caz de violenţă în familie şi să solicite protecţie.

41. Potrivit art.278^6 alin.3) Cod de procedură civilă, declaraţia independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanţei de protecţie în caz de pericol iminent de comitere a violenţei fizice.

42. În conformitate cu prevederile art.11 alin.1 din Legea nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, victimei i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor legitime.

43. Articolul 278^5 CPC, statuiază că în cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se indică circumstanțele actului de violență, intensitatea, durata, consecințele suportate şi alte circumstanțe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protecție.

44. Din conținutul actelor cauzei precum și din conținutul declarațiilor din cadrul ședinței instanței de fond, Colegiul Civil reține că, pretinsa victimă a violenței în familie este Vaskovska Nataliia (a.n. 28 aprilie 1978) și copilul minor ***** (a.n. *****) care domiciliază în *****, ***** 164 ap. 1. Pretinsul agresor-Vasiliev Alexandru (a.n. *****) cu domiciliu în *****, str. Radișev 102.

45. În conformitate cu art. 3 alin.1,2 lit. b) al Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie statuează că subiecți ai violenței în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiași familii. Membri de familie, în sensul prezente legi, sînt: în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

46. Colegiul Civil atestă că corect instanța de fond a constatat că, victima și agresorul se află în relații de concubinaj, prin urmare părțile întrunesc prevederile art. 3 alin. 2 lit. a) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie.

47. În conformitate cu art. 118 alin. 3 CPC, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

48. Iar potrivit art.121 CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

49. În conformitate cu dispozițiile art.130 alin.1) CPC, Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

50. Din conținutul actelor cauzei se atestă că, la data de 12 iulie 2023 Vaskovska Nataliia se adresează cu o plângere către Inspectoratul de Poliției Bălți prin care solicită să fie luate măsuri față de concubinul său care îl agresează pe minor *****. (f.d. 27)

51. Potrivit procesului verbal de consemnare a declarațiilor din 19 iulie 2023 (f.d. 23) rezultă că, în cadrul audierii lui Vaskovska Nataliia aceasta a declarat că, locuiește împreună cu fiul său minor ***** și concubinul Vasiliev Alexandru. Concubinul său Vasiliev Alexandru manifestă agresivitate față de ea și copilul său. la data de 12 iulie 2023 aproximativ pe la orele 20:30 concubinul- Vasiliev Alexandru i-a aplicat o lovitură în față său minor *****, motiv pentru care aceasta a solicitat intervenția Organelor de Poliție. (f.d.23)

52. Astfel, în baza acestor declarați, de către Inspectoratul de Poliției Bălți a fost întocmit chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie și chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie (f.d. 28-30)

53. Totodată, de către colaboratorii Inspectoratului de Poliție Bălți la data de 12 iulie 2023 a fost întocmit Ordinul de restricție de urgență nr. ***** în privința lui Vasiliev Alexandru pe un termen de 30 de zile, pentru faptul că la data de 12 iulie 2023 în jurul orei 20:30 Vasiliev Alexandru i-a aplicat o lovitură minor *****. (f.d.8)

54. Deci, din conținutul probatoriului prezentat se atestă cu certitudine că, Vaskovska Nataliia împreună cu feciorul său minor *****, este victimă a violenței în familie care urmează a fi protejată de stat prin intermediul instituțiilor de drept, cărora le revine obligația pozitivă de a acționa în scopul garantării dreptului la respectarea vieții private și de familie, protecției efective împotriva violenței în familie, dar în măsura în care se fac vinovați agresorii, în măsura în care a fost supusă violenței.

55. Totodată, instanța de recurs v-a remarca că, declarația independentă a victimei este suficientă și nu necesită prezentarea altor probe pentru emiterea ordonanței de protecție doar în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice, care presupune că aceste acte s-au produs deja și se pot repeta. În acest caz, pentru probarea violenței fizice este indispensabilă prezența pe corpul victimei a vătămărilor corporale vizibile.

56. Articolul 278^7 CPC, coroborat cu art.15 al Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie stabilesc că instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie, o încheiere prin care admite sau respinge cererea. În cazul admiterii cererii, instanţa emite o ordonanţă de protecţie, prin care aplică agresorului una sau mai multe dintre următoarele măsuri:

a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună sau de a sta departe de locuinţa victimei, fără a decide asupra modului de administrare şi dreptului de dispoziţie asupra bunurilor;

b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanţă ce ar asigura securitatea victimei, excluzînd orice contact vizual cu ea sau cu copiii acesteia;

c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea;

d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează;

e) obligarea, pînă la soluționarea cazului, de a contribui la întreținerea copiilor pe care îi are în comun cu victima;

g) limitarea drepturilor în privinţa bunurilor aflate în posesia şi folosinţa victimei;

h) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere pentru reducerea violenței sau pentru înlăturarea ei;

j) interzicerea de a păstra şi a purta armă.

57. Măsurile de protecție prevăzute la alin.(2) lit.a)–d) se aplică în mod obligatoriu cu monitorizare electronică, în modul prevăzut de lege. Măsurile de protecție se aplică pe un termen de pînă la 3 luni. Instanța remite de îndată ordonanța de protecție poliției, organului de probațiune şi altor instituții sau persoane care, conform legii, sunt responsabile de implementarea măsurilor de protecție spre executare imediată.

58. Instanța de recurs relevă faptul că prin prisma prevederilor Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, scopul eliberării ordonanței de protecție, (prelungirii măsurilor de protecție) constă în prevenirea unui risc real şi imediat, fiind puse în pericol viaţa şi sănătatea victimei, în asigurarea de urgență a protecției victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.

59. În acest context, ține de relevat dispozițiile art.8 alin. (1) și (2) CEDO, potrivit cărora orice persoană are dreptul să i se respecte viața sa privată și de familie, domiciliul și corespondența. Nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege și dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică este necesară pentru securitatea națională, securitatea publică, bunăstarea economică a tarii, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protejarea sănătății sau a moralei sau pentru protejarea drepturilor și libertăților altora.

60. Or, potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr.3 din 20.01.2015, §41 importanța principiului legalității presupune ca legea să fie respectată, această exigență există nu doar pentru indivizi, dar în egală măsură și pentru autoritățile publice și private, în măsura în care legalitatea vizează actele agenților publici, exigența este ca aceștia să acționeze în limitele atribuțiilor care le-au fost conferite de lege, motiv din care, instanța de judecată nu constituie o excepție de la regulă

61. Colegiul civil precizează că așa cum este stipulat în preambulul Legii nr.45 din 01.03.2007, prevenirea şi combaterea violenţei în familie fac parte din politica naţională de ocrotire şi sprijinire a familiei şi reprezintă o importantă problemă de sănătate publică. Pentru consolidarea, ocrotirea şi sprijinirea familiei, pentru asigurarea respectării principiilor fundamentale ale legislaţiei cu privire la familie, recunoscând faptul că realizarea egalităţii de gen între femei şi bărbaţi constituie elementul-cheie în prevenirea violenţei asupra femeilor, faptul că violenţa în familie afectează femeile în mod disproporționat, dar şi faptul că şi copiii şi bărbații pot fi de asemenea victime ale violenţei.

62. În acest context, instanța de recurs atestă că potrivit jurisprudenței CtEDO, în cazurile de violență domestică, drepturile agresorului nu pot să ia locul drepturilor victimei la viaţă şi integritatea fizică şi mentală. Tema violenţei în familie nu este o chestiune privată sau de familie, ci o chestiune de interes public, care implică acţiunea eficientă a statului (*hotărârea din 09.06.2009 în cauza Opuz c.Turciei, cererea nr.33401/02*).

63. Respingând recursul, instanța de recurs pune în evidență și prevederile CEDO. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art.6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).

64. Subsecvent, Colegiul civil relevă că, conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

65. Reieșind din cele constatate, Colegiul civil consideră corectă soluția instanței de fond privind emiterea ordonanței de protecție a victimei violenței în familie – a lui Vaskovska Nataliia și minorului ***** din partea acțiunilor agresorului Vasiliev Alexandru, pe un termen de 30 de zile este unul întemeiat, și adecvat, ținând cont de interesul superior ale victimelor și circumstanțele cauzei și de existența unui risc iminent, care ar pune în pericol viața și sănătatea victimelor.

66. Instanța de recurs v-a respinge argumentul recurentei Vaskovska Nataliia precum că urmează de a fi aplicată măsura de protecție a victimei violenței în familie pe un termen de 90 de zile, întrucât la caz nu s-a constatat necesitatea aplicării acesteia, fiind rezonabilă perioada aplicată de către instanța de fond .

67. Distinct de cele relatate mai sus, Colegiul Civil consideră că argumentele indicate de Vasiliev Alexandru în cererea sa de recurs precum că, Vaskovska Nataliia nu a invocat careva acte de violență, durata lor și careva consecințe a acestor acte de violență, iar instanța de fond a admit o astfel de cerere, sunt declarative or, instanța la emiterea soluției sale s-a bazat atât pe declarațiile victimei expuse în ședința de judecată cât și pe procesele verbale de consemnarea declarațiilor (f.d. 23); chestionarul de constatare și evaluare a riscului riscurilor în cazuri de violență în familie (f.d. 28-29; chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie (30), ordinul de restricție de urgență nr. ***** din 19 iulie 2023 (f.d. 8).

68. Mai mult ca atât, aceste argumentele ale recurentului se combat prin cele declarate însăși de Vasiliev Alexandru în cererea sa de recurs, or recurentul Vasiliev Alexandru în cererea sa de recurs a recunoscut faptul că în privința sa a fost emis ordinul de restricție la data de 12 iulie 2023, iar ca urmare a acestui fapt la data de 31 iulie 2023 a fost emisă ordonanța de punere a sa sub învinuire în baza prevederilor art. 201^1 alin. 2 lit. a^1 Cod Penal, în cadrul dosarului penal 2023040765.

69. Pe cale de consecință, Colegiul Civil conchide că concluzia primei instanțe privind aplicarea măsurii de protecție a victimei violenței în familie pe un termen de 30 de zile este justă și argumentată, iar în opoziție, recurenții nu a prezentat argumente de natură să răstoarne soluția adoptată de prima instanță.

70. Totodată, instanța de recurs relevă că, conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Vaskovska Nataliia și în recursul declarat de Vasiliev Alexandru, asemenea aspecte nu se regăsesc.

71. Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii și ordonanței contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursurile ca fiind neîntemeiate şi a menține încheierea și ordonanța de protecție.

72. În baza prevederilor art.art.427 lit. a) , 428CPC, Colegiul Civil al Curţii de Apel Bălţi,

D E C I D E :

Se resping recursurile declarate de Vaskovskaia Natalia prin intermediul avocatului Cepoi Ina și de Vasiliev Alexandr.

Se menține încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central, din 24 iulie 2023 emisă la cererea înaintată de Vaskovska Nataliia privind aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie față de agresorul Vasiliev Alexandru.

Decizie irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
judecător Stela Procopciuc

Judecători Dumitru Corolevschi

Elena Grumeza