dosarul nr.1-154/2024 /1-24107564-26-1-24092024/ /2024300130/
nr.1-196/2024 /1-24146744-26-1-20122024/
/2024300152/

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

27 mai 2026 orașul Râșcani

Judecătoria Drochia, sediul Râșcani

Instanţa de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător ADOMNIȚA Maria
grefier VRÎNCEANU Andreea

cu participarea:
procurorului DONOS Livia
apărătorului inculpatului, avocatul RUSU Constantin

cu participarea parțială a:
părții vătămate: BĂDĂRĂU Gheorghe

în lipsa:
inculpatului MIRON Daniel

examinând în ședință de judecată publică, în procedură generală, de la 24 septembrie 2024 până la 27 mai 2026, cauza penală de învinuire a lui:

Miron Daniel Viorel, număr de identificare *****, născut la ***** în satul *****cetățean al Republicii Moldova, moldovean, cu domiciliul înregistrat în satul *****neangajat în câmpul muncii, nesupus serviciului militar, celibatar, fără persoane la întreținere, în această cauză nu a fost în stare de reținere sau de arest, anterior judecat prin:

- sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 iulie 2025 în baza art.187 alin.(2), lit. b) și e) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu amendă în mărime de 1 000 unități convenționale, în temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei fiind suspendată pe un termen de probă de 3 (trei) ani, sentința fiind contestată și se află spre examinare la Curtea de Apel Centru,

învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.264[1] alin.(3) și art.287 alin.(3) Cod penal,

a c o n s t a t a t

Miron Daniel, la 24 iunie 2024, între orele 03:00 – 04:00, aflându-se în adiacentul stației Peco ”Vento” amplasată în satul Zăicani din raionul Râșcani, adică într-un loc care, prin natura și destinația sa, este întotdeauna accesibil publicului, în prezența lui Pelin Alexandru, Tinei Ion și Sfătuța Gabriel, acționând intenționat, încălcând ordinea publică, ce înseamnă totalitatea relațiilor sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate și de inviolabilitate a persoanei, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, din motiv de ură, numindu-l cu cuvinte necenzurate pe Bădărău Gheorghe, i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului, în urma cărora ultimul a căzut la sol, fracturându-și mâna stângă în regiunea cotului, după care, în continuarea acțiunilor sale criminale, ținând în mână o sticlă de la bere cu volumul de 0,5 l, s-a îndârjit către Bădărău Gheorghe amenințându-l cu aplicarea violenței, acțiunile lui fiind curmate de Tinei Ion.

Astfel, acțiunile lui Miron Daniel au fost calificate în baza art.287 alin.(3) Cod penal pe semnele huliganism agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, dacă au fost săvârșite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale și a sănătății.

Tot el, la 24 iunie 2024, în perioada cuprinsă între orele 04:00 – 05:00, deținând permisul de conducere de categoria ”B”, fiind conducător al mijlocului de transport marca ”BMW” cu numărul de înmatriculare ”*****”, pe care l-a condus pe traseul central din s. Zăicani, în apropierea stației de alimentare cu carburanți ”Vento”, unde a stopat mijlocul de transport condus, fiind suspectat de către polițiști că, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, acționând intenționat, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, ignorând prevederile art.33 alin. (3) lit. c) din Legea cu privire la siguranța traficului rutier, potrivit căruia conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat și examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri și de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare și încălcând prevederile pct. 11) lit. j) din Regulamentul circulației rutiere potrivit căruia conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare, a refuzat categoric la solicitarea

angajaților poliției să fie supus testării alcoolscopice cu aparatul ”Drager Alcooltest” și examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei.

Astfel, acțiunile lui Miron Daniel au fost calificate în baza art.264[1] alin.(3) Cod penal cu indicii de calificare: refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei.

Inculpatul Miron Daniel nu s-a prezentat în ședința de judecată, fiind citat legal, iar la data de 07 iulie 2025 a depus o cerere, prin intermediul poștei electronice, prin care a solicitat judecarea cauzei penale în lipsa sa. Totodată în cerere a indicat că nu recunoaște vina în comiterea infracțiunilor ce i se incriminează. A mai adăugat că este conștient de faptul că are dreptul legal de a asista la toate ședințele de judecată în cauza penală, în care el are statut de inculpat și prin prezentul înscris declară renunț la exercitarea dreptului de a apărea în fața instanței. Renunțarea sa de a apărea în fața instanței nu este lipsă de respect față de instanța de judecată doar că este locuitor al ***** și se află la o depărtare de 200 km de orașul Râșcani. La moment are un loc de muncă permanent, i-ar ținând cont de faptul că în legătură cu necesitatea audierii mai multor martori, judecarea cauzei ar putea dura mai mult timp, acest fapt i-ar putea afecta grav situația cu pierderea locului de muncă și agravarea situației financiare în familie (f.d.203-205).

În conformitate cu art.321 alin.(1) și alin.(2) pct.3), Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă şi în instanţa de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul articol. Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: 3) când inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa, dacă instanţa constată existenţa circumstanţelor excepţionale şi a motivelor obiective care justifică absenţa inculpatului la şedinţă, în acest sens, inculpatul declarând solemn într-o şedinţă precedentă sau prezentând un înscris contrasemnat de apărătorul său prin care îşi manifestă dorinţa bazată pe o alegere în cunoştinţă de cauză de a renunţa în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în faţa instanţei, iar renunţarea nu contravine unui interes public mai important.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că posibilitatea examinării cauzei în lipsa inculpatului este admisă atât de legislația națională cât și de cea internațională și de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în condițiile în care acestuia îi sunt aduse la cunoștință materialele cauzei.

Așadar, dispozițiile art.6 par. 1 și 3 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului stabilesc elementele esențiale ale unui proces echitabil în materie penală. Ele constau, în special, în informarea acuzatului, în cel mai scurt timp, cu privire la natura şi la cauzele acuzației ce i se aduce, acordarea timpului şi facilităților necesare formulării apărărilor sale, asigurarea dreptului la apărare, singur sau asistat de un avocat, posibilitatea interogării martorilor în acuzare şi a convocării şi ascultării celor în apărare în aceleaşi condiţii, în condiţii de respect al principiului contradictorialității.

Prezența unui acuzat în instanţă capătă o importanţă capitală datorită atât dreptului său de a fi ascultat de tribunal, cât şi datorită necesităţii de a fi controlată exactitatea afirmațiilor sale, de a le confrunta cu cele ale eventualei victime ale cărei interese trebuie protejate, precum şi cu declaraţiile martorilor. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de ”descurajare” a absențelor nejustificate. O situație specială din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialității este aceea a absenței acuzatului de la proces sau altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat prin raportare la exigențele art.6 din Convenţie. Curtea a decis că o procedură penală care se derulează în absența celui trimis în judecată nu este, în principiu, incompatibilă cu dispoziţiile Convenţiei, dacă el are posibilitatea să obţină ulterior ca o jurisdicție să statueze din nou, după ce l-a ascultat cu privire la temeinicia acuzațiilor ce i se aduc, în fapt şi în drept.

Ascultând poziția acuzatorului de stat și a apărătorului inculpatului, ținând cont de prevederile art.321 alin.(1), alin.(2) pct.3) și alin.(6) Cod de procedură penală, în ședința de judecată din 07 iulie 2025, prin încheiere protocolară, instanța de judecată a dispus judecarea cauzei în procedură generală, în lipsa inculpatului Miron Daniel, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, prin înscris contrasemnat de apărător, bazat pe alegerea de a nu apărea în fața instanței, determinate de motive obiective stabilite de instanța de judecată care justifică absența acestuia, faptul că este locuitor al mun. Chișinău, este angajat și poate să-și piardă serviciul, având în vedere că are semnat contract individual de muncă.

În contextul celor invocate supra, totodată potrivit actului învinuiri, inculpatul Miron Daniel la faza urmăririi penale nu a recunoscut comiterea infracțiunilor incriminate, prin cerere depusă la 07 iulie 2025 a solicitat examinarea cauzei penale în lipsa sa, declarând că nu recunoaște vina în comiterea infracțiunilor incriminate, întru respectarea prevederilor art.20 alin.(1) Cod de procedură penală, care prevede expres că judecarea cauzelor penale se face în termene rezonabile, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în procedură generală, în lipsa inculpatului.

Existența faptei și comiterea acesteia cu vinovăție de către Miron Daniel este demonstrată de următoarele probe cercetate nemijlocit în ședință de judecată și anume:

Episodul din 24 iunie 2024, în baza art.287 alin.(3) Cod penal:

- declarațiile părții vătămate Bădărău Gheorghe care, fiind audiat în ședința de judecată, fiind preîntâmpinat de răspunderea penală ce o poartă pentru declarații mincinoase cu bună ştiinţă, sub jurământ, a declarat că: în luna iunie 2024, era hramului satului, în acea seară a observat cum Miron Daniel se certa la stația PECO și vorbea pe un ton ridicat cu prietenul său Sfătuța Gabriel. Când s-a apropiat de ei, Miron Daniel s-a urcat în automobilul său, iar el a rămas să discute cu Sfătuța Gabriel și să-l întrebe ce s-a întâmplat. În timp ce discuta cu Sfătuța Gabriel, Miron Daniel a coborât din automobil, s-a apropiat de el, a început să-l împingă și l-a întrebat de ce se

amestecă între ei. În timp ce Miron Daniel îl împingea, el încerca să-l calmeze, însă acesta l-a împins, iar el a căzut cu mâna peste o butelie și o sticlă, care s-a spart. Ulterior, Miron Daniel s-a deplasat în spatele benzinăriei, iar el a mers după acesta pentru a-l întreba de ce l-a împins. În acel moment, Miron Daniel a sărit pe neașteptate în fața lui, l-a lovit în piept, iar acesta a căzut pe spate, suferind leziuni la cotul stâng. Persoanele prezente i-au despărțit. După ce au fost despărțiți și conflictul părea aplanat, în timp ce ieșea din spatele benzinăriei, a observat cum Miron Daniel venea spre el având în mână o sticlă de 0,5 litri. În momentul în care Miron Daniel intenționa să-l lovească cu sticla, Tinei Ion i-a aplicat o lovitură lui Miron Daniel pentru a-l împiedica să-l lovească. Ulterior a intervenit poliția, iar Miron Daniel a plecat împreună cu colaboratorii de poliție. Automobilul acestuia a fost condus de un prieten al său, al cărui nume nu îl cunoaște. După un timp, spre dimineață, Miron Daniel s-a întors la stația PECO împreună cu prietena sa, conducând personal automobilul. Deoarece anterior consumase băuturi alcoolice pe teritoriul stației PECO și se afla în stare de ebrietate, pentru a preveni eventuale accidente rutiere, el a decis să solicite din nou intervenția poliției. La sosirea poliției, Miron Daniel a refuzat să fie testat alcoolscopic cu aparatul Drager. A mai declarat că îl cunoaște pe Miron Daniel de aproximativ 2-3 ani și că anterior nu au existat conflicte între ei. Totodată, a solicitat ca, în cazul în care Miron Daniel va fi recunoscut vinovat, acesta să fie pedepsit conform legii. A mai adăugat că a urmat tratament medical pentru leziunile suferite. A concretizat că, conflictul a avut loc aproximativ între orele 03:00–04:00. A precizat că nu s-a adresat către Miron Daniel cu cuvinte necenzurate în momentul în care îl întreba pe Sfătuța Gabriel ce s-a întâmplat. A menționat că în jur se aflau mai multe persoane care priveau conflictul, însă nimeni nu a intervenit, iar acestea nu auzeau discuția dintre ei. După prima cădere, când a căzut peste sticlă, Miron Daniel nu l-a lovit. După cea de-a doua cădere, în spatele benzinăriei, în timp ce se afla jos, Miron Daniel l-a lovit. A declarat că, în timp ce se afla în spatele benzinăriei, a încercat să se apere de Miron Daniel. După ce a fost lovit și a căzut pe spate, Miron Daniel s-a aplecat asupra sa și l-a lovit cu pumnii peste corp, iar pentru a se apăra l-a lovit și el cu pumnii în regiunea corpului. Partea vătămată a recunoscut că și el se afla în stare de ebrietate în acea seară, consumând o cantitate mare de alcool, aproximativ în aceeași măsură ca și Miron Daniel. A precizat că nu își amintește toate detaliile, deoarece a trecut mult timp de la incident și se afla sub influența alcoolului. A mai declarat că, Miron Daniel s-a întors la stația PECO aproximativ după o oră de la plecarea sa. În momentul în care a solicitat a doua oară intervenția poliției, Miron Daniel se afla la volanul automobilului său, iar Pelin Alexandru i-a blocat ieșirea cu automobilul pentru a împiedica plecarea acestuia. La sosirea poliției, automobilul lui Miron Daniel se afla încă la fața locului. Partea vătămată a declarat că nu a consumat băuturi alcoolice împreună cu Miron Daniel, însă l-a văzut pe acesta consumând alcool în apropierea sa, la stația PECO. În acea seară, el s-a aflat de mai multe ori la stația PECO, prima dată în jurul orei 22:00, după care a plecat și a revenit ulterior. A

menționat că, între orele 00:00 și momentul conflictului, l-a văzut pe Miron Daniel consumând băuturi alcoolice, bere, festival și băutura alcoolică ”Garage”. A mai declarat că nimeni altcineva nu l-a lovit pe Miron Daniel cu obiecte și nu cunoaște dacă acesta a avut conflicte cu alte persoane. Tinei Ion l-a lovit pe Miron Daniel doar pentru a-l apăra. Leziunile sale erau vizibile, iar Miron Daniel s-a murdărit de sângele acestuia. El nu a observat ca Miron Daniel să fi avut leziuni vizibile. De asemenea, a precizat că, în acea seară, Miron Daniel era însoțit de prietena sa Baibarac Magdalena, însă nu a văzut-o pe aceasta la volanul automobilul;

- declarațiile martorului Movilă Veaceslav care, fiind audiat în ședința de judecată, fiind preîntâmpinat de răspunderea penală ce o poartă pentru declarații mincinoase cu bună ştiinţă, sub jurământ, a declarat că: în luna iunie 2024, a activat în calitate de subofițer al sectorului Zăicani. În seara de 24 iunie 2024 s-a aflat în serviciu cu inspectorul principal Guțu Victor, staționau în fața Primăriei cu automobilul de serviciu, el fiind la volanul automobilului. Fiind în serviciu Guțu Victor a primit apel de la vânzătoarea stației Peco din satul Zăicani, precum că un grup de tineri au un conflict. La fața locului erau mai multe persoane dintre care Miron Daniel, fiind vizibil că este în stare de ebrietate, avea pete de sânge, iar la câțiva metri era o persoană care avea mâna tăiată, care s-a dovedit a fi fiind Bădărău Gheorghe. Persoanele de acolo au comunicat că între Miron Daniel și Bădărău Gheorghe a avut loc un conflict. Cei doi au fost întrebați dacă doresc să depună cerere la poliția, dar ei continuau să se îmbrâncească. A fost stabili că, ei s-au agresat unul pe altul. dar nu î-și aduce aminte cine pe cine a bătut. După aceasta Miron Daniel a fost urcat în mașina de serviciu și împreună au plecat la sector pentru a depune plângere. Miron Daniel a spus că se simte rău. Miron Daniel la sectorul de poliție a depus cerere pe Bădărău Gheorghe. În acest timp a fost apelată și unitatea de gardă pentru a fi audiați toți martorii, pentru a depune cerere Bădărău Gheorghe. Când au ajuns la fața locului a observat că Miron Daniel și Bădărău Gheorghe erau în stare de ebrietate. La sectorul de poliție a mers doar Miron Daniel. La primăria a venit și prietena lui Miron Daniel, era și automobilul lângă ambulanță, dar nu ține minte cine era la volan, din cele spuse la stația Peco a înțeles că era automobilul lui Miron Daniel de marcă BMW*****. Miron Daniel avea un comportament agresiv față de medici, după aceasta au mers cu Miron Daniel și prietena sa pentru ca să depună cerere. Apoi Miron Daniel a plecat cu automobilul său spre benzinărie, ce a fost în continuare nu cunoaște, dar la benzinărie mai era un echipaj de poliție. În jurul primăriei sunt instalate camere, dar nu cunoaște dacă este vizibil locul unde a fost parcat automobilul lui Miron Daniel. Când a au ajuns la fața locului Miron Daniel cu Bădărău Gheorghe nu s-au mai bătut. A menționat că nu avea competență de a-l supune testării alcoolscopice pe Miron Daniel la acel moment. Guțu Victor a lucrat la sector cu Miron Daniel, el era afară în moment când a plecat. Probabil în acea seară Bădărău Gheorghe a depus cerere la cel de al doilea echipaj, la echipajul în care era el și Guțu Victor cerere nu a depus. Miron Daniel a depus cerere pe Bădărău Gheorghe pe faptul

maltratării, dar cererea nu a fost primită de dânsul. Nu ține minte în ce era îmbrăcat Miron Daniel. Miron Daniel era de sânge, avea sânge la mână, avea vătămare la mână și a spus că în timpul conflictului cu Bădărău Gheorghe s-a tăiat la mână;

- declarațiile martorului Conovca Lucia care, fiind audiată în ședința de judecată, fiind preîntâmpinată de răspunderea penală ce o poartă pentru declarații mincinoase cu bună ştiinţă, sub jurământ, a declarat că: la data de 24 iunie 2024 activa în calitate de vânzător la stația Peco din satul Zăicani. În acea zi a fost hramul satului, seara, la stația Peco s-au adună grupuri de tineri, erau foarte mulți tineri. La un moment dat a venit a fată pentru a cere mătura pentru a strânge cioburi de sticlă, numele fetei nu-l cunoaște, ea era din satul vecin. I-a spus că vrea să mătură sticla că cineva se bate. I-a dat mătura, dar așa cum erau mulți cumpărători nu a ieșit afară, doar din interior a văzut cum Miron Daniel și Bădărău Gheorghe se băteau, î-i cunoaște pe ambii, Bădărău Gheorghe este din sat iar Miron Daniel este din satul vecin. În spatele acestora era un grup de fete și cineva de acolo a strigat să fie chemată ambulanța pentru că una din fete se simțea rău. A fost chemată ambulanța, nu ține minte cine exact a sunat, dar ea a sunat la poliție. Când fata a strigat la colț că trebuie de chemat ambulanța ea a ieșit afară. Jos era o fată care se simțea rău. În acest moment Bădărău Gheorghe și Miron Daniel au plecat după stația Peco și continuau să se bată. Când ea a ieșit, Bădărău Gheorghe stătea cu mâinile în sus iar Miron Daniel î-l lovea cu mâinile de deasupra. A mers după ei, după stația Peco, striga să se potolească dar ei continuau. Atunci ea a apelat la poliție. Nu a intervenit nimeni ca să-i despartă. Din cei doi, Miron Daniel era mai agresiv, deoarece era în stare mai avansată de ebrietate, după comportament. În acea seară Miron Daniel a procurat bere, dar nu ține minte exact dacă și Bădărău Gheorghe a procurat bere. La fața locului a venit Guțu Victor, el este polițist de sector, Guțu Victor a venit împreună cu Movilă Veaceslav. Pe jos a fost stricată o sticlă de bere ”Corona”. De la mâna lui Miron Daniel curgea sânge, deoarece el a încercat să deschidă ușa și a rămas urme de sânge pe ușă. Bădărău Gheorghe avea tăietură în palmă. După venirea colaboratorilor de poliție l-au luat pe Miron Daniel la sectorul de poliție din sat. Numai Miron Daniel a fost dus la sectorul de poliție. Miron Daniel a venit la stație cu automobilul împreună cu prietena sa Magdalena, numele nu și-l amintește, la volan era Miron Daniel. La sector Miron Daniel a fost luat cu mașina de poliție. În acea seară prietena lui Miron Daniel la fel era servită. Miron Daniel a fost luat la sectorul de poliție, apoi a venit înapoi. După aceasta a venit altă grupă operativă, ei discutau cu Miron Daniel. Miron Daniel nu s-a urcat la volan, deoarece nu i-au permis să se urce. Cu ce a venit înapoi Miron Daniel de la sectorul de poliție, ea nu cunoaște. Marca automobilului lui Miron Daniel nu o cunoaște dar era de culoare albă. Când a ieșit afară a văzut doar că Miron Daniel î-l lovea de deasupra pe Bădărău Gheorghe, după stația Peco tot continua să se bată și apoi au venit înapoi în fața stației. În acea seară nu a văzut ca Bădărău Gheorghe să-l fi lovit pe Miron Daniel, nu a văzut cum s-a iscat bătaia. Miron Daniel a procurat mai multă bere, a intrat de mai multe ori și a procurat câte 2-3 sticle, berea

”Corona” era în vas din sticlă. Atât timp cât ei s-au aflat în vizorul ei, ea nu a văzut nici un obiect în mâna lui Miron Daniel și nici la Bădărău Gheorghe, ea a văzut doar sticla de jos. Nu a văzut ca Miron Daniel să-i fi aplicat lui Bădărău Gheorghe vreo lovitură cu sticla. Miron Daniel avea o tăietură în palmă, s-a tăiat într-o sticlă, dar când și unde nu cunoaște. Doamna Viorica, posibil familia Tăbîrță i-a acordat ajutor lui Bădărău Gheorghe la stația Peco. L-a văzut pe Miron Daniel când a venit cu automobilul alb, în tot acest timp Miron Daniel s-a mai urcat la volanul mașinii și venea, se ducea, după ce consuma bere, după bătaie nu s-a mai urcat la volanul automobilului, un grup de băieți i-au blocat mașina lui Miron Daniel, pentru ca el să nu plece, din ce motiv ea nu cunoaște. Miron Daniel când veniseră era deja servit, cât timp a stat la stația Peco deja era în stare avansată de ebrietate. Se comporta agresiv în timpul conflictului, când a venit nu se comporta agresiv, după expresia feței și după mersul acestuia a înțeles că era servit dar nu vorbea cu cuvinte necenzurate. Miron Daniel avea mâna murdară de sânge, dar nu cunoaște dacă era sângele lui și dacă avea vătămări. La stația Peco în mașina lui Miron Daniel a urcat un polițist, mașina de poliție a mers înainte iar mașina lui Miron Daniel din urmă;

- declarațiile martorului Guțu Victor care, fiind audiat în ședința de judecată, fiind preîntâmpinat de răspunderea penală ce o poartă pentru declarații mincinoase cu bună ştiinţă, sub jurământ, a declarat că: la data de 24 iunie 2024, se afla în serviciu la menținerea ordinii publice în satul Zăicani la casa de cultură, era împreună cu colegul Movilă Veaceslav. Aproximativ pe la orele 02:30 - 03:00 noaptea au primit un apel telefonic, de la casiera de la stația Peco Vento din satul Zăicani, Conovca Lucia, precum că, pe teritoriul stației Peco un grup de persoane sunt agresive. Deplasându-se pe teritoriul stației Peco cu automobilul de serviciu, l-au identificat pe Miron Daniel, Bădărău Gheorghe, Tinei Ion și alte persoane. De odată s-au apropiat de casiera Canovca Lucia care a comunicat că, între persoanele Miron Daniel și Bădărău Gheorghe a avut loc un conflict, îmbrâncindu-se, înjurându-se. Apropiindu-se de Miron Daniel și întrebându-l ce s-a întâmplat, ultimul i-a răspuns că a avut un conflict cu Bădărău Gheorghe, s-au înjurat și s-au îmbrâncit. Totodată i-a fost explicat că trebuie să-i urmeze la sectorul de poliție din satul Zăicani pentru a depune cerere în privința lui Bădărău Gheorghe pe faptul injuriei și maltratării, la ce Miron Daniel în acel moment a refuzat să-i urmeze și a refuzat să depună careva explicații și cereri. Fiind mai multe persoane pe teritoriu, Guțu Victor personal a anunțat unitatea de gardă și a solicitat un echipaj de poliție în ajutor și în câteva minute a venit colegul Scutelnic Alexandru și încă un coleg care erau implicați în grupa operativă. Scutelnic Alexandru i-a solicitat lui Miron Daniel să meragă la sectorul de poliție, iar Miron Daniel a comunicat că se prezintă la sector peste 2-3 minute de sine stătător cu prietena Maria. Ajungând la sectorul de poliție, în fața primăriei era ambulanța, la care Miron Daniel a comunicat că a telefonat la ”112” cerând ajutorul ambulanței, fiind maltratat de Bădărău Gheorghe. Medicii i-au acordat primul ajutor, după ce a plecat cu colegul Scutelnic Alexandru în sectorul de poliție, iar el împreună cu Movilă

Veaceslav au plecat mai departe la serviciu iar colegii au rămas să examineze cazul. Când au ajuns la fața locului, Bădărău Gheorghe, le-a comunicat că de el s-a apropiat Miron Daniel fiind vizual în stare de ebrietate, avea un comportament neadecvat, fără careva motive l-a înjurat pe Bădărău Gheorghe, l-a apucat de haină, din motiv că cu ceva timp în urmă au avut un conflict, la ce Bădărău Gheorghe l-a dat la o parte pentru a nu avea conflict și ca Miron Daniel să se calmeze, dar în zădar. Bădărău Gheorghe a arătat o sticlă stricată de la bere de jumătate de litru care era lângă bordură și a comunicat că, Miron Daniel a stricat-o și puțin l-a tăiat la mână pe Bădărău Gheorghe. La acel moment Bădărău Gheorghe era cu bandaj. Nu a văzut leziunile doar că era murdar de sânge. Miron Daniel a comunicat că, vine la sector de sine stătător, deja când a ajuns Miron Daniel la Primărie era cu prietena sa. Miron Daniel era în fața primăriei unde era și ambulanța. El nu a văzut cu ce a plecat Miron Daniel de la Primărie sau cine s-a urcat la volan, dar acolo erau numai Miron Daniel cu prietena sa. La stația Peco nu a văzut careva leziuni la Miron Daniel, deja a văzut în fața Primăriei când a venit ambulanța și Miron Daniel s-a dezbrăcat avea niște zgârieturi. În acea zi la stația Peco nu au fost audiate și alte persoane. I-a fost comunicat de către doamna că deja de câteva luni camerele de supraveghere video nu funcționau. De la Primărie, Miron Daniel nu a mai fost văzut. Când a venit la stația Peco era liniște, a intrat imediat în stația Peco. Miron Daniel era în stare de ebrietate, se vedea vizual și din cavitatea bucală se simțea miros de alcool. Bădărău Gheorghe nu era în stare de ebrietate. A solicitat încă un echipaj de poliție, iar în timp ce o întreba pe Conovca Lucia de ce a telefonat, aceasta i-a comunicat motivul. Ieșind afară din stație, Miron Daniel avea un conflict verbal cu Tinei Ion. Le-a comunicat să se liniștească, iar aceștia s-au liniștit și au plecat. Bădărău Gheorghe a comunicat că Miron Daniel l-a lovit cu un ciob de sticlă. Acesta s-a apropiat de el și din motiv că anterior au mai avut conflicte, l-a tăiat, l-a atins cu ciobul de sticlă. Toată mâna era bandajată. A fost la confruntare cu Miron Daniel, însă a trecut mult timp și nu își mai amintește detaliile;

- declarațiile martorului Scutelnic Alexandru care, fiind audiat în ședința de judecată, fiind preîntâmpinat de răspunderea penală ce o poartă pentru declarații mincinoase cu bună ştiinţă, sub jurământ, a declarat că: la data de 24 iunie 2024, fiind implicat în serviciu în cadrul grupei operative a Inspectoratului de Poliție Râșcani, spre dimineață, a parvenit un apel telefonic de la Miron Daniel, care a comunicat că a fost agresat fizic la stația Peco din satul Zăicani. Ajunși la fața locului împreună cu un angajat al serviciului de patrulare, au stabilit că Miron Daniel se afla în ambulanță, unde i se acorda ajutor medical. Ambulanța se afla pe teritoriul primăriei din s. Zăicani, în apropierea sectorului de poliție. După acordarea ajutorului medical, Miron Daniel și prietena sa, Baibarac Maria, au fost invitați în incinta sectorului de poliție, unde au fost audiați pe cazul agresării. Miron Daniel a comunicat că a fost agresat fizic de către Bădărău Gheorghe. Totodată, acestuia i-a fost propus să fie testat alcoolscopic cu aparatul ”Drager”, însă a refuzat. După întocmirea tuturor actelor procedurale, aceștia au ieșit din incinta sectorului și s-au deplasat spre un automobil

de culoare neagră, probabil model Mercedes. În acel moment, Scutelnic Alexandru se afla pe pragul sectorului și a observat cum Miron Daniel s-a urcat la volanul automobilului, iar Baibarac Maria în calitate de pasager pe scaunul din față, după care s-au deplasat în direcția stației Peco. Ulterior, angajații poliției s-au deplasat și ei spre stația Peco pentru a preveni eventuale conflicte. Între timp, el a fost contactat de serviciul de gardă, care a comunicat că o persoană a anunțat că Miron Daniel se află la stația Peco Vento în stare de ebrietate la volan. În aproximativ un minut au ajuns la fața locului, unde au stabilit că Miron Daniel se afla în automobil, la volan. Totodată, au constatat că acesta intenționa să se eschiveze, însă un automobil de model BMW ***** i-a blocat trecerea din față. Echipajul de poliție a parcat automobilul de serviciu în spatele acestuia și a aplanat situația dintre Miron Daniel și persoanele prezente la stația Peco. La scurt timp, la fața locului a venit echipajul INSP, care a documentat cazul privind conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. În acea seară, a fost documentat cazul, fiind audiat Bădărău Gheorghe și martorul Tinei Ion. S-a constatat că Miron Daniel, fiind vizual în stare de ebrietate, a inițiat un conflict cu Bădărău Gheorghe. Ulterior, între aceștia s-a iscat o agresiune fizică, în cadrul căreia Miron Daniel l-a lovit pe Bădărău Gheorghe. În timpul altercației, Bădărău Gheorghe avea o sticlă de bere în mână, pe care a scăpat-o la sol. După aceasta, Miron Daniel a ridicat un ciob de sticlă și s-a îndreptat spre Bădărău Gheorghe, amenințându-l verbal. În acel moment a intervenit Babuci (Tinei) Ion, care l-a stopat pe Miron Daniel, iar ciobul a fost aruncat în urnă. S-au văzut vătămări corporale la ambele persoane, sub formă de echimoze și zgârieturi pe față. Totodată, în ambulanță s-a observat că Miron Daniel era murdar de sânge în regiunea feței și a mâinilor și avea maioul rupt. La Bădărău Gheorghe mâna dreaptă era bandajată, de sânge și avea echimoze pe față. În plângerea depusă de către Miron Daniel era indicat că acesta a fost bătut de către Bădărău Gheorghe și, posibil, de către Tinei Ion. Plângerea a fost transmisă în registrul nr.1, iar decizia emisă nu îi este cunoscută. Vizual, Miron Daniel era în stare de ebrietate, iar pe parcursul aflării în birou s-a simțit miros specific de alcool din cavitatea bucală a acestuia. Bădărău Gheorghe nu părea a fi în stare de ebrietate, însă, din câte își amintește, emana și el miros specific de alcool. Anterior nu au fost depuse alte plângeri și nu cunoaște dacă au fost alte conflicte între Miron Daniel și Bădărău Gheorghe;

- declarațiile martorului Baibarac Maria-Magdalena care, fiind audiată în ședința de judecată, fiind preîntâmpinată de răspunderea penală ce o poartă pentru declarații mincinoase cu bună ştiinţă, sub jurământ, a declarat că: Miron Daniel este fostul său prieten, cu care a avut o relație amoroasă, iar cu Bădărău Gheorghe este în relații de prietenie. La data de 24 iunie 2024, cu ocazia hramului satului, aceasta s-a aflat împreună cu mai mulți prieteni la ziua satului. Ulterior, fiind deja oră târzie, s-au deplasat la stația Peco cu un prieten cu mașina, inițial folosind un automobil luat în chirie de către Miron Daniel, de marcă BMW*****, după care s-au deplasat cu automobilul unui alt prieten. Nu își amintește cu exactitate cu ce mijloc de transport

au ajuns la stația Peco. Între Bădărău Gheorghe și Miron Daniel s-a iscat o ceartă care a degenerat în conflict fizic. Inițial aceștia se îmbrânceau, iar Bădărău Gheorghe avea o sticlă de bere în mână, pe care a spart-o de bordură. În urma incidentului, Miron Daniel a suferit leziuni la mână, iar Bădărău Gheorghe s-a tăiat în palmă cu ciobul de sticlă. Ulterior, în conflict s-au implicat și alte persoane, care l-au lovit pe Miron Daniel, precum și pe dânsa, după care a fost solicitată intervenția poliției. Cu poliția, s-au deplasat la sectorul de poliție din satul Zăicani împreună cu șoferul automobilului, unde au fost depuse declarații. Mașina lui Miron Daniel se afla la primărie. Ulterior, s-au întors la stația Peco cu un BMW, fiind transportați de un șofer, iar la volanul automobilului de la primărie s-a urcat Baibarac Alexandru, care i-a adus la stația Peco. După revenirea la stația PECO, a fost din nou solicitată intervenția poliției, existând suspiciunea că aceasta ar fi fost chemată intenționat din răzbunare, deoarece la sosirea poliției din Bălți, în automobil nu era nimeni, nu erau pasageri, iar acesta era staționat. Polițiștii au întrebat inițial de Miron Daniel, după care s-au deplasat împreună cu aceștia. La venirea poliției, automobilul era poziționat pe loc, orientat spre ieșire, iar ulterior a fost blocat, fiind solicitată intervenția poliției sub pretextul că Miron Daniel ar fi condus în stare de ebrietate. Persoanele prezente la fața locului au apelat poliția prin intermediul unor cunoscuți, dintre care una dintre persoane ar fi activat sau a activat anterior în poliție. Miron Daniel le-a comunicat polițiștilor că nu el conducea automobilul, iar unul dintre polițiști s-a urcat la volanul mașinii. Confirmă că de la stația Peco până la primărie la volanul mașinii lui Miron Daniel s-a urcat Baibarac Alexandru, iar Miron Daniel nu era la volanul mașinii. În acea seară Miron Daniel era îmbrăcat în maiou alb și șorți de blugi. Miron Daniel era lovit la brat de către o sticlă stricată, ea a văzut momentul cum Bădărău Gheorghe a mers spre Miron Daniel și l-a tăiat pe Miron Daniel la mână, în regiunea între palmă și cot și ulterior s-a tăiat și Bădărău Gheorghe de la sticla care era stricată, el s-a tăiat în palmă. Doamna de la stația Peco a făcut curat și a strâns cioburile de sticlă, poliția nu a ridicat careva cioburi. Tinei Ion s-a implicat în acest conflict, presupune că din răzbunare. El l-a lovit pe Miron Daniel și Miron Daniel a căzut jos. Ea a intervenit și la fel a fost lovită. A intervenit în conflict pentru ca să nu se ajungă la ceva mai grav. Ea a fost lovită în regiunea capului și a căzut jos. Conflictul nu a continuat. Polițiștii erau prietenii cu persoanele ce se aflau acolo. Un polițist pe nume Veaceslav, cu porecla ”Buncic”. Cu toții se cunosc, Polițiștii care au venit la fața locului la fel erau prieteni cu Tinei Ion. Bădărău Gheorghe era în stare de ebrietate, de obicei Bădărău Gheorghe se comport rușinos, dar atunci era mai agresiv, î-l cunoaște deoarece sunt foști colegi de clasă. Miron Daniel și Bădărău Gheorghe nu s-au bătut, ei doar se împingeau, ei nu doreau să se lovească unul pe celălalt, ambii nu sunt persoane de conflict. Nu cunoaște motivul iscării conflictului. După aplanarea conflictului, ea împreună cu Miron Daniel au fost la sectorul de poliție unde au depus plângere. A depus plângere din motivul loviturii primite de la Tinei Ion. Când au plecat la sectorul de poliție, Miron Daniel era murdar de sânge, maioul rupt, după aceasta s-a schimbat.

Ea a făcut poze dar nimeni nu a dorit să le vadă. Când a fost audiată la Inspectoratul de Poliție Râșcani, a dorit să prezinte pozele, dar nu au fost cerute. Au fost făcute și înregistrări audio. La fața locului a fost și ambulanța, dar cine a făcut apelul nu își amintește. Ambulanța a venit la Primărie și i-a acordat ajutor medical lui Miron Daniel atunci Bădărău Gheorghe nu era. Nu își amintește bine, dar din câte ține minte i-a fost măsurată și ei tensiunea. După ce a depus plângere pe Tinei Ion, careva răspuns nu a primit și nu cunoaște soarta plângerii, la poliție nu s-a adresat să vadă ce e cu plângerea depusă. Cunoaște că Tinei Ion s-a lăudat prin sat că, el prin cunoscuți a rezolvat totul și că Miron Daniel va fi pedepsit. Presupune că motivul iscării conflictului din acea seară a fost că, Miron Daniel a vrut să arunce o sticlă de festival și i-a stropit pe cei aflați în grup de prieteni. Miron Daniel în acea seară a consumat băuturi alcoolice, dar nu era agresiv și nu cădea pe jos și la general nu este o persoană agresivă. În preajma lui Miron Daniel, ea a fost toată seara. După ce Miron Daniel a consumat băuturi alcoolice, el nu a urcat la volanul automobilului, ea a condus inițial automobilul, deține permis de conducere. La momentul de față cu Miron Daniel nu comunică, cu Bădărău Gheorghe mai comunică, ultima data au discutat cu două săptămâni în urmă. Bădărău Gheorghe a stricat intenționat sticla de bere și venea spre Miron Daniel. Tinei Ion l-a lovit pe Miron Daniel cu pumnul în față. În cazul în care vor fi solicitate înregistrările nu poate spune dacă le va putea prezenta, dar pozele le poate prezenta. Nu își amintește când Miron Daniel și-a schimbat maioul, maioul a fost la ea în mână dar Miron Daniel mult timp nu a avut maiou. În acea seară Miron Daniel a fost în maiou de două culori și alb și negru, dar nu își amintește în care consecutivitate. Pe parcursul serii a fost în compania unui cuplu. La conflictul de la stația Peco a fost și prietena lui Baibarac Alexandru, care la fel a dorit să depună plângere, dar era minoră și nu i-a fost permis;

- declarațiile martorului Pelin Alexandru care, fiind audiat în ședința de judecată, fiind preîntâmpinat de răspunderea penală ce o poartă pentru declarații mincinoase cu bună ştiinţă, sub jurământ, a declarat că: pe Bădărău Gheorghe și pe Miron Daniel îi cunoaște vizual, nu este cu nici unul din ei prieten. La data de 24 iunie 2024, era sărbătoare și era împreună cu Tinei Ion în mașină la stația Peco, unde s-a iscat un conflict între Bădărău Gheorghe și Miron Daniel. La un moment dat Miron Daniel l-a lovit pe Bădărău Gheorghe cu o sticlă. A văzut sticla de bere la Miron Daniel în mână. Bădărău Gheorghe era tăiat la mână. Conflictul a început în spatele stației Peco, dar în spatele stației nu a fost că să vadă ce se întâmplă. Tinei Ion a sărit din mașină și vrut să intervină pentru a opri conflictul dar Miron Daniel l-a lovit. Doamna de la stație, angajată a stației Peco, a chemat poliția. Până la sosirea poliției ei s-au mai îmbrâncit. După aceasta Miron Daniel, Baibarac Maria- Magdalena și Bădărău Gheorghe au plecat la sectorul de poliție. Când a avut loc conflictul la stația Peco, Miron Daniel luase o mașina în chirie. Miron Daniel a venit la volanul automobilului de model**********, s-a certat cu poliția, a fost urcat în mașina poliției și au plecat. Mașina lui Miron Daniel a rămas pe loc. Peste un timp a observat

că, o altă persoană, fiind trează, a urcat la volanul mașinii lui Miron Daniel și a dus automobilul la sectorul de poliție din satul Zăicani. El a rămas în continuare la stația Peco unde s-a întâlnit cu niște prieteni, au mai discutat și peste un timp a observat că Miron Daniel s-a întors la Stația Peco cu mașina sa de model*****. A coborât din automobil și a început a înjura și din urma lui au venit polițiștii de sector. La întrebarea adresată polițiștilor cum permit conducerea automobilului de către o persoană în stare de ebrietate a primit răspuns că, nu pot să-i facă nimic. În mașină cu Miron Daniel era și Baibarac Maria – Magdalena. Miron Daniel când a ajuns la stație s-a parcat în ușa stației. El, cu automobilul său i-a blocat mașina lui Miron Daniel pe motiv că, ultimul înjura iar Bădărău Gheorghe a sunat la ”112” pentru a interveni poliția rutieră. Miron Daniel a refuzat să fie testat. Apoi un polițist s-a urcat la volanul mașinii lui Miron Daniel, mașina poliției a mers în față. De la stația Peco până la Primăria la volanul automobilului a venit Miron Daniel, persoana care a luat automobilul inițial nu era în mașina lui Miron Daniel. În fața stației Peco a văzut că s-au bătut doar Bădărău Gheorghe și Miron Daniel, nu își amintește dacă s-a mai bătut cineva, el a văzut doar pe Bădărău Gheorghe și Miron Daniel și Tinei Ion când i-a aplicat o palmă lui Miron Daniel. Careva obiecte cu care s-ar fi lovit sau să fi amenințat nu a observat. Prietena lui Miron Daniel, Baibarac Maria - Magdalena î-l susținea pe Miron Daniel și î-l înjura pe Bădărău Gheorghe. El nu a observat ca cineva să-i fi aplicat lovituri lui Baibarac Maria – Magdalena. Miron Daniel era îmbrăcat în haine de culoare întunecată, în șorți de blugi, culoarea maioului nu și-o amintește, dar până la urmă era fără maiou. Când a venit la stația Peco Miron Daniel era îmbrăcat cu hainele rupte și murdare de sânge, posibil sângele era a lui Bădărău Gheorghe deoarece Miron Daniel nu avea careva leziuni. Careva leziuni la Miron Daniel nu a văzut dar Bădărău Gheorghe era tăiat în palmă. A blocat mașina lui Miron Daniel deoarece nu i-a plăcut comportamentul lui și ca să nu-i permită să urce beat la volan. Declarațiile depuse la urmărirea penale le susține, de atunci au trecut deja doi ani și posibil că nu își aduce aminte toate detaliile, admite că a declarat la urmărirea că Miron Daniel avea o sticlă în mână. Când Miron Daniel a venit pentru prima dată la stația Peco, l-a văzut deoarece era acolo. El personal a văzut cum Miron Daniel a consumat băuturi alcoolice pe care le-a procurat de la stație, ce cantități a consumat nu cunoaște dar el se clătina și se comporta agresiv cu toți. Cum a început conflictul nu a văzut dar Miron Daniel și Bădărău Gheorghe se întindeau. Miron Daniel avea o sticlă de bere în mână. În timp ce Miron Daniel cu Bădărău Gheorghe se întindeau s-au deplasat în spatele stației Peco, tot atunci Tinei Ion a alergat spre ei și l-a tras pe Miron Daniel în fața stației Peco, apoi a venit Bădărău Gheorghe care era tăiat la mână. Nu ține minte cine din persoane i-a luat sticla din mâna lui Miron Daniel și ce s-a întâmplat cu sticla mai departe la fel nu ține minte. A văzut cum Miron Daniel ținea în mână gura sticlei și sticla era stricată. Cum s-a tăiat Bădărău Gheorghe, nu a văzut, dar a văzut cum a ieșit din spatele stației Peco deja tăiat. Tinei Ion l-a lovit pe Miron Daniel cu palma în față și Miron Daniel a căzut jos. Tinei Ion l-a tras pe Miron

Daniel din spate în fața stației Peco, ceva au discutat, nu s-au înțeles și Tinei Ion l-a lovit pe Miron Daniel. Când Tinei Ion l-a lovit pe Miron Daniel, Bădărău Gheorghe era deja în față. După ce Tinei Ion l-a lovit pe Miron Daniel, Bădărău Gheorghe cu Miron Daniel nu s-au mai bătutul doar s-au certat. Nu a văzut ca prietena lui Miron Daniel să fi intervenit în conflict și nu a văzut ca Tinei Ion să-i fi aplicat vreo lovitură lui Baibarac Maria – Magdalena. S-a stricat sticla care a fost luată din urnă în acea seară. Când Miron Daniel a luat sticla din urnă, aceasta era întreagă, apoi au plecat cu Bădărău Gheorghe după stația Peco. Cum s-a stricat sticla nu cunoaște;

- declarațiile martorului Baibarac Alexandru care, fiind audiat în ședința de judecată, fiind preîntâmpinat de răspunderea penală ce o poartă pentru declarații mincinoase cu bună ştiinţă, sub jurământ, a declarat că: la data de 24 iunie 2024, era la stația Peco din satul Zăicani cu mai multe persoane printre care era și Miron Daniel, la alte persoane numele și prenumele nu își amintește. La stația Peco s-a iscat un conflict între Bădărău Gheorghe și Miron Daniel, care era cauza conflictului nu cunoaște. L-a văzut pe Bădărău Gheorghe cu un ciob de sticlă se îndârjea la Miron Daniel. În acest timp la fața locului a venit poliția. După aceasta Miron Daniel împreună cu Bădărău Gheorghe au plecat la sectorul de poliție cu mașina poliției. După ce Miron Daniel a fost luat de poliție, el a fost șoferul automobilului lui Miron Daniel, a plecat după Miron Daniel la sectorul de poliție și apoi l-a dus acasă. La sectorul de poliție l-a așteptat pe Miron Daniel, a dat explicații și după aceasta a plecat acasă cu mașina lui Miron Daniel, el era șoferul, în mașină erau în patru persoane, el cu prietena sa și Miron Daniel cu prietena lui. Cu mașina lui Miron Daniel au mers la buneii lui Miron Daniel, acolo era și mașina sa. L-a lăsat pe Miron Daniel cu prietena lui și automobilul. A urcat în automobilul său cu prietena și au plecat la stația Peco. La stația Peco nu au stat mult timp dar în acest timp Miron Daniel nu a venit la stație. Exact cele întâmplate nu și le amintește, dar el a fost șofer la volanul automobilului lui Miron Daniel. Susține declarațiile depuse la urmărirea penală, evenimentele la acel moment și le amintea mai bine. În acea zi de mai multe ori a urcat la volanul automobilului lui Miron Daniel. După ce a lăsat automobilul lui Miron Daniel și a predat cheile a mers pe jos cu prietena sa Sobuleac Mădălina la stația Peco. La stația Peco au stat aproximativ 20 de minute, după aceasta au plecat pe jos după automobil, în acest timp Miron Daniel nu a mai fost la stația Peco. Motivul iscării conflictului nu î-l cunoaște, el era la o distanță mai mare și nu a văzut de la ce a început conflictul. La Bădărău Gheorghe a văzut un ciob de sticlă, la Miron Daniel nu a văzut să fi avut ceva. Din câte își amintește Miron Daniel cu Bădărău Gheorghe se întindeau. Până la începerea conflictului atât Bădărău Gheorghe cât și Miron Daniel erau veseli și nu aveau un comportament agresiv. Când a venit poliția Bădărău Gheorghe și Miron Daniel se întindeau, poliția i-a despărțit. Pe jos era sânge, de la cine nu cunoaște, aveau pete de sânge și maiourile rupte. Când i-a predat cheile lui Miron Daniel nu a văzut la el careva leziuni, avea sânge la ureche. În ce era îmbrăcat nu poate spune. Pe Tinei Ion î-l cunoaște și l-a văzut că s-a implicat în conflict dar nu poate spune dacă

Tinei Ion l-a lovit pe cineva. Fosta prietenă a sa este din satul Zăicani, Sobuleac Mădălina. Cât a durat conflictul nu poate spune. Miron Daniel și Bădărău Gheorghe vorbeau cu cuvinte necenzurate, se înjurau. Ei au fost în spatele stației Peco și ce s-a întâmplat acolo nu poate spune;

- declarațiile martorului Zozuleac Valeriu care, fiind audiat în ședința de judecată, fiind preîntâmpinat de răspunderea penală ce o poartă pentru declarații mincinoase cu bună ştiinţă, sub jurământ, a declarat că: la data de 24 iunie 2024 se afla la benzinăria din satul Zăicani, unde erau mai multe persoane. Gheorghe Bădărău a luat o sticlă de bere în mână și servea din ea. După care Miron Daniel l-a lovit pe Bădărău Gheorghe, deoarece Miron Daniel l-a lovit pe fratele acestuia Ștefan. Atunci când Miron Daniel l-a lovit pe Bădărău Gheorghe, acesta a scăpat sticla jos și sticla s-a stricat, iar Miron Daniel a luat o altă sticlă din urna de gunoi. Miron Daniel a vrut să-l lovească pe Gheorghe Bădărău, a ridicat sticla deasupra capului și s-a îndârjit spre Gheorghe Bădărău. Între timp a intervenit Tinei Ion, care l-a lovit pe Miron Daniel într-o parte și el a scăpat sticla jos. La fel și Miron Daniel a căzut jos de la lovitura lui Tinei Ion și s-a tăiat în regiunea mânii spre cot. Bădărău Gheorghe a vrut să ridice sticla care s-a stricat, deoarece rămase o bucată și atunci s-a tăiat și el în palmă. După ce s-a tăiat în palmă, o persoană l-a tras într-o parte și Miron Daniel nu s-a dus spre Tinei Ion care l-a lovit, dar s-a îndreptat spre Bădărău Gheorghe și ambii au ajuns în spatele benzinăriei unde au început a se trânti. El împreună cu mai mulți băieți au vrut să-i despartă, dar cineva din persoane nu ține minte cine, a spus ca să nu se implice. Ei s-au trântit, după care s-au ridicat și Miron Daniel le spune că o să le arate cine este el. Miron Daniel a venit în fața benzinăriei, înjura, intra în benzinărie, era prezentă și prietena lui. Prietena lui Magdalena a rămas afară și striga la o fată, între ele s-a iscat o ceartă, unde apoi a intervenit Miron Daniel și prietenul celeilalte fete Conovca Andrei, părinții acestuia lucrau la benzinărie în acel moment. După aceasta Conovca Andrei a întrebat pentru ce el face așa, unde Miron Daniel i-a răspuns că va venit cu cei din sat de la el și se vor clarifica. A intervenit ambulanța, dar nu pentru Miron Daniel sau Bădărău Gheorghe, dar pentru o fată care i-a stat rău pe teritoriul stației Peco. Nu ține minte dacă ambulanța care a venit la fața locului i-a acordat ajutor lui Miron Daniel sau lui Bădărău Gheorghe. Inițiatorul conflictului a fost Miron Daniel, pentru că el l-a lovit pe fratele lui Bădărău Gheorghe. Primul care a lovit a fost Miron Daniel. Consideră că Miron Daniel a crezut că Bădărău Gheorghe voia să-l lovească cu sticla și de aceea a lovit în Bădărău Gheorghe. Ei s-au îmbrâncit în fața benzinăriei și au continuat acțiunile de îmbrânceală și în spatele benzinăriei. Miron Daniel era în stare de ebrietate în acea seară, l-a văzut de cu ziuă în centrul satului când servea. El cu prietena sa, conduceau automobilul pe rând, se schimbau. Spre dimineață la fața locului a venit poliția. Aceasta avenit după ce ei s-au liniștit, posibil mama lui Conovca Andrian a chemat-o. Poliția a fost chemată când mergea conflictul, dar aceasta a ajuns târziu. Miron Daniel l-a lovit primul pe Bădărău Gheorghe, după care a luat sticla și ca urmare s-au îmbrâncit. Aceasta a avut loc în fața benzinăriei, după

care au ajuns în spatele benzinăriei și se îmbrânceau, dar nu prea se loveau. A văzut doar cum Bădărău Gheorghe a luat sticla stricată și s-a tăiat în palmă. Nu a văzut ca Bădărău Gheorghe să îl fi lovit pe Miron Daniel. El a văzut cum Miron Daniel l-a lovit pe fratele lui Bădărău Gheorghe, Ștefan, aceasta a fost și motivul conflictului între ei. Nu a văzut ca Tinei Ion să o fi lovit pe prietena lui Miron Daniel. El a văzut cum prietena lui Miron a lovit-o pe o fată în burtă de două ori. Prietena lui Miron, Magdalena îl susținea pe acesta în conflict. Bădărău Gheorghe la fel era în stare de ebrietate, toți erau în stare de ebrietate. Nu poate face comparație între starea de ebrietate a lui Miron Daniel și Bărădău Gheorghe. Susține declarațiile făcute la urmărirea penală, atunci ținea minte mai bine cursul evenimentelor. După ce a venit poliția, Miron Daniel a plecat la sectorul de poliție, iar ei a plecat la benzinărie;

- procesul – verbal de cercetare la fața locului din 24 iunie 2024, cu anexă planșă fotografică, prin care se confirmă cercetarea teritoriului stației Peco ”Vento” amplasată în s. Zăicani, r-nul Râșcani. În cadrul cercetării la fața locului în apropierea pistolului de alimentare au fost depistate urme asemănătoare cu sângele pe o suprafață de aproximativ 3-4 m^2, amplasate în mod haotic. La spatele stației, este amplasată o terasă. Pe terasa dată au fost depistate urme asemănătoare cu sângele (f.d.13-16, Vol. I, dosar nr.1-196/2024);

- raportul de expertiză judiciară medico-legală nr.202427P0112 din 21 iunie 2024, în urma examinării, la Bădărău Gheorghe, anul nașterii 2004, se determină plagă zdrobită – scalpantă la baza degetului 2, pe partea palmară a mâinii stângi și plagă contuză pe partea posterioară a articulației cotului stâng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unor obiecte dure – contondente, prin mecanism de lovire/zdrobire și se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Regiunea anatomică unde sunt localizate leziunile corporale, constată că, nu este accesibilă pentru mâna proprie, automutilare și apariția vătămărilor prin cădere de pe suport propriu se exclud (f.d.28-29, Vol. I, dosar nr.1-196/2024);

- raportul de expertiză judiciară medico – legală nr.202427D0079 din 19 august 2024, potrivit căruia în urma studierii documentelor medicale a lui Bădărău Gheorghe, anul nașterii 2004, se determină plagă zdrobită-scalpantă la baza degetului 2, pe partea palmară a mâinii stângi și plagă contuză pe partea posterioară a articulației cotului stâng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unor obiecte dure – contondente, prin mecanism de lovire/zdrobire și se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Vătămările corporale depistate, o parte au apărut prin lovire cu pumnul peste cap, ulterior pătimitul, căzând jos, lovind mâna de niște cioburi de sticlă provocându-și plagă zdrobită-scalpantă. Plaga contuză pe partea posterioară articulației cotului stâng, a apărut în momentul lovirii directe, probabil cu picioarele peste cot, însă obiectele traumante n-au lăsat careva semne specifice pe corp pentru a fi identificate. Plaga zdrobit-scalpantă la baza degetului II, pe partea palmară a mâinii stângi plaga contuză pe partea posterioară a cotului stâng în parte,

fiecare se atârnă la categoria vătămărilor corporale ușoare (f.d.103-105, Vol. I, dosar nr.1-196/2024);

- raportul de expertiză judiciară nr.202427D0080 din 19 august 2024 potrivit căruia la studierea documentelor medicale pe numele lui Miron Daniel, se determină contuzia articulației cotului stâng cu edem și excoriații pe partea posterioară a cotului stâng, contuzia articulației radiocarpală pe stânga, excoriații pergamentoase pe partea anterioară a articulației genunchiului drept, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unor obiecte dure – contondente, prin mecanism de lovire, și se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Cu traumatismul suportat nu s-a aflat la tratament de staționar. Vătămările corporale depistate au putut apărea prin lovire directe cu pumnii și cu picioarele cât și prin cădere de pe suport propriu. În cazul dat este vorba despre o bătaie. Contuzia articulației cotului stâng, contuzia articulației radiocarpale pe stânga se atârnă la categoria vătămări corporale ușoare. Excoriațiile situate pe diferite regiuni ale corpului, corespund categorii vătămări corporale neînsemnate. Toate vătămările corporale au aceeași vechime și au apărut în același timp una față de alta și de apreciat care a fost prima și care a fost ultima este imposibil (f.d.106-108, Vol. I, dosar nr.1-196/2024);

- procesul – verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 19 iulie 2024, cu anexă, planșă fotografică, prin care se confirmă verificarea declarațiilor părții vătămate, Bădărău Gheorghe la locul săvârșirii de către Miron Daniel a infracțiunii incriminate (f.d.54-59, Vol. I, dosar nr.1-196/2024);

- procesul – verbal de confruntare din 27 septembrie 2024 între bănuitul Miron Daniel și partea vătămată Bădărău Gheorghe. În cadrul procesului de confruntare, Bădărău Gheorghe a declarat că, la 24 iunie 2024, pe teritoriul stației Peco ”Vento” din s. Zăicani, r-nul Râșcani, l-a văzut pe Daniel Miron care discuta cu Sfătuță Gheorghe. După ce Miron Daniel a plecat de la Sfătuță Gheorghe el a dorit să se apropie de sus-numitul, dar nu a reușit deoarece de el s-a apropiat Miron Daniel și l-a îmbrâncit, el a căzut jos și cum avea în mână o sticlă de bere s-a stricat și atunci și-a provocat leziuni la palma dreaptă. Atunci când se afla în spatele stației, Daniel Miron l-a lovit peste diferite părți ale corpului. Daniel Miron se afla în stare de ebrietate alcoolică. Tinei Ion i-a aplicat o lovitură lui Miron Daniel pentru al stopa să nu-i aplice lui lovituri. După ce s-a spart sticla de bere, dânsul nu a luat nici un ciob în mâna. Toți martorii au văzut cum a căzut (f.d.126-130, Vol. I, dosar nr.1-196/2024);

- procesul – verbal de confruntare din 27 septembrie 2024, între bănuitul Miron Daniel și martorul Tinei Ion. În cadrul procesului de confruntare martorul Tinei Ion, a declarat că, pe Miron Daniel îl cunoaște. A văzut cum Miron Daniel se îmbrâncea cu Bădărău Gheorghe. A văzut cum Miron Daniel a luat din coșul de gunoi o sticlă. I-a aplicat o palmă lui Daniel Miron pentru a-l calma, deoarece ultimul și-a făcut vânt spre Bădărău Gheorghe (f.d.131-134, Vol. I, dosar nr.1-196/2024);

- procesul – verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 22 octombrie 2024, cu anexă planșă fotografică și un suport informațional de tip CD-R,

prin care se confirmă verificarea declarațiilor martorului Lucia Conovca la locul unde a fost bătaia între Miron Daniel și Bădărău Gheorghe (f.d.135-142, Vol. I, dosar nr.1-196/2024).

Totodată, în ședința de judecată, în temeiul art.371 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, a fost admis demersul procurorului și au fost date citire declarațiilor martorului Tinei (Babuci) Ion, depuse în cursul urmăririi penale, acuzatorul de stat fiind în imposibilitatea absolută de ai asigura prezenta în instanţă, ultimul fiind plecat peste hotarele Republicii Moldova, la caz, fiind întrunite condițiile ce permit citirea declarațiilor depuse în cursul urmăririi penale iar în cursul urmăririi penale, în speță fiind efectuată confruntarea dintre acest martor şi inculpatul Miron Daniel.

Potrivit declarațiilor martorului Tinei (Babuci) Ion depuse în cursul urmăririi penale, ultimul a declarat că: locuiește în satul Zăicani, r-nul Râșcani. La 24 iunie 2024, împreună cu prietenii se odihnea la stația Peco ”Vento” din satul Zăicani, r-nul Râșcani. Era seara, nu ține minte ora exactă, a văzut cum Miron Daniel îi aplica multiple lovituri cu pumnii peste toate părțile corpului lui Bădărău Gheorghe. Dânsul văzând aceasta, a intervenit să-i despartă și să-i calmeze. După care Miron Daniel, a luat o sticlă de bere și a dorit să-l lovească pe Bădărău Gheorghe în regiunea capului, la care a intervenit, și i-a aplicat o lovitură pe obrazul stâng cu palma. În scurt timp la fața locului a intervenit echipajul de poliție, care a început să-i documenteze. Daniel Miron avea un comportament foarte agresiv față de toată lumea prezentă acolo, îi numea cu cuvinte obscene. După puțin timp, cineva din mulțime, a făcut o înștiințare telefonică, precum că, Miron Daniel se află în stare de ebrietate la volanul automobilului sus – menționat. Tot atunci la fața locului s-au prezentat agenții de patrulare. După care au fost preluați și documentați (f.d.53, Vol. I, dosar nr.1-196/2024).

Episodul din 24 iunie 2024, în baza art. 264[1] alin.(3) Cod penal:

- declarațiile martorului Voitic Ruvim care, fiind audiat în ședința de judecată, fiind preîntâmpinat de răspunderea penală ce o poartă pentru declarații mincinoase cu bună ştiinţă, sub jurământ, a declarat că: la data de 24 iunie 2024, fiind implicat în serviciu pe teritoriul orașului Râșcani a parvenit informație telefonică, precum că în satul Zăicani raionul Râșcani o persoană conduce în stare de ebrietate la volan și este reținută de persoana care a înștiințat. Deplasându-se la fața locului în satul Zăicani, stația Peco ”Vento”, mijlocul de transport, modelul nu-și aduce aminte, era poziționat spre ieșirea de la stație, în față era plasat un mijloc de transport pentru a bloca ieșirea automobilului. Șoferul fiind identificat ca fiind Miron Daniel. Fiindu-i propus de către Romandaș Oleg de a fi testat cu alcotestul ”Drager”, persoana a refuzat. Cazul a fost documentat. Unde se afla Miron Daniel când au ajuns la fața locului nu-și aduce aminte. Au identificat că anume Miron Daniel conducea automobilul cu ajutorul martorilor care erau la fața locului. Automobilul era blocat de un alt mijloc de transport a apelantului, deoarece apelantul a comunicat că acesta urma să se

deplaseze. Miron Daniel nu s-a comportat agresiv dar nu a colaborat cu poliția, nu recunoștea că a condus. Miron Daniel a fost preîntâmpinat de răspundere penală. Miron Daniel a refuzat de a fi testat, motivând că nu a condus automobilul, nu a indicat cine a condus, a comunicat că nu a condus el și că se afla pe teritoriul stației Peco și că nu are de ce să fie testat și că nu a fost stopat de către poliție. Apelantul era la fața locului, nu era în stare de ebrietate, la stația Peco erau foarte multe persoane. După discuții, a aflat că anterior a avut loc un conflict. Miron Daniel avea hainele murdare de sânge și a comunicat că a avut un conflict cu niște persoane, posibil a indicat și numele dar nu își amintește. De la Miron Daniel se simțea miros de alcool foarte puternic. Din persoanele cu care a discutat la fața locului, nu î-și aduce aminte dacă cineva mai avea careva vătămări sau dacă aveau hainele murdare de sânge;

- declarațiile martorului Romandaș Oleg care, fiind audiat în ședința de judecată, fiind preîntâmpinat de răspunderea penală ce o poartă pentru declarații mincinoase cu bună ştiinţă, sub jurământ, a declarat că: în vara anului 2024, era implicat în serviciu pe teritoriul orașului Râșcani împreună cu Voitic Ruvim, nu poate comunica cu care automobil de serviciu. Era noaptea târziu, spre dimineață, când a primit informația de la ”112”, precum că o persoană conduce o unitate de transport în satul Zăicani, în stare de ebrietate. S-au deplasat la stația de alimentare din satul Zăicani, unde a fost depistat automobilul de model***** și conducătorul acestuia, aceasta era pe teritoriul stației, blocat de alte automobile. Persoana a refuzat să fie testat, au fost duse discuții cu persoanele care se aflau la fața locului și a fost documentat cazul, persoana categoric a refuzat de a fi testat și de a-i fi prelevate probele biologice. A fost identificat că, anume persoana dată conduce automobilul dat, deoarece toate persoanele care erau la fața locului au indicat spre acesta, atunci în automobil nu era nimeni. Persoana a fost preîntâmpinată de răspundere, era și prietena sa împreună cu el și tot î-l ruga ca acesta să ducă o convorbire. Persoana dată se numea Miron, el nu ducea discuții și era absent la ceea ce i se comunica. Miron Daniel avea un comportament ignorant, avea un comportament ca și ceilalți în cazul refuzului. Mașina era în chirie, martorii indicau că el a condus automobilul de la Primărie, ei anterior au avut un conflict acolo și probabil cei de acolo pentru a se răzbuna au sunat la poliție și l-au blocat acolo. De la Miron Daniel din cavitatea bucală mirosea a alcool, dar acesta a refuzat să fie testat cu aparatul ”Drager”. Miron Daniel nu a comunicat că automobilul a fost condus de alte persoane. Despre conflictul ce a avut loc nu cunoaște nimic și nu poate spune dacă careva din persoanele audiate aveau vătămări corporale. Ține minte că Miron Daniel avea ceva pe haine, urme de sânge;

- declarațiile martorului Sfătuța Gabriel care, fiind audiat în ședința de judecată, fiind preîntâmpinat de răspunderea penală ce o poartă pentru declarații mincinoase cu bună ştiinţă, sub jurământ, a declarat că: la 24 iunie 2024 era hramul satului, era trecut de ora 00:00, în timp ce a trecut pe lângă o cunoscută - Țîbuleac Mădălina, a atins-o din greșeală, la care Miron Daniel s-a apropiat și l-a întrebat de ce a făcut aceasta, i s-

a părut că a făcut acest lucru intenționat. După ce a discutat cu Miron Daniel, s-au clarificat și acesta a urcat în automobilul său*****seria***** de culoare*****iar peste 2-3 minute Bădărău Gheorghe s-a apropiat și l-a întrebat de ce s-a apropiat Miron Daniel de el. La care, probabil din cauza celor auzite, Miron Daniel s-a apropiat de Bădărău Gheorghe să-l întrebe ”cine ești tu?”, după aceasta s-a iscat o ceartă între ei și Miron Daniel a început să-l îmbrâncească pe Bădărău Gheorghe. Bădărău Gheorghe nu dorea să răspundă la provocările acestuia. Tot așa continuau să se certe, apoi se mai liniștise. Miron Daniel s-a dat într-o parte și-a rupt maioul, după ceva timp au ajuns în spatele stației Peco și acolo au început să se lovească. La spatele stației Peco Miron Daniel l-a dat jos pe Bădărău Gheorghe și s-a urcat peste el. El nu a văzut, dar presupune că probabil a încercat să-i aplice lovituri. Bădărău Gheorghe a reușit să se ridice și i-a aplicat câteva lovituri. Bădărău Gheorghe a vrut să prindă sticla ce i-a căzut din mână, dar a prins-o când era deja jos când era stricată și s-a tăiat. La scurt timp cineva din băieții care erau acolo i-a despărțit. El împreună cu Bădărău Gheorghe s-au dus în fața stației Peco. A fost chemat echipajul de poliție. La spatele stației Peco pe Miron Daniel și Bădărău Gheorghe i-au despărțit. După ce a venit echipajul de poliție Miron Daniel și prietena sa au fost luați la sectorul de poliție. Până a venit echipajul de poliție Miron Daniel continua să se exprime cu cuvinte necenzurate în adresa lui Bădărău Gheorghe. În acel timp cineva i-a blocat mașina lui Miron Daniel pentru a nu putea pleca de acolo și a fost sesizată poliția. La sectorul de poliție Miron Daniel a plecat cu mașina de poliție, posibil înapoi a venit tot cu mașina de poliție. Automobilul lui Miron Daniel a fost blocat pentru a nu pleca, deoarece Miron Daniel consumase băuturi alcoolice precum bere, festival. A menționat că susține cele declarate la urmărirea penală și în ședința de judecată confirmă că, Miron Daniel a luat o sticlă de bere din urmă și a avut intenția de a-l lovi pe Bădărău Gheorghe, s-a îndârjit la el. Confirmă că a declarat la urmărirea penală că, Miron Daniel a venit de la sectorul de poliție cu mașina sa, susține declarații de la urmărirea penală, deoarece au fost declarate mai aproape de evenimente și corespund adevărului. De cine a fost chemată poliția după ce a fost blocată mașina lui Miron Daniel nu știe**.** Lui Miron Daniel i-a fost propus să fie supus testului ”Drager” dar el a refuzat motivând că nu merge cutia de viteză. Colaboratorul de poliție s-a urcat la volanul automobilului lui Miron Daniel, iar Miron Daniel a fost urcat în mașina de poliție și au plecat. În fața stației Peco, Bădărău Gheorghe a vrut să i-a sticla, dar ea era deja stricată și atunci și s-a tăiat, deja nici nu a mai ridicat-o de jos;

- declarațiile martorului Tăbîrță Viorica care, fiind audiată în ședința de judecată, fiind preîntâmpinată de răspunderea penală ce o poartă pentru declarații mincinoase cu bună ştiinţă, sub jurământ, a declarat că: de hramul localității Zăicani, în aceea perioadă lucra în calitate de felcer la ambulanță, punctul AMU Zăicani, a fost apelată după ora 00:00 noaptea, chemarea a fost la primăria Zăicani. Pe pragul Primăriei satului Zăicani era Miron Daniel cu o fată, l-a cunoscut ca fiind fiul lui Miron. L-a întrebat ce s-a întâmplat, la ce el a reproșat înapoi cu fraza: ” ce nu vezi că

m-am bătut”. Era pe jumătate gol, în șorți și avea niște zgârieturi la mână și la picior. Miron Daniel mai mult voia să fie dus la Râșcani pentru a-i fi scoase leziunile corporale, leziunile corporale i-au fost prelucrate cu apă oxigenată. El se comporta agresiv, i-a fost spus că nu necesită spitalizare. La fel i-a fost comunicat că poate a doua zi pleca pentru a-i fi scoase leziunile corporale. Ea și-a dat seama că era servit, după comportament, vorbă. A venit și poliția care era de serviciu, față de aceștia tot avea un comportament agresiv. I-a prelucrat leziunile cu apă oxigenată, pentru că nu avea nevoie de spitalizare. Nu ține mite exact la care mână și picior avea leziuni, la mâna, la antebrat avea leziuni. La întrebarea ce s-a întâmplat, el a spus că a fost bătut la stația Peco și a indicat doar numele Bădărău. După aceea a aflat că Tinei Ion și Bădărău Gheorghe l-au bătut pe Miron Daniel. Chemarea a fost făcută la 112, a fost indicat că este o persoană bătută. În seara respectivă pe Bădărău Gheorghe nu l-a văzut și nu i-a acordat ajutor. Cum a ajuns Miron Daniel pe prag la primărie nu cunoaște, în apropiere transport nu era, presupune că a venit pe jos;

- procesul-verbal privind constatarea infracțiunii din 24 iunie 2024, prin care se adeverește faptul că, la data de 24 iunie 202, Miron Daniel a refuzat de la testarea alcoolscopică și de la prelevarea probelor biologice de sânge (f.d.6, Vol. I, dosar nr.1-154/2024);

- procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport din 24 iunie 2024, de către Miron Daniel (f.d.13, Vol. I, dosar nr.1-154/2024);

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 02 iulie 2024, prin care s-a ridicat de la polițistul Ramandaș Oleg, telefonul de model ”Samsung A32”, în care este o înregistrare video din data de 24 iunie 2024 (f.d.18-21, Vol. I, dosar nr.1-154/2024);

- un disc CD-R, cu înregistrarea video a lui Daniel Miron, privind refuzul de la testarea alcooloscopică și prelevarea probelor de sânge (f.d.22, Vol. I, dosar nr.1-154/2024);

- procesul-verbal de examinarea a obiectului din 02 iulie 2024, prin care s-a examinat înregistrarea video de pe discul CD-R (f.d.23-24, Vol. I, dosar nr.1-154/2024);

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 16 iulie 2024, prin care s-a ridicat de la primăria s. Zăicani, un dispozitiv electronic DVD-R, cu secvențe video din data de 24 iunie 2024 (f.d.27-29, Vol. I, dosar nr.1-154/2024);

- discul DVD-R cu secvențe video din data de 24 iunie 2024, ridicate de la primăria s. Zăicani, r-nul Râșcani (f.d.30, Vol. I, dosar nr.1-154/2024);

- procesul-verbal de examinare a documentului din 16 iulie 2024, prin care s-a examinat suportul electronic de model DVD-R, cu secvențe video, prin care se constată că, Miron Daniel, ieșind din incinta primăriei s. Zăicani, r-nul Râșcani, urcă la volanul automobilului de model ”BMW” cu n/î ”KXN 280” și, a părăsit centrul satului (f.d.31-32, Vol. I, dosar nr.1-154/2024);

- procesul-verbal de confruntare din 24 iulie 2024, efectuat între învinuitul Miron Daniel și martorul Bădărău Gheorghe, în cadrul căreia fiecare și-a menținut poziția sa (f.d.78-82, Vol. I, dosar nr.1-154/2024);

- procesul-verbal de confruntare din 24 iulie 2024, efectuat între învinuitul Miron Daniel și martorul Ramandaș Oleg, în cadrul căreia fiecare și-a menținut poziția sa (f.d.83-86, Vol. I, dosar nr.1-154/2024);

- procesul-verbal de confruntare din 24 iulie 2024, efectuat între învinuitul Miron Daniel și martorul Voitic Ruvim, în cadrul căreia fiecare și-a menținut poziția sa (f.d.87-90, Vol. I, dosar nr.1-154/2024);

- proces-verbal de confruntare din 12 august 2024, efectuat între martorul Baibarac Maria-Magdalena și martorul Bădărău Gheorghe, în cadrul căreia fiecare și-a menținut poziția sa (f.d.91-94, Vol. I, dosar nr.1-154/2024).

Totodată, în ședința de judecată, în temeiul art.371 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, a fost admis demersul procurorului și au fost date citire declarațiilor martorului Tinei (Babuci) Ion, depuse în cursul urmăririi penale, acuzatorul de stat fiind în imposibilitatea absolută de ai asigura prezenta în instanţă, ultimul fiind plecat peste hotarele Republicii Moldova, la caz, fiind întrunite condițiile ce permit citirea declarațiilor depuse în cursul urmăririi penale iar în cursul urmăririi penale, în speță fiind efectuată confruntarea dintre acest martor şi inculpatul Miron Daniel.

Potrivit declarațiilor martorului Tinei (Babuci) Ion depuse în cursul urmăririi penale, ultimul a declarat că: la data de 24 iunie 2024, împreună cu prietenii săi se afla la stația PECO ”Vento” din s. Zăicani, raionul Râșcani. Între Daniel Miron și Bădărău Gheorghe s-a iscat un conflict, la ce a intervenit să-i despartă. La fața locului a intervenit un echipaj de poliție. Aproximativ peste o oră, a văzut cum Miron Daniel și Baibarac Maria au coborât din automobilul de model***** cu n/î ”KXN 280”, la volanul căruia se afla Miron Daniel. Ultimul avea un comportament foarte agresiv față de cei din jur. Cineva din mulțime a făcut o înștiințare telefonică precum că, Miron Daniel se află în stare de ebrietate la volanul automobilului respectiv. Tot atunci, la fața locului s-au prezentat agenții de patrulare și au documentat cazul dat. Suplimentar, martorul Tinei Ion a declarat că, Miron Daniel s-a deplasat la sectorul de poliție cu automobilul de serviciu al poliției, împreună cu Movilă Veaceslav. Nu a văzut cu ce s-a întors Miron Daniel de la sectorul de poliție. Nu a văzut pe care ușă a coborât Miron Daniel. Ultimul se afla afară. Nu cunoaște din ce motiv a blocat automobilul de model ”BMW” cu n/î ”*****”. Când au venit inspectorii de patrulare de la INSP, Miron Daniel se afla afară. Nu cunoaște unde în acel moment se afla Magdalena Baibarac (f.d.39-40, 64-65, Vol. I, dosar nr.1-154/2024).

În ședință de judecată, în temeiul art.368 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, prin prisma căruia, citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile: 2) când cauza se judecă în lipsa inculpatului, a fost

admisă cererea apărătorului inculpatului Miron Daniel, avocatul Rusu Constantin și au fost date citirii declaraţiile inculpatului Miron Daniel depuse în cursul urmăririi penale.

Potrivit declarațiilor inculpatului Miron Daniel depuse în cursul urmăririi penale, ultimul a declarat:

- fiind audiat în calitate de bănuit în baza art.287 alin.(3) Cod penal, a declara că: locuiește în satul Văratic, r-nul Râșcani împreună cu familia sa. La data 24 iunie 2024, aproximativ la ora 23:00, împreună cu prietenii săi, a venit la stația Peco ”Vento” din sat. Zăicani, r-nul Râșcani, cu automobilul de model ”Audi 280”, numărul de matriculare nu-l ține minte, pentru a servi o cafea și a purta o discuție. După care, Baibarac Alexandru, împreună cu Baibarac Maria, au plecat în sat. Horodiște pentru a aduce automobilul său de model***** cu n.î. ”*****”. Peste o oră au revenit la stația Peco ”Vento” din satul Zăicani pentru a alimenta automobilul. El s-a apropiat de automobil ca să iau o sumă de bani. Tot atunci de dânsul s-a apropia Gheorghe Bădăran și a început să-l numească cu cuvinte necenzurate. La scurt timp el a plecat, în spatele stației Peco ”Vento” și după dânsul a venit și Gheorghe Bădărău, care i-a aplicat cu pumnul câteva lovituri în regiunea capului, după care el a căzut jos. Tot atunci a intervenit Baibarac Maria pentru a-i despărți, la care Tinei Ion a apucat-o de păr și ultima a căzut la sol. Tot atunci a intervenit echipajul de poliție și anume Movilă V. și Guțu V. Tot atunci Tinei Ion l-a dat la o parte pe Movilă Veaceslav și i-a aplicat o lovitură, cu mâna stângă în regiunea feței. După care Tinei Ion l-a amenințat pe Movilă Veaceslav și i-a spus că dacă nu i-a măsuri cu dânsul, o să se răfuiască cu el. După care a fost condus de colaboratorii de poliție, la sectorul de poliție din sat. Zăicani, pentru a da explicații. Acolo el a depus o plângere pe Tinei Ion și Bădără Gheorghe, pe faptul acțiunilor violente asupra sa. A declar că nu recunoaște faptele de care este bănuit, personal nu i-a aplicat lui Bădărău Ggeorghe nici o lovitură. Este de acord de a merge la fața locului de a arăta cum și unde au derulat acțiunile descrise mai sus” procesul verbal de audiere a bănuitului Miron Daniel din 22 iulie 2024 (f.d.81-82, Vol. I, dosar nr.1-196/2024);

- fiind audiat în calitate de învinuit în baza art.287 alin.(3) Cod penal, a declara că: la 24 iunie 2024, a fost la hramul satului Zăicani, raionul Râșcani. A fost în centrul satului la club, unde s-a întâlnit cu mai mulți prieteni, printre care Bădărău Gheorghe. S-a salutat cu careva dintre prieteni, iar pe Bădărău Gheorghe l-a evitat deoarece nu sunt în relații prea bune. În jurul orei 22:00 - 23:00, a mers la stația Peco din satul Zăicani, raionul Râșcani. La stația Peco a stat, a servit cafea, a discutat cu prietenii. A fost telefonat pentru a pleca în satul Horodiște ca să-și ea mașina. Baibarac Maria împreună cu Baibarac Alexandru s-au dus după automobil. El urma să achite contul la Vento, dar banii erau în automobil. Când ei s-au întors, el s-a apropiat de automobil ca să-și ea portmoneul. Bădărău Gheorghe s-a apropiat de stație și din motive necunoscute a început o discuție despre dânsul. El s-a apropiat și l-a întrebat pe Bădărău Gheorghe din ce motiv nu discută cu dânsul personal, Bădărău Gheorghe i-a

răspuns dacă are careva probleme. Ultimul având în mână dreaptă o sticlă de bere a trântit-o jos, a stricat-o și l-a amenințat cu ciobul de la sticlă și a început să-l amenințe. El a încercat să evite conflictul, dar a fost lovit de către Bădărău Gheorghe cu ciobul de sticlă la mâna stângă, aplicându-i tăieturi. El l-a împins cu mâinile în regiunea pieptului apoi, Bădărău Gheorghe a lăsat ciobul și a început să-i aplice lovituri cu pumnii. El a plecat în spatele stației Peco încercând să evite conflictul. Bădărău Gheorghe a venit din urma lui și i-a mai aplicat câteva lovituri cu pumnul în regiunea feței. În acest moment s-a apropiat echipajul de poliție. Un polițist a intrat în stația Peco, iar al doilea a stat afară. Bădărău Gheorghe a luat ciobul de la sticlă și a început să-l amenințe, la care a intervenit prietena lui Baibarac Mariana pentru a calma conflictul. În acest moment a intervenit Tinei Ion apucând-o de păr și trântind-o. Văzând că Bădărău Gheorghe are ciobul în mâna a luat o sticlă goală de la bere de 0,5 l pentru a se apăra. În acest moment a fost lovit de către Tinei Ion. De la lovitură a căzut jos. Ulterior, s-a ridicat și a intrat în stația Vento și a comunicat polițistului despre cele întâmplate. Pe toată perioada el nu l-a numit cu cuvinte necenzurate pe Gheorghe Bădărău. Cu Tinei Ion nu se află în relații bune. Pe Pelin Alexandru nu-l cunoaște. Bădărău Gheorghe este mai mic de ani și mai jos ca dânsul. El a fost dus la sectorul de poliție din s. Zăicani, raionul Râșcani și a solicita să vină un alt echipaj de poliție, din motiv că, Tinei Ion și Movilă Veaceslav sunt în relații de prietenie, cu atât mai mult Tinei Ion l-a amenințat pe Movilă Viaceslav că, va avea probleme. După care s-a deplasat al doilea echipaj și el a depus plângere pe Tinei Ion și Bădărău Gheorghe” (f.d.191-193, Vol. I, dosar nr.1-196/2024);

- fiind audiat în calitate de bănuit în baza art.264[1] alin.(3) Cod penal, a declara că: locuiește în satul Văratic, r-nul Râșcani împreună cu familia sa. La data 24 iunie 2024, aproximativ la ora 23:00, împreună cu prietenii săi, și anume Baibarac Aexandru, Baibarac Maria, Sobuleac Mădălina, au venit la stația Peco ”Vento”, din sat. Zăicani, r-nul Râșcani, cu automobilul de model ”Audi 80”, numărul de înmatriculare nu-l ține minte, pentru a servi o cafea și a purta o discuție. După care, Baibarac Alexandru, împreună cu Baibarac Maria au plecat în sat. Horodiște pentru a aduce automobilul său model***** cu n.î. *****. Aproximativ peste o oră, ei au revenit la stația Peco ”Vento” din satul Zăicani pentru a alimenta automobilul. Eu s-a apropiat de automobil ca să ia o sumă de bani. Tot atunci de dânsul s-a apropiat Bădărău Gheorghe și a început să îl numească cu cuvinte necenzurate. La scurt timp el a plecat în spatele stației Peco ”Vento” și după dânsul a venit și Bădărău Gheorghe, care i-a aplicat cu pumnul câteva lovituri în regiunea capului, după care el a căzut jos. Tot atunci a intervenit Baibarac Maria pentru a-i despărți, la care Tinei Ion a apucat-o de păr și ultima a căzut la sol. Tot atunci a intervenit echipajul de poliție. După care a mers cu colaboratorii de poliție la secția de poliție. După ce a dat lămuriri, a urcat în calitate de pasager în automobilul de model*****cu n.î. *****la volanul căreia se afla Baibarac Maria. A mai adăugat că, după aceasta a revenit din nou la stația Peco ”Vento” pentru a servi o cafea, la ieșire din stația Peco ”Vento”, automobilul sus

menționat a fost blocat din ambele părți. După care, peste aproximativ 10 min, la fața locului au intervenit agenții de patrulare, el în acel moment se afla lângă automobil. După care i s-a propus să treacă testarea alcooscopică la care el a refuzat și nici nu a semnat nici un act. A spus că nu este el șoferul automobilului și de aceia a refuzat să trec testarea alcooscopică" procesul verbal de audiere a bănuitului Miron Daniel din 03 iulie 2024 (f.d.114-115, Vol. I, dosar nr.1-154/2024).

În conformitate cu prevederile art.101 alin. (1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Conform art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

La caz, instanța de judecată reține că inculpatul Miron Daniel, pe ambele episoade, a săvârșit fapta la 24 iunie 2024, iar ambele articole, atât art.264^1 Cod penal cât și art.287 Cod penal au fost modificate prin Legea nr.136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024.

Având în vedere că modificările survenite atât art.264^1 Cod penal cât și art.287 Cod penal, nu înlătură caracterul infracţional al faptei, nu uşurează pedeapsa și nu ameliorează situaţia inculpatului, dimpotrivă agravează pedeapsa, la caz urmează a fi aplicată legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Analizând în cumul, prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii probele cercetate în şedinţa de judecată, raportate la declaraţiile inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că acţiunile intenţionate ale lui Miron Daniel, comise în circumstanţele constatate, întrunesc semnele constitutive ale componenţei de infracţiune şi acțiunile acesteia se încadrează în baza:

- art. 287 alin.(3) Cod penal – huliganism agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, săvârșite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale și sănătății;
- art.264^1 alin.(3) Cod penal – refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei.

Conform art.52 Cod penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Cu referire la episodul din 24 iunie 2024, în baza art. 287 alin.(3) Cod penal, instanța de judecată reține următoarele:

Articolul 287 alin.(3) Codul penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei) prevedere răspunderea penală pentru huliganismul agravat, adică acţiunile prevăzute la alin.(1) sau (2), dacă au fost săvârșite cu aplicarea sau cu încercarea aplicării armei sau a altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii.

Acțiunile prevăzute la art.287 alin.(1) și (2) sunt:

- (1) huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită;

- (2) Aceeaşi acţiune săvârșită: a) de o persoană care anterior a săvârșit un act de huliganism; b) de două sau mai multe persoane; c) pe teritoriul sau în incinta unei instituţii medico-sanitare publice ori private; d) împotriva medicului sau a lucrătorului medical aflat în exercițiul funcțiunii; e) din motive de prejudecată.

Astfel, instanța de judecată reține că, art.287 alin.(3) Cod penal, definește huliganismul agravat drept – acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiuni însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, cu aplicarea obiectelor pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății.

Instanța de judecată reține că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.287 Cod penal, se constituie din relaţiile sociale cu privire la ocrotirea ordinii publice în principal, adiacent fiind afectate relaţiile sociale cu privire la ocrotirea sănătăţii persoanei, libertatea psihică a acesteia, la fel relaţiile sociale cu privire la posesia legală a bunurilor. Acest fapt semnifică caracterul complex al obiectului. La fel se impune obiectul material care se exprimă prin corpul persoanei.

Analizând speța dată, este necesar a menţiona faptul că, potrivit doctrine penale, obiectul juridic generic al infracţiunii de huliganism (art.287 Cod penal) îl formează relaţiile sociale cu privire la securitatea şi ordinea publică, care sunt intercondiţionate şi strâns legate reciproc.

Securitatea publică este starea de fapt creată de normele de drept, destinată să asigure colectivităţii cele mai prielnice condiţii de conveţuire, astfel încât interesele membrilor colectivităţii să fie puse la adăpost de orice pericol.

Ordinea publică este segmentul ordinii de drept, care reprezintă valoarea socială formată ca urmare a respectării normelor de drept, având ca obiectiv menţinerea liniştii şi moralităţii publice, a stimei reciproce, a comportamentului adecvat al cetăţenilor în ipostaze şi implicaţii publice, cu respectul decenţei în cuvinte, fapte şi atitudini.

Ordine publică înseamnă o totalitate de relaţii sociale, ce asigură o ambianţă liniştită de convieţuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi a integrităţii patrimoniului, precum şi activitatea normală a instituţiilor de stat şi publice.

Conform art.131 Cod penal, prin faptă săvârșită în public se înţelege fapta comisă: a) într-un loc care, prin natura sau destinaţia lui, este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvârșirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, dar făptuitorul îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului; b) în orice alt loc accesibil publicului dacă în momentul săvârșirii faptei erau de faţă două sau mai multe persoane; c) într-un loc inaccesibil publicului, cu intenţia însă ca fapta să fie auzită sau văzută, dacă aceasta s-a produs faţă de două sau mai multe persoane; d) într-o adunare sau reuniune de mai multe persoane, cu excepţia reuniunilor care pot fi considerate cu caracter familial, datorită naturii relaţiilor dintre persoanele participante; e) prin orice mijloace recurgând la care făptuitorul îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului.

Prin încălcarea ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect, se are în vedere săvârşirea unor acţiuni intenţionate ce atentează la regulile sociale şi morale de convieţuire, care sunt încălcate într-un mod demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviinţă, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetăţenii, prin înjosire a onoarei şi demnităţii personalităţii, încălcare îndelungată şi insistentă a ordinii publice, zădărnicire a activităţilor de masă, suspendare temporară a activităţii normale a întreprinderilor, instituţiilor, organizaţiilor, transportului obştesc etc.

În acest context, instanţa de judecată reţine că huliganismul constituie o infracţiune care atentează la ordinea publică și liniștea cetăţenilor. În doctrină este specificat că, prin ”ordine publică” se înţelege un sistem stabil de relaţii sociale care asigură ambianţa liniştită de convieţuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi a integrităţii patrimoniului, precum şi activitatea normală a organelor şi instituţiilor de stat publice. Prin ”încălcare a ordinii publice” se înţelege săvârșirea unor acţiuni intenţionate ce atentează grav la regulile sociale şi morale de convieţuire, care sunt încălcate într-un mod demonstrativ de către violatorul ordinii publice, prin necuviinţă, neobrăzare, comportarea persoanei, încălcare îndelungată şi insistentă a ordinii publice. Astfel, trăsătura esențială a infracțiunii de huliganism este încălcarea ordinii publice.

Prin acțiuni care încalcă ordinea publică se înțelege fapta săvârșită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează prin acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acțiuni similare ce încalcă normele sociale şi morale de convieţuire, tulbură ordinea publică şi liniștea persoanelor.

În speță, fapta infracțională a avut loc la data de 24 iunie 2024, în jurul orei 03:00-04:00 în adiacentul stației Peco ”Vento” situat în satul Zăicani, r-nul Râșcani, fiind un loc public destinat accesului pentru orice persoană, în prezența mai multor persoane.

Huliganismul însoţit de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violențe constituie atît violenţa psihică, cît şi cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătăţii, care pot surveni în urma săvârșirii unor acţiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrîncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrităţii corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătăţii.

Obiecte pentru vătămarea integrității corporale urmează a fi considerate cele care au fost pregătite de făptuitor din timp sau în timpul săvârșirii acțiunilor huliganice. La această categorie pot fi atribuite și obiectele, care nu sunt destinate, după construcție, pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății, însă care comportă pericol pentru aceste valori sociale, datorită calităților vulnerante, ce sunt specifice acestor obiecte, în anumite circumstanțe (cioburi dintr-o sticlă spartă, mobilier sau bucăți din mobilă sfărâmată, ștachete smulse din gard, bare metalice etc., obiectele destinate pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății (de exemplu, bastonul de cauciuc, grenada etc.); armele, în cazul în care făptuitorul utilizează calitățile vulnerante ”neconstructive” ale acestora, care comportă pericol pentru integritatea corporală sau sănătatea victimei (de exemplu, aplicarea loviturii cu patul puștii sau cu mânerul armei albe).

Instanța de judecată notează că aplicarea sau intenția de a aplica arma de foc, diferite cuțite, boxe sau diferite arme albe, precum şi alte obiecte, inclusiv cele special adaptate pentru vătămarea integrității corporale la săvârșirea actelor de huliganism constituie temei pentru calificarea infracţiunii în baza art.287 alin.(3) Cod penal nu numai în acele cazuri în care vinovatul cu ajutorul lor cauzează sau intenționează să cauzeze vătămări corporale, dar şi atunci când utilizarea obiectelor menționate în procesul actelor huliganice și creează un pericol real pentru viața şi sănătatea cetățenilor.

În speță, inculpatului Miron Daniel, (...) din motiv de ură, l-a numit cu cuvinte necenzurate pe Bădărău Gheorghe, i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului, în urma cărora ultimul a căzut la sol, fracturându-și mâna stângă în regiunea cotului după care, în continuarea acțiunilor sale criminale, ținând în mână o sticlă de la bere, cu volumul de 0,5 l, din sticlă, s-a îndârjit către Bădărău Gheorghe, amenințându-l cu aplicarea violenței, acțiunile lui fiind curamte de către Tinei Ion.

Și aici, instanța de judecată reține concluzia raportului de expertiză judiciară medico-legală nr.202427P0112 din 21 iunie 2024, potrivit căruia, în urma examinării, la Bădărău Gheorghe, anul nașterii 2004, se determină plagă zdrobită – scalpantă la baza degetului 2, pe partea palmară a mâinii stângi și plagă contuză pe partea posterioară a articulației cotului stâng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unor obiecte dure – contondente, prin mecanism de lovire/zdrobire, și se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății, regiunea anatomică

unde sunt localizate leziunile corporale, constată că, nu este accesibilă pentru mâna proprie, automutilare și apariția vătămărilor prin cădere de pe suport propriu se exclud (f.d.28-29, Vol. I, dosar nr.1-196/2024);

Totodată, conform raportul de expertiză judiciară medico – legală nr. 202427D0079 din 19 august 2024, în urma studierii documentelor medicale a lui Bădărău Gheorghe, anul nașterii 2004, se determină plagă zdrobită-scalpantă la baza degetului 2, pe partea palmară a mâinii stângi și plagă contuză pe partea posterioară a articulației cotului stâng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unor obiecte dure – contondente, prin mecanism de lovire/zdrobire și se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății, vătămările corporale depistate, o parte au apărut prin lovire cu pumnul peste cap, ulterior pătimitul, căzând jos, lovind mâna de niște cioburi de sticlă provocându-și plagă zdrobită-scalpantă, plaga contuză pe partea posterioară articulației cotului stâng, a apărut în momentul lovirii directe, probabil cu picioarele peste cot, însă obiectele traumante n-au lăsat careva semne specifice pe corp pentru a fi identificate, plaga zdrobit-scalpantă la baza degetului II, pe partea palmară a mâinii stângi plaga contuză pe partea posterioară a cotului stâng în parte, fiecare se atârnă la categoria vătămărilor corporale ușoare (f.d.103-105, Vol. I, dosar nr.1-196/2024));

În sensul art.287 Cod penal, prin ”violenţă” se înţelege violenţa soldată cu vătămarea uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii, fie cu vătămare neînsemnată, care nu presupun nici dereglarea de scurtă durată a sănătăţii, nici pierderea neînsemnată şi stabilă a capacităţii de muncă.

În speță, conform concluzia raportului de expertiză judiciară nr.202427P0112 din 21 iunie 2024 și a raportului de expertiză nr. 202427D0079 din 19 august 2024, părții vătămate Bădărău Gheorghe i-au fost cauzate vătămare corporală ușoară a integrității corporale și a sănătății (f.d.28-29;103-105, Vol. I, dosar nr.1-196/2024).

Sub obrăznicie deosebită se înţeleg acţiunile de încălcare a ordinii publice însoţite de acte de violenţă asupra persoanei, de distrugere şi degradare a bunurilor proprietarului, întreruperea temporară a activităţii normale a întreprinderilor, instituţiilor sau organizaţiilor etc.

Obiectul juridic special al infracţiunii de huliganism are un caracter simplu în cazul în care această infracţiune se exprimă în acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Obiectul juridic special al infracţiunii date are un caracter complex în ipoteza în care această infracţiune se exprimă în acţiuni care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă acţiunile huliganice. În această ipoteză, obiectul juridic principal îl constituie relaţiile sociale cu privire a ordinea publică, apărate împotriva infracţiunii de huliganism, iar obiectul juridic secundar în formează relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

Obiectul material al infracţiunii specificate la art. 287 Cod penal îl reprezintă corpul persoanei sau bunurile mobile sau imobile.

Latura obiectivă se exprimă în acţiunile care cunosc patru modalităţi normative cu caracter alternativ:

1) încalcă ordinea publică însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor;

2) încalcă ordinea publică însoţite de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe;

3) încalcă ordinea publică însoţite de opunerea de rezistenţă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum şi

4) acţiunile care, prin conţinutul lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

Huliganismul însoțit de aplicarea violenței asupra persoanei, înglobează violența psihică, cât și cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății, care pot surveni în urma săvârșirii unor acțiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrității corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătății.

În alt context, infracţiunea de huliganism se apropie de anumite contravenţii – huliganismul nu prea grav (art. 354 Cod contravenţional) şi tulburarea liniştii (art. 357 Cod contravenţional), întrucât, atunci când are un caracter complex, include ca acţiune principală încălcarea ordinii publice. Însă, există şi o deosebire substanţială între contravenţiile indicate şi infracţiunea de huliganism: ele nu presupun existenţa unei acţiuni adiacente (aşa cum o presupune acţiunea de huliganism, când are un caracter complex), exprimată, alternativ, în: 1) aplicarea violenţei asupra persoanelor; 2) ameninţarea cu aplicarea violenţei asupra persoanelor; 3) opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă acţiunile huliganice.

În contextul interpretării şi aplicării corecte a art.287 alin.(3) Cod penal este necesar a identifica înţelesul noţiunii ”aplicarea sau încercarea aplicării”, folosite de legiuitor în privinţa mijloacelor de săvârşire a acestei infracţiuni.

Calificarea conform art. 287 alin.(3) Cod penal se face şi atunci când făptuitorul doar a încercat să aplice obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Relevante la caz, sunt declarațiile părții vătămate Bădărău Gheorghe care în ședință de judecată a declarat că: ... În timp ce Miron Daniel îl împingea, el încerca să-l calmeze, însă acesta l-a împins, iar el a căzut cu mâna peste o butelie și o sticlă, care s-a spart. Ulterior, Miron Daniel s-a deplasat în spatele benzinăriei, iar el a mers după acesta pentru a-l întreba de ce l-a împins. În acel moment, Miron Daniel a sărit pe neașteptate în fața lui, l-a lovit în piept, iar acesta a căzut pe spate, suferind leziuni la cotul stâng. Persoanele prezente i-au despărțit. **După ce au fost despărțiți și conflictul părea aplanat, în timp ce ieșea din spatele benzinăriei, a observat cum Miron Daniel venea spre el având în mână o sticlă de 0,5 litri, din sticlă. În**

momentul în care Miron Daniel intenționa să-l lovească cu sticla, Tinei Ion i-a aplicat o lovitură lui Miron Daniel pentru a-l împiedica să-l lovească. Ulterior a intervenit poliția, iar Miron Daniel a plecat împreună cu colaboratorii de poliție. (...).

Întru confirmarea declarațiilor părții vătămate vin și declarațiile martorului Pelin Alexandru care a declarat că (...) la data de 24 iunie 2024, era împreună cu Tinei Ion în mașină la stația Peco, unde s-a iscat un conflict între Bădărău Gheorghe și Miron Daniel. **La un moment dat Miron Daniel l-a lovit pe Bădărău Gheorghe cu o sticlă. A văzut sticla de bere la Miron Daniel în mână.** Bădărău Gheorghe era tăiat la mână. Conflictul a început în spatele stației Peco, dar în spatele stației nu a fost că să se uite. Tinei Ion a sărit din mașină și vrut să intervină pentru a opri conflictul dar Miron Daniel l-a lovit... **Miron Daniel avea o sticlă de bere în mână. În timp ce Miron Daniel cu Bădărău Gheorghe se întindeau s-au deplasat în spatele stației Peco, tot atunci Tinei Ion a alergat spre ei și l-a tras pe Miron Daniel în fața stației Peco, apoi a venit Bădărău Gheorghe care era tăiat la mână. Nu ține minte cine din persoane i-a luat sticla din mâna lui Miron Daniel și ce s-a întâmplat cu sticla mai departe la fel nu ține minte. A văzut cum Miron Daniel ținea în mână gura sticlei și sticla era stricată. Cum s-a tăiat Bădărău Gheorghe, nu a văzut, dar a văzut cum a ieșit din spatele stației Peco tăiat.**

În coroborarea cu declarațiile părții vătămate și a martorului Pelin Alexandru sunt declarațiile martorului Zozuleac Valeriu care a declarat că (...) atunci când Miron Daniel l-a lovit pe Bădărău Gheorghe, acesta a scăpat sticla jos și sticla s-a stricat, **iar Miron Daniel a luat o altă sticlă din urna de gunoi. Miron Daniel a vrut să-l lovească pe Bădărău Gheorghe, a ridicat sticla deasupra capului și s-a îndârjit spre Gheorghe Bădărău.** Între timp a intervenit Tinei Ion, care l-a lovit pe Miron Daniel într-o parte și el a scăpat sticla jos. La fel și Miron Daniel a căzut jos de la lovitura lui Tinei Ion și s-a tăiat în regiunea mânii spre cot... **Primul care a lovit a fost Miron Daniel**. Consideră că Miron Daniel a crezut că Bădărău Gheorghe voia să-l lovească cu sticla și de aceea a lovit în Bădărău Gheorghe. Ei s-au îmbrâncit în fața benzinăriei și au continuat acțiunile de îmbrânceală și în spatele benzinăriei... **Miron Daniel l-a lovit primul pe Bădărău Gheorghe, după care a luat sticla și ca urmare s-au îmbrâncit.**

Astfel, instanța de judecată reține că, prin alte obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale urmează a fi considerate cele care au fost pregătite de făptuitor din timp sau în timpul săvârşirii acţiunilor huliganice. La această categorie pot fi atribuite şi obiectele, care nu sunt destinate, după construcţie, pentru vătămarea integrităţii corporale sau a sănătăţii, însă care comportă pericol pentru aceste valori sociale, datorită calităţilor vulnerante, ce sunt specifice acestor obiecte, în anumite circumstanţe.

În speță, în calitate de alt obiect pentru vătămarea integrității corporale și a sănătății a fost folosită o sticlă de la bere cu volumul de 0,5 l, din sticlă care, datorită calităților sale vulnerabile în circumstanțele stabilite în speță comportă pericol.

Infracțiunea de huliganism este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul comiterii acțiunii prejudiciabile.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă: făptuitorul înțelege că încalcă ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, aplică violență asupra persoanelor și el dorește săvârșirea acestor acțiuni.

Motivele acestei infracţiuni sunt motive huliganice. Trebuie deosebite trei varietăţi ale acestor motive:

1) motive huliganice, ca motiv ”emoţional”, când lipsa unui scop rațional este însoţită de o izbucnire emoţională aparent nemotivată: a) lipsită de careva pretext; b) are la bază un pretext neînsemnat;

2) motive huliganice, ca motiv ”raţional”: a) făptuitorul doreşte să-şi atingă scopul într-un procedeu care este nepotrivit pentru aceasta din cauza unor caracteristici ale sale; b) făptuitorul are posibilitate reală să-şi satisfacă necesităţile pe o cale conformă cu legea, dar alege un procedeu antisocial pentru a-şi atinge scopul;

3) motive huliganice propriu-zise, care se manifestă prin teribilism, frondă, autoafirmare.

Una din condiţiile necesare (nu şi suficiente) pentru aplicarea răspunderii conform art.287 Cod penal este ca inițiator al încăierării sau al certei să nu fie victima, dar făptuitorul (ultimul să provoace conflictul pentru a se răfui cu victima).

Totodată, motivele huliganice trebuie să fie condiţionate de năzuinţa făptuitorului de a se opune celor din jur, de a-şi demonstra atitudinea sfidătoare faţă de ei.

Analizând în ansamblu materialul probator administrat în cauză, instanța poate concluziona că vinovăția inculpatului este demonstrată prin coroborarea declarațiilor părții vătămate, ale martorilor și a concluziilor rapoartelor de expertiză medico-legală. Declarațiile părții vătămate Bădărău Gheorghe, potrivit cărora inculpatul a inițiat conflictul, i-a aplicat lovituri și ulterior a încercat să îl agreseze cu o sticlă de bere, sunt confirmate de declarațiile martorilor Pelin Alexandru și Zozuleac Valeriu, care au relatat despre comportamentul agresiv al inculpatului, deținerea sticlei și tentativa acestuia de a lovi partea vătămată. Totodată, concluziile expertizelor medico-legale confirmă existența leziunilor corporale suferite de partea vătămată și mecanismul producerii acestora.

Toto aici, instanța de judecată reține faptul că, inculpatul Miron Daniel, în declarațiile depuse la urmărirea penală, fiind audiat în calitate de bănuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal, a declarat că ”El s-a apropiat de automobil ca să iau o sumă de bani, tot atunci de dânsul s-a apropia Gheorghe Bădăran și a început să-l numească cu cuvinte necenzurate” iar fiind deja audiat în calitate de învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal, a declarat că ”Când el s-a apropiat de automobil ca să-și ea portmoneul, Bădărău Gheorghe s-a apropiat de stație și din motive necunoscute a început o discuție despre

dânsul și el s-a apropiat și l-a întrebat pe Bădărău Gheorghe din ce motiv nu discută cu dânsul personal”.

Astfel, instanța de judecată constată că declarațiile inculpatului Miron Daniel sunt contradictorii și nu sunt susținute de alte probe administrate pe caz pe când, declarațiile părții vătămate Bădărău Gheorghe sunt confirmate de declarațiile martorilor Pelin Alexandru, Zozuleac Valeriu și Tinei (Babuci) Ion.

Conform art.21 alin.(2) Cod penal, persoanele fizice care au vârsta între 14 şi 16 ani sânt pasibile de răspundere penală numai pentru săvârșirea infracţiunilor prevăzute la art.(...) 287 alin.(2) şi (3) Cod penal.

Astfel, subiect al infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal este persoana fizică responsabilă, care a atins la momentul săvârșirii infracțiunii vârsta de 14 ani.

La momentul comiterii infracțiunilor prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal și anume la data de 24 iunie 2024 inculpatul Miron Daniel avea împlinită vârsta de 23 ani respectiv, ultimul întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.287 alin.(3) Cod penal.

Instanța de judecată apreciază, că probele pe care se bazează învinuirea adusă de acuzatorul de stat sunt suficiente, bazate pe circumstanțe de fapt veridice, care denotă dincolo de orice dubiu că Miron Daniel a comis infracțiunea incriminată, cu intenție directă, motivele infracțiunii fiind scopul de a se confrunta cu opinia publică și de a-și arăta superioritatea față de cei din jur, care în ansamblu înglobează motivele huliganice la comiterea infracțiunii.

Prin urmare, probele administrate demonstrează, dincolo de orice dubiu rezonabil, că inculpatul a încălcat ordinea publică prin acte de violență și prin tentativa utilizării unui obiect periculos pentru vătămarea integrității corporale, manifestând o atitudine sfidătoare față de normele de conviețuire socială. În consecință, fapta sa întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de huliganism prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, fiind întrunite atât latura obiectivă, cât și latura subiectivă ale acestei infracțiuni.

Cu referire la episodul din 24 iunie 2024, în baza art. 264[1] alin.(3) Cod penal, instanța de judecată reține următoarele:

Articolul 264[1] alin.(3) Cod penal, prevede răspunderea penală pentru refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

În contextul reglementărilor obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute de art.264[1] îl constituie securitatea circulaţiei şi exploatării mijlocului de transport ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice, condiţionată de ne admiterea la circulaţia rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Pentru

alin. (3) a articolului respectiv, legiuitorul a reglementat ca semne constitutive a componenţei de infracţiune elemente specifice care reprezintă categoria respectivă ca fiind de fapt o infracţiune formală.

Prin urmare – reieşind din ipoteza normei materiale reglementate de art.264[1] alin.(3) din Codul penal, componenţa de infracţiune se manifestă prin modalităţi alternative ca refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi natura ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical. Or, în cazul dat variază doar nuanţele în care se realizează această respingere: refuzul presupune respingerea expresă; împotrivirea implică respingerea expresă, însoţită de opunerea de rezistenţă nonviolentă; eschivarea presupune respingerea tacită.

Analizat sub aspect doctrinar, refuzul conducătorului mijlocului de transport faţă de care există temeiuri suficiente de a presupune că se afla în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool, de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical presupune respingerea de către acesta a solicitării agentului constatator de a urma procedura testării alcoolscopice, întru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei.

Refuzul se consideră consumat din momentul respingerii cererii agentului constatator.

La fel, instanţa reţine că prin împotrivire se presupune opunerea de rezistenţă faţă de agentul constatator în timpul înlăturării de la conducerea mijlocului de transport cu scopul deplasării la instituţia medicală a persoanei faţă de care există temeiuri suficiente de a presupune că se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool sau în stare de ebrietate produsă de alte substanţe.

Împotrivirea se consideră consumată din momentul începerii opunerii de rezistenţă.

Totodată, este de menţionat faptul că, infracţiunea imputată inculpatului - art.264[1] alin. (3) din Codul penal, se consideră consumată o dată cu refuzul conducătorului auto de a trece testul la alcoolemie, iar latura subiectivă a infracţiunii, este realizată prin vinovăţie sub formă de intenţie direct.

În speță incontestabil a fost stabilit faptul că inculpatul Miron Daniel a refuzat nemijlocit testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate, situație de fapt pe care acesta nu a contestat-o indicând modalitatea concretă și circumstanțele săvârșirii faptei, în baza mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale, judicios a fost reconstruită ideologic situația de fapt, stabilindu-se în concret că inculpatul a acționat în mod conjugat sub aspect rezolutoriu prin intenție directă, manifestând superficialitate în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică.

Faptul refuzului inculpatului Miron Daniel de a fi supus testării alcoolscopice în vederea stabilirii stării de ebrietate precum și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical este confirmat prin procesul verbal cu privire la constatarea refuzului conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică din 24 iunie 2024 (f.d.6, Vol. I, dosar ne.1-154/2024).

Potrivit secvenței video, vizualizată în ședința de judecată, se întrevede că din convorbirile inculpatului Miron Daniel cu colaboratorii de poliție la data de 24 iunie 2024, acesta refuză a de a fi supus testului ”Drager”, pecum și prelevarea probelor biologice de sânge. Totodată lui Miron Daniel i-au fost explicate de către colaboratorii de poliție consecințele refuzului de a fi testat cu aparatul ”Drager”.

În cadrul urmării penale, fiind audiat în calitate de bănuit, inculpatul Miron Daniel a recunoscut faptul că, de către colabotarorii de poliție i-a fost propus de a fi testat cu aparatul ”Drager”, ultimul comunicând că nu el este șoferul automobilului și a refuzat să fie testat cu aparatul ”Drager” și să semneze orice act (f.d.114-115, Vol. I. dosar nr.1-154/2024).

Instanţa de judecată apreciază aceasta poziție ca un mijloc de exercitare a dreptului la apărare a inculpatului ce contravine probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată, fiind analizate prin prisma veridicității, pertinenței, utilității și concludenții lor, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii fiind dovedită dincolo de orice dubiu or, potrivit declarațiilor colaboratorii de poliție audiați în ședința de judecată, Voitic Ruvim și Romandaș Oleg, se atestă faptul că, ultimii, la data de 24 iunie 2024, au fost implicat în serviciu pe teritoriul orașului Râșcani și a parvenit informație telefonică, că în satul Zăicani raionul Râșcani, o persoană fiind în stare de ebrietate la volan este reținută de persoana care a înștiințat. Deplasându-se la fața locului în satul Zăicani, stația Peco Vento, mijlocul de transport, era poziționat spre ieșirea de la stație, în față era plasat un mijloc de transport care a bloca ieșirea automobilului. Șoferul fiind identificat Miron Daniel. Fiindu-i propus de către Romandaș Oleg de a fi testat cu alcooltestul ”Drager”, persoana a refuzat. (...) Miron Daniel a fost preîntâmpinat de răspundere penală. Miron Daniel a refuzat de a fi testat, motivând că nu a condus automobilul, nu a indicat cine a condus, a comunicat că nu a condus el și că se afla pe teritoriul stației Peco și că nu are de ce să fie testat și că nu a fost stopat de către poliție. De la Miron Daniel se simțea miros de alcool foarte puternic.

Relevante la caz, sunt declarațiile martorului Scutelnic Alexandru, care în ședința de judecată, a declarat că (...) la data de 24 iunie 2024, fiind implicat în serviciu în cadrul grupei operative a Inspectoratului de Poliție Râșcani, spre dimineață, a parvenit un apel telefonic de la Miron Daniel, care a comunicat că a fost agresat fizic la stația Peco din satul Zăicani. Ajunși la fața locului împreună cu un angajat al serviciului de patrulare, au stabilit că Miron Daniel se afla în ambulanță, unde i se acorda ajutor medical. Ambulanța se afla pe teritoriul primăriei din s. Zăicani, în apropierea sectorului de poliție. După acordarea ajutorului medical, Miron

Daniel și prietena sa Baibarac Maria, au fost invitați în incinta sectorului de poliție, unde au fost audiați pe cazul agresării. Miron Daniel a comunicat că a fost agresat fizic de către Bădărău Gheorghe. Totodată, acestuia i-a fost propus să fie testat alcoolscopic cu aparatul ”Drager”, însă a refuzat. După întocmirea tuturor actelor procedurale, aceștia au ieșit din incinta sectorului și s-au deplasat spre un automobil de culoare*****probabil model*****În acel moment, el se afla pe pragul sectorului și a observat cum Miron Daniel s-a urcat la volanul automobilului, iar Baibarac Maria în calitate de pasager pe scaunul din față, după care s-au deplasat în direcția stației Peco. Ulterior, angajații poliției s-au deplasat și ei spre stația Peco pentru a preveni eventuale conflicte. Între timp, Scutelnic Alexandru a fost contactat de serviciul de gardă, care a comunicat că o persoană a anunțat că Miron Daniel se află la stația Peco Vento în stare de ebrietate la volan. (...). Totodată, au constatat că acesta intenționa să se eschiveze, însă un automobil de model***** ***** i-a blocat trecerea din față. Echipajul de poliție a parcat automobilul de serviciu în spatele acestuia și a aplanat situația dintre Miron Daniel și persoanele prezente la stația Peco. La scurt timp, la fața locului a venit echipajul INSP, care a documentat cazul privind conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate cu aparatul Drager. Vizual, Miron Daniel era în stare de ebrietate, iar pe parcursul aflării în birou s-a simțit miros specific de alcool din cavitatea bucală a acestuia.

În ceea ce privește declarațiile martorului Baibarac Maria-Magdalena, instanța apreciază că acestea nu pot fi reținute ca fiind veridice și pertinente, întrucât sunt formulate în mod evident în scopul susținerii poziției de nevinovăție a inculpatului Miron Daniel.

Sub acest aspect, martorul Baibarac Maria-Magdalena a declarat, în esență, că ...ulterior, s-au întors la stația Peco cu un ***** fiind transportați de un șofer, iar la volanul automobilului de la primărie s-a urcat Baibarac Alexandru, care i-a adus la stația Peco. După revenirea la stația Peco, a fost din nou solicitată intervenția poliției, existând suspiciunea că aceasta ar fi fost chemată intenționat din răzbunare, deoarece la sosirea poliției din Bălți, în automobil nu era nimeni, nu erau pasageri, iar acesta era staționat. Polițiștii au întrebat inițial de Miron Daniel, după care s-au deplasat împreună cu aceștia. La venirea poliției, automobilul era poziționat pe loc, orientat spre ieșire, iar ulterior a fost blocat, fiind solicitată intervenția poliției sub pretextul că Miron Daniel ar fi condus în stare de ebrietate. Persoanele prezente la fața locului au apelat poliția prin intermediul unor cunoscuți, dintre care una dintre persoane ar fi activat sau a activat anterior în poliție. Miron Daniel le-a comunicat polițiștilor că nu el conducea automobilul, iar unul dintre polițiști s-a urcat la volanul mașinii. Confirmă că de la stația Peco până la primărie la volan s-a urcat Baibarac Alexandru, iar Miron Daniel nu era la volanul mașinii. Miron Daniel în acea seară a consumat băuturi alcoolice, dar nu era agresiv și nu cădea pe jos și la general nu este o persoană agresivă. În preajma lui Miron Daniel, ea a fost toată seara. După ce Miron Daniel a

consumat băuturi alcoolice, el nu a urcat la volanul automobilului, ea a condus inițial automobilul, deține permis de conducere.

Cu toate acestea, instanța constată că declarațiile menționate sunt infirmate de ansamblul probator administrat în cauză, în special de secvența video anexată la cauza penală (f.d.30, Vol. I, dosar nr.1-154/2024), vizualizată în ședință publică, secvența video fiind în coroborare și cu declarațiile martorului Scutelnic Alexandru.

Din analiza mijloacelor de probă menționate rezultă că, după ce a fost chestionat de colaboratorii de poliție, Miron Daniel, împreună cu Baibarac Maria, s-au îndreptat spre automobilul de model***** cu numărul de înmatriculare *****, Miron Daniel s-a apropiat de ușa din stânga a vehiculului, a urcat pe locul șoferului, a pornit automobilul și a părăsit teritoriul din fața sectorului de poliție din satul Zăicani.

Relevante la caz sunt și declarațiile părții vătămate/martorul Bădărău Gheorghe, care a comunicat că (...) După un timp, spre dimineață, Miron Daniel s-a întors la stația PECO împreună cu prietena sa, conducând personal automobilul. Deoarece anterior consumase băuturi alcoolice pe teritoriul stației PECO și se afla în stare de ebrietate, pentru a preveni eventuale accidente rutiere, el a decis să solicite din nou intervenția poliției. La sosirea poliției, Miron Daniel a refuzat să fie testat alcoolscopic.

În contextul celor invocate, instanța de jduecată constată că argumentele invocate de inculpatul Miron Daniel precum că el nu a condus la data de 24 iunie 2024, mijlocul de transport nu corespund adevărului acestea fiind combătute prin proba video anexată la cauza penală, probă video fiind în coroborare cu declarațiile martorului Scutelnic Alexandru, care este angajat al Inspectoratului de Poliție și nu este persoană cointeresată așa cum invocă inculpatul Miron Daniel în privința declarațiilor persoanelor care se aflau pe teritoriul stației Peco.

Astfel, instanța reține că, de către inculpatul Miron Daniel, la data de 24 iunie 2024, a condus mijlocul de transport și, fiindu-i propus să fie testat cu aparatul ”Drager” și să treacă examenul medical categoric a refuzat prin ce a încălcate cerinţele prevederilor art.25 alin.(2) al Legii nr.320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului care prevede, că: cerinţele legale ale poliţistului înaintate în procesul exercitării atribuţiilor de serviciu sînt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice.

Totodată, potrivit, prevederilor pct.11 lit. j) al Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, conducătorul de vehicul este obligat: să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

Obligația conducătorului mijlocului de transport de a se supune testării alcoolscopice și examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate, este prevăzută și în art.23 alin.(3) lit. b) al Legii privind siguranța traficului rutiere.

Reținând dispozițiile pct. 2 din Regulamentul privind modul de testare alcooscopică şi examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.296 din 16 aprilie 2009, prin testarea alcoolscopică – se are în vedere, acţiunile angajatului Inspectoratului naţional de patrulare al Inspectoratului General al Poliţiei sau altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic.

La fel și în pct.5 a Regulamentului privind modul de testare alcooscopică şi examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii, este relatat că testarea alcoolscopică se face la decizia poliţiei sau altei persoane abilitate de a efectua astfel de testare, şi se supun următoarele categorii de persoane: conducătorii de vehicule bănuiţi de consum de alcool, consum de droguri şi/sau de alte substanţe ce provoacă ebrietate; persoanele bănuite de consum de alcool, consum de droguri şi/sau de alte substanţe ce provoacă ebrietate, care încalcă ordinea publică şi/sau care manifestă comportament agresiv şi violent.

Or, din materialele cauzei penale cercetate în şedinţa de judecată, se confirmă că la data de 24 iunie 2024, Miron Daniel a refuzat să se supună cerinţelor legale ale colaboratorilor de poliție din cadrul Direcției de Patrulare Nord, fapt ce concluzionează că, prin acţiunile inculpatului a fost realizată latura obiectivă a infracţiunii imputate în mod intenţionat, cu intenţie directă or, acestuia i-au fost aduse la cunoştinţă care sunt consecinţele refuzului de a fi supus testului la alcoolemie, fapt confirmat de martori în cadrul ședinței de judecată, precum și secvența video vizualizată în ședința de judecată din care rezultă că inculpatul a fost preîntâmpinat de tragerea la răspundere penală pentru refuzul de testare alcoolscopică.

Din materialele dosarului rezultă că, Miron Daniel este deținător al permisului de conducere nr.185801670, cu categoria ”B”, (f.d.15, Vol. I, dosar nr.1-154/2024), prin urmare, având calitatea de conducător auto sau participant la traficul rutier, era obligat să cunoască Regulamentul Circulației Rutiere și consecințele refuzului de a fi supus testului la alcoolemie, Legea privind siguranţa traficului rutier, Regulamentul privind modul de testare alcooscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, inclusiv legislaţia penală şi cea contravenţională.

Astfel, prin prisma probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, la caz, dubiul judiciar a fost înlăturat, temeinicia vinovăţiei inculpatului Miron Daniel a fost justificată prin probe pertinente şi concludente.

În concluzie, audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată, apreciază că vinovăţia inculpatului Miron Daniel în şedinţă de judecată s-a confirmat, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat şi tras la

răspundere penală pentru săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(3) Cod penal, refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei.

În conformitate cu art.384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

În condițiile art.389 alin.(1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

Astfel, vinovăţia unei persoane acuzate de comiterea unei infracțiuni se consideră dovedită numai în cazul când instanţa de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumţiei nevinovăţiei, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, stabilește că fapta este incriminată de lege ca infracţiune, iar îndoielile care persistă și care, în mod legal, nu pot fi înlăturate, sunt interpretate în favoarea inculpatului. Instanța de judecată nu constată, în prezentul caz, existența unor dubii privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminat.

Careva temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatului Miron Daniel nu au fost stabilite.

Respectiv, inculpatul Miron Daniel, urmează a fi recunoscut vinovat şi tras la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.264[1] alin. (3) și art.287 alin.(3) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii faptei).

Acuzatorul de stat, în şedinţă de judecată, a solicitat ca Miron Daniel să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art.287 alin. (3) Cod penal, şi să-i fie stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani. Miron Daniel să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin. (3) Cod penal și să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de 240 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În temeiul art.87 Cod penal, pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 ore să fie computate în 60 zile de închisoare și, conform art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, de stabilit lui Miron Daniel, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani 1 lună, cu executarea pedepsei în penitenciar de timp semiînchis și cu suspendarea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărătorul inculpatului Miron Daniel, avocatul Rusu Constantin, a solicitat achitarea acestuia, din motiv că în acțiunile lui Miron Daniel nu se regăsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(3) Cod penal, deoarece ultimul nu se afla la volanul automobilului, iar potrivit înregistrării video nu

este clar cine se urcă la volanul automobilului. Cu referire la învinuirea aduse în baza art. 287 alin.(3) Cod penal, inculpatul la fel pledează nevinovat, deoarece nu el a fost inițiatorul conflictului, fiind provocat de către partea vătămată, aplicându-și lovituri reciproce, nefiind probate intențiile huliganice a lui Miron Daniel și, în context, a solicitat recalificarea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod Penal, sub forma unei contravenții prevăzute de art.354 Cod Contravențional.

Reieșind din cumulul probele cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată apreciază critic poziția apărătorului inculpatului, precum că în acțiunile inculpatului nu se regăsesc elementele infracțiunii prevăzute la art.264[1] alin.(3) Cod penal or, în ședința de judecată, potrivit probelor pe care se bazează învinuirea adusă de acuzatorul de stat, bazate pe circumstanțe de fapt veridice, denotă dincolo de orice dubiu că Miron Daniel, la data de 24 iunie 2024, deținând permisul de conducere de categoria ”B”, fiind conducător al mijlocului de transport marca*****cu numărul de înmatriculare ”*****”, pe care l-a condus pe traseul central din s. Zăicani, în apropierea stației de alimentare cu carburanți ”Vento”, unde a stopat mijlocul de transport condus, fiind suspectat de către polițiști că, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, a refuzat categoric la solicitarea angajaților poliției să fie supus testării alcoolscopice cu aparatul ”Drager Alcooltest” și examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei.

Totodată, în ședința de judecată a fost demonstrat incontestabil, că în acțiunile lui Miron Daniel, sunt prezente elementele infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) Cod penal or, ultimul la 24 iunie 2024, între orele 03:00 – 04:00, aflându-se în adiacentul stației Peco ”Vento” amplasată în satul Zăicani din raionul Râșcani, adică într-un loc care, prin natura și destinația sa, este întotdeauna accesibil publicului, în prezența lui Pelin Alexandru, Tinei Ion, Sfătuța Gabriel și alte persoane, acționând intenționat, încălcând ordinea publică, numindu-l cu cuvinte necenzurate pe Bădărău Gheorghe, i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului, în urma cărora ultimul a căzut la sol, fracturându-și mâna stângă în regiunea cotului, după care, în continuarea acțiunilor sale criminale, ținând în mână o sticlă de la bere cu volumul de 0,5 l, s-a îndârjit către Gheorghe Bădărău amenințându-l cu aplicarea violenței, acțiunile lui fiind curmate de Tinei Ion.

Astfel, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării și administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată, s-a confirmat în totalitate vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(3) și art.287 alin.(3) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii faptei), de către avocat nefiind prezentate careva probe pertinente și concludente, sau careva argumente verosimile, care să combată probele acuzării în acest sens or, probele cercetate nu au trezit careva dubii instanței referitor la veridicitatea acestora.

La stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art.7, 61, 75 – 77 Cod penal, instanţa de judecată ţine cont şi reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echităţii sociale, corectarea

persoanei vinovate şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale acestuia.

Conform art.61 alin.(5) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Potrivit prevederilor art.75 alin.(5) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-şi revizui atitudinea faţă de valorile sociale şi comportamentul faţă de membrii societății or, pentru a-şi atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca preţul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă şi excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Or, pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Pedeapsa şi executarea acesteia urmează a fi individualizată în așa fel, încât inculpatul să conștientizeze necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare or, procesul de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În aceeași ordine de idei, reieșind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale familiei acestuia.

Privind gravitatea infracțiunilor săvârșite de Miron Daniel, instanța reține că:

- infracțiunea prevăzută de art.264^1 alin.(3) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii faptei), conform art.16 alin.(2) Cod penal, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare;

- infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(3) Cod penal(în vigoare la momentul comiterii faptei), conform art.16 alin.(4) Cod penal, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

Privind personalitatea inculpatului Miron Daniel, instanța de judecată reține că ultimul, la locul de trai se caracterizează pozitiv, este un cetățean liniștit, careva neînțelegeri cu administrația publică locală sau cu consătenii nu a avut (f.d.66, Vol. I, dosar nr.1-196/2024 și f.d.97, Vol. I, dosar nr,1-154/2024), nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f.d.68, 70, Vol. I, dosar nr.1-196/2024 și f.d.101, 102, Vol. I, dosar nr,1-154/2024), conform cazierului contravențional, în perioada anilor 2018-2024 a fost sancționat contravențional de 20 ori, dintre care două contravenții pentru consum de alcool în locuri publice iar restul contravențiilor pentru încălcarea Regulamentului Circulației Rutiere (f.d.72-73, Vol. I, dosar nr.1-196/2024 și f.d.103, 104, Vol. I, dosar nr,1-154/2024).

Totodată instanța de judecată reține că inculpatul Miron Daniel anterior a fost condamnat prin sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 iulie 2025 în baza art.187 alin.(2), lit. b) și e) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu amendă în mărime de 1 000 unități convenționale, în temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei fiind suspendată pe un termen de probă de 3 (trei) ani, sentința fiind contestată și se află spre examinare la Curtea de Apel Centru dar, această sentință nu urmează a fi reținută, la stabilirea individualizarea pedepsei or, inculpatul beneficiază de prezumția nevinovăției până la devenirea definitivă a sentinței în cauză.

Circumstanțe atenuante în privința inculpatului Miron Daniel, în conformitate cu art.76 Cod penal, instanța de judecată nu a stabilit.

Circumstanţe agravante, în conformitate cu art.77 Cod penal, în privința inculpatului Miron Daniel, instanța nu a stabilit.

Sancțiunea în cazul comiterii infracțiunii prevăzute art.264^1 alin.(3) Cod penal, (în vigoare la momentul comiterii infracțiunii), prevede în calitate de pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Sancțiunea în cazul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii infracțiunii), prevede în calitate de pedeapsă închisoare de la 3 la 7 ani.

La individualizarea pedepsei, instanța reține că inculpatul Miron Daniel a comis o infracțiune ușoară și o infracțiune gravă care atentează la relaţiile sociale cu privire la securitatea şi ordinea publică, care sunt intercondiţionate şi strâns legate reciproc. Astfel, instanța de judecată reține la individualizarea pedepsei - gradul prejudiciabil al infracțiunii, necesitatea apărării societății împotriva comiterii unor astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea.

În contextul celor enunțate supra, analizând în ansamblu circumstanţele cauzei, conducându-se de scopurile pedepsei penale, reieșind din caracterul infracțiunii, instanţa de judecată conchide că inculpatului Miron Daniel trebuie pedepsit pentru acţiunile sale, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare deoarece, corectarea şi reeducarea acestuia este posibilă numai cu atragerea acestuia la răspundere penală.

Constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța urmează să-i stabilească inculpatului pedeapsa penală capabilă să corecteze inculpatul.

Drept urmare, instanța va stabili inculpatului Miron Daniel pentru comiterea infracțiunii prevăzute de 287 alin.(3) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii faptei), pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, instanța va stabili inculpatului Miron Daniel pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(3) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii faptei), pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 200 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Or, pedeapsa sub formă de anularea dreptului de a conduce mijlocul de transport este o pedeapsă stabilită de legislator pentru infracțiunea prevăzută de art.264^1 alin.(3) Cod penal ca pedeapsă complementară obligatorie, care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Totodată, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securității circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor care încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport. Având în vedere că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat și a pedepsei complementare obligatorii sub forma de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport

De altfel, infracțiunea de conducere a unui vehicul sub influenta alcoolului este o infracțiune de pericol, astfel, că pentru a se evita producerea de accidente de circulație, legiuitorul a incriminat această faptă, pericolul social fiind unul abstract, inseparabil legat de materialitatea faptei, indiferent de împrejurările în care s-ar comite aceasta şi de urmările produse ori care s-ar fi putut produce cu privire la persoane sau bunuri.

Astfel, instanța constată că prin săvârșirea faptei analizate s-a pus în primejdie siguranța celorlalți participanți la trafic, stare de pericol care este prezumată.

Fapta săvârșită de inculpat prezintă pericol social, întrucât consumul de alcoolul prin efectele sale duce la paralizarea centrilor inhibatori, scăderea atenției, încetinirea reflexelor, reducerea acuității vizuale, apariția tulburărilor de echilibru, ce afectează puternic capacitatea de conducere, iar numărul erorilor în conducerea autovehiculelor şi al încălcărilor de lege crește în raport direct proporțional cu cantitatea de alcool ingerată.

Distinct, instanța evidențiază că această măsură de pedeapsă se impune a fi aplicată prin prisma obligațiilor pozitive a statului de a lua măsuri adecvate pentru protejarea vieții celor din jurisdicția sa în conformitate cu articolul 2 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului or, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în pct.69 a hotărârii în cauza Smijlanic vs. Croația se statuează că, participarea în traficul rutier este o activitate potențial susceptibilă de a duce la amenințări grave pentru viața persoanei. Astfel, în contextul siguranței rutiere, îndatoririle autorităților interne implică, în primul rând, obligația de a avea în vigoare un set adecvat de măsuri preventive orientate spre asigurarea siguranței publice și minimizarea numărului de accidente rutiere (cauza Nicolae Virgiliu Tănase vs România, hotărâre din 25 iunie 2019).

De aceea, atragerea inculpatului la răspunderea penală în baza art.264[1] alin. (3) Cod penal, determină necesitatea aplicării în privința lui atât a pedepsei penale principale, cât și a celei complimentare, obligatorii, întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege, precum și a practicii vicioase de sine încredere în rândurile infractorilor.

Astfel, instanța de judecată reține că, pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să

restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Conform art.65[1] alin.(1), (3) și (4) Cod penal, privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice. Anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanţa de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege. La aplicarea pedepsei privative de dreptul de a conduce mijloace de transport sau la anularea acestui drept în calitate de pedeapsă complementară la amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, termenul ei se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii, iar la aplicarea ei în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale.

Astfel, instanța atestă că, pedeapsa principală cât și ce-a complimentară stabilită inculpatului Miron Daniel este adecvată celor săvârșite şi efectivă pentru reeducarea şi corijarea lui, iar anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, va contribui la prevenirea săvârșirii de către el a unor alte abateri similare.

În conformitate cu art.87 Cod penal, (1) La cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracţiuni sau al unui cumul de sentinţe, unei zile de închisoare îi corespund 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. (2) Celelalte pedepse cumulate cu închisoarea se execută de sine stătător.

Prin urmare, aplicând prevederile art.87 Cod penal, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a comuta pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii stabilită lui Miron Daniel în baza art. 264[1] alin.(3) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii faptei), cu închisoare, conform formulei: unei zile de închisoare îi corespund 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii și, drept urmare, pedeapsa sub formă de 200 ore de muncă neremunerată în folosul comunității se comută în 50 zile de închisoare.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare și/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Astfel, aplicând prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, instanța va stabili inculpatului Miron Daniel pedeapsa definitivă, pentru concurs de infracţiuni prin

cumul parţial al pedepselor aplicate, sub forma închisorii pe termen de 3 (trei) ani și 1 (o) lună.

Conform art.72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

Prin prisma art.90 alin.(1) și (2) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârșite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârșite din imprudenţă, instanţa de judecată, ținând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

În contextul celor enunțate supra, analizând în ansamblu circumstanţele cauzei, conducându-se de scopurile pedepsei penale, reieșind din caracterul infracțiunii, din personalitatea inculpatului Miron Daniel, instanţa de judecată consideră că pentru corectarea inculpatului Miron Daniel, nu este absolut necesară privarea de libertate, fapt determinat atât de circumstanțele cauzei, cât și de persoana inculpatului care, la locul de trai se caracterizează pozitiv, este un cetățean liniștit, careva neînțelegeri cu administrația publică locală sau cu consătenii nu a avut (f.d.66, Vol. I, dosar nr.1-196/2024 și f.d.97, Vol. I, dosar nr,1-154/2024), nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f.d.68, 70, Vol. I, dosar nr.1-196/2024 și f.d.101, 102, Vol. I, dosar nr,1-154/2024), prin infracțiune nu au fost cauzate careva urmări prejudiciabile, anterior comiterii faptelor nu a fost tras la răspundere penală.

Instanța de judecată reține, la individualizarea pedepsei faptul că, inculpatul Miron Daniel, la locul de trai se caracterizează pozitiv, este un cetățean liniștit, careva neînțelegeri cu administrația publică locală sau cu consătenii nu a avut, este o persoană tânără, în vârstă de 26 ani, aflându-se la început de viață și în proces de integrare socială, fără antecedente penale, iar datele privind personalitatea acestuia relevă posibilitatea reeducării fără izolarea de societate. Instanța consideră că aplicarea unei pedepse reale cu închisoarea ar constitui o măsură excesivă, scopul pedepsei putând fi atins prin aplicarea unei sancțiuni neprivative de libertate prin suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Or, pedeapsa penală nu urmărește doar represiunea, ci și reeducarea și reintegrarea socială, izolarea unei persoane tinere pentru prima abatere gravă poate avea efecte criminogene, executarea unei pedepse reale cu închisoarea ar afecta disproporționat perspectivele sociale și profesionale ale inculpatului iar prevenția specială poate fi realizată și printr-o pedeapsă condiționată or, închisoarea, ca mediu patologic, produce o serie de efecte negative la nivelul sănătății mentale a indivizilor (probleme cu auto-controlul, apatie, letargie, disperare, furie necontrolată, iluzii centrate pe perspectiva răzbunării). Maniera în care deţinuţii se adaptează la acest mediu influenţează preocupările lor: relaţiile sociale, activităţile pe care le valorizează, importanţa intimităţii etc., iar abilitatea de a face faţă situaţiei devine proeminentă în penitenciar. Paternul comportamental şi atitudinile ce emerg pot lua forme extrem de diverse, de la o puternică retragere socială şi emoţională la agresivitate şi violenţă. În mediul penitenciar, apar frecvent manifestări de agresivitate şi violenţă, privarea de libertate favorizând apariţia şi dezvoltarea unor comportamente agresive. În multe cazuri, fenomenul privării de libertate asupra componentelor personalităţii este dramatic.

Astfel, instanța consideră necesar de a acorda o șansă inculpatului, pentru reeducarea acestuia nefiind absolut necesară privarea de libertate, acordându-i şansa corectării fără izolarea de societate, prin suspendarea condiţionată a executării pedepsei în limita perioade de probațiune pe parcursul căreia condamnatul va fi obligat să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile și să urmeze un tratament de alcoolism, conform prevederilor art.90 alin.(6) lit. a), b) și d) Cod penal.

La adoptarea deciziei privind suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoarea în privinţa lui Miron Daniel, instanţa a luat în considerare şi practica Curții Europene a Drepturilor Omului în ce priveşte orientarea instanţelor de judecată la aplicarea sancţiunilor non-pnvative de liberate. Astfel în cauza VARGA şi alţii vs Ungaria din 10 martie 2015 Curtea a concluzionat că, Nu Curtea este cea care trebuie să indice statelor modalitatea în care ar trebui administrate politicile penale şi sistemul penitenciar. Aceste chestiuni ridică mai multe probleme juridice şi practice complexe care, în principiu, depăşesc funcţia judiciară a Curţii (cauza Torreggiani şi alţii, din 8 ianuarie 2013). Curtea ar dori să reamintească totuşi în acest context recomandările Comitetului de Miniştri, prin care statele sunt invitate să încurajeze procurorii şi judecătorii să recurgă cât mai mult posibil la alternative pentru detenţie şi să reorienteze politicile penale către folosirea mai rară a detenţiei pentru ca, printre altele, să se rezolve problema inflaţiei populaţiei încarcerate (Recomandarea nr. R (99) 22 şi Recomandarea Rec(2006)13 ale Comitetului de Miniştri).

În sensul dat, instanţa de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate

cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfințite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

La individualizarea pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482- a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia ”natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Instanţa de judecată consideră că, această sancţiune va fi una pe măsură de a atinge scopul pedepsei – restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni, atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

Mai mult, instanţa de judecată ajunge la această concluzie reieşind din sensul prevederilor art.4 Cod penal, şi anume din principiul umanismului legii penale or, legea penală nu urmăreşte scopul cauzării suferinţe persoanei condamnate, instanța consideră că această formă de pedeapsă va duce la atingerea scopului pedepsei penale şi va contribui la reeducarea inculpatului, ca în viitor acesta să nu mai comită infracţiuni similare.

Acțiunea civilă.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.

Reieșind din prevederile art.397 pct.5) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: hotărârea cu privire la acţiunea civilă înaintată sau hotărârea pronunţată din oficiu de către instanţă referitor la repararea pagubei.

La faza urmăririi penale și în cadrul cercetării judecătorești partea vătămată Bădărău Gheorghe, nu a solicitat să fie recunoscut în calitate de parte civilă și nu înaintat acțiune civilă împotriva inculpatului Miron Daniel.

Corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni: ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

Reieșind din prevederile art.397 pct.3) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: hotărârea cu privire la corpurile delicte.

Reieșind din prevederile art.158 alin.(1) Cod de procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale..

În cadrul procesului penal nu au fost recunoscute careva obiecte drept corpuri delicte.

Totodată, procurorul, în dezbaterile judiciare, s-a expus precum că, două discuri DVD-R sunt corpuri delicte la caz, pe când, instanța de judecată constată că acestea au fost recunoscut și anexat la cauza penală în calitate de mijloc material de probă, dar nu în calitate de cord delict.

În conformitate cu art. 157 alin. (2) Cod de Procedură Penală, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijloacele materiale de probă recunoscute în această calitate, urmează a se păstra la dosarul penal pe tot termenul de păstrare a lui.

Cheltuieli judiciare.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni: cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Reieșind din prevederile art.397 pct.5) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Procurorul a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în mărime de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei formate din cheltuielile suportate

pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.202427P0112 din 24 iunie 2024 în mărime de 128 (o sută douăzeci și opt) lei; pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.202427D0079 din 19 august 2024 în mărime de 320 (trei sute douăzeci) lei și pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.202427D0080 din 19 august 2024 în mărime de 320 (trei sute douăzeci) lei.

În conformitate art. 227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Reieșind din prevederile art.229 alin.(1) - (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului.
Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

În conformitate cu prevederile art.143 alin. (1) pct.2) Cod de procedură penală, expertiza judiciară se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale.

Prin prisma art.75 alin.(3) din Legea nr.68 din 14 aprilie 2016 cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar, în cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sânt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat, cu excepția cazurilor prevăzute la art.142 alin.(2) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova.

Astfel, în urma efectuării raporturilor de expertiză judiciară nr.202427P0112 din 24 iunie 2024; nr. 202427D0079 din 19 august 2024 și nr.202427D0080 din 19

august 2024 au fost suportate cheltuieli judiciare în mărime de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei, pe care instanța de judecată consideră necesar de a fi încasate, din contul inculpatului.

Măsura preventivă.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Conform art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Prin prisma art.175 alin.(2) Cod de procedură penală, măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

În conformitate cu prevederile art.176 alin.(1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

Aplicând prevederile art.175 alin.(2) și art.176 alin.(1) Cod de procedură penală, având în vedere că la faza urmăririi penale, în privința inculpatului Miron Daniel nu au fost aplicate careva măsuri preventive, actualmente nu există careva circumstanțe care ar impune asigurarea executării sentinței, instanța nu consideră necesar a aplica măsură preventivă în privința inculpatului Miron Daniel.

Conform art.7, 8, 61, 70, 75-78, 90, 264^1 alin.(3) și 287 alin.(3) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii faptei), în conformitate cu art.8, 100, 101, 382, 384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e

Miron Daniel se recunoaște vinovat și se condamnă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii faptei) şi i se stabileşte pedeapsa cu închisoare pe termen de 3 (trei) ani.

Miron Daniel se recunoaște vinovat și se condamnă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(3) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii faptei) şi i se stabileşte pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 200 (două sute) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art.87 alin. (1) Cod penal, pedeapsa stabilită lui Miron Daniel pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(3) Cod penal, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 200 (două sute) ore se comută în 50 (cincizeci) zile de închisoare.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, se stabilește lui Miron Daniel pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani 1 (o) lună, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art. 90 alin.(1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui Miron Daniel pe un termen de 3 (trei) ani 1 (o) lună se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, dacă condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune, îndreptățind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

În baza art.90 alin.(6) lit. b) Cod penal, se obligă Miron Daniel să anunțe în scris, în prealabil, organului competent, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Se încasează de la Miron Daniel Viorel, număr de identificare *****născut la *****, cu domiciliul înregistrat în satul *****, în beneficiul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară nr.202427P0112 din 24 iunie 2024, nr. 202427D0079 din 19 august 2024 și nr.202427D0080 din 19 august 2024 în mărime de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei.

Mijloacele materiale de probă recunoscute în această calitate, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, urmează a se păstra la dosarul penal pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentinţa este cu drept de apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ ADOMNIȚA Maria

Copia corespunde cu originalului, judecător ADOMNIȚA Maria