Dosarul nr. 4-24054681-26-4-21052024
Nr. 4-156/2024

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

05 august 2024 oraşul Drochia

Judecătoria Drochia sediul Central

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Lucia Grădinari

Grefier Ina Dolganiuc

Cu participarea:

Avocatului Josan Viorel

cu participarea agentului constatator al Direcției teritoriale supraveghere tehnică și control NORD, Vadim Fotescu

În lipsa:

Contravenientului Șaruc Ion,fiind respectată citarea legală,

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravențională în privința lui:

Șaruc Ion , a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în ***** str. *****81 ap.1, cetățenia MDA,

învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

1. La data de 10.05.2024 s-a stabilit că proprietarul terenului din r********** sat.*****str.*****25 și 27 cu nr. cadastral ***** și ***** , Ion Șaruc în perioada 15.11..2023 pînă în prezent a executat lucrări de constucție a bunului imobil casa de locuit cu 2 nivele pe terenurile indicate, cu fundație de beton, coloane de beton, planșeu de beton și acoperiș cu tablă cutată, din adresa sus indicată mărimea de 12m lungimea x lățimea 8,6 și înălțimea 6,2 m.Astfel în urma celor expuse s-a încălcat art. 22 al.1 lit.b) ,fără certificat de urbanism, autorizației de construcție și avizelor prevăzute de Legea nr. 721 din 02.02.1996 cu privire la calitatea în construcții, la fel s-a încălcat al.1 art. 13 a Legii 721 din 02.02.1996 cu privire la calitatea în construcții-unde se indică că, lucrările de construcții, precum și de modernizare, modificare , transformare,consolidare și de reparații se execută numai pe baza de proiect elaborat de către persoane fizice sau juridice și verificat de către verificatorii de proiecte atestați.Elaborarea proiectelor se efectuiază în modul stabilit cu respectarea documentelor normative în vigoare, regimului arhitectural-urbanistic și regimului tehnic, indicate în certificatul de urbanism eliberat de autoritatea administrației publice locale.
2. La fel s-a încălcat Legea nr. 163 din 09.07.2010-privind autorizarea executrii lucrărilor de construcție art. 28 al.1 Constcrucțiile executate în lipsa sau cu

încălcarea autorizației de construcție/documentației de proiect se consideră construcții neauttorizate.

Prin ce s-a încălcat art. 179 Cod Contravențional al RM,-construcții neautorizate și intervenții neautorizate la construcțiile existent-Executarea construcțiilor de orice categorie, a lucrărilor de modificare, reamenajare, consolidare și reparație capitală a clădirilor și edificiilor, indiferent de tipul de proprietate și de destinație, fără autorizație de construcție.

3. În ședința de judecată agentul constatator Direcția teritorială supraveghere tehnică și control Nord, Vadim Fotescu, a susținut procesul verbal cu privire la contravenție, solicitând aplicarea în privința contravenientului a unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă de 400 lei , iar măsura de siguranță la aprecierea instanței.

4. În ședința de judecată contravenientul Șaruc Ion**,** nu a fost prezent, fiind prezent apărătorul care a solicitat prin referință anularea procesului contravențional în privința lui Șaruc Ion **.**

5. În temeiul art. 395 Cod contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenție
din 10.05.2024 întocmit în privința lui Șaruc Ion în baza art.179 Cod contravențional a fost expediat pentru examinare în instanța de judecată, conform competenței.

6. Audiind opiniile participanţilor la proces prezenți în ședința de judecată , studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea adusă lui Șaruc Ion şi-a găsit confirmare integral în cadrul şedinţei de judecată.

7. În conformitate cu prevederile art. 42310 alin. (1) și (3) Cod contravențional al RM, contravenţiile prevăzute la art.1261, 154, art.157 alin.(7) şi (8), art.178, 179, art.273 pct.9), 91), 11), 15) şi 16) se constată de către organelle specializate ale administraţiei publice locale. Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.1261, 154, art.157 alin.(7) şi (8), art.273 pct.9), 91), 11), 15) şi 16) se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.178 şi 179 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

8. Cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional al RM instanța de judecată reține că, vinovăţia lui Șaruc Ion de săvîrşirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, şi anume:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria INST nr. 00110 din 10.05.2024; -informație de la primăria *****i,(f.d. 7),-informație privind adresa bunului imobil, (f.d. 8,11), -Extras din Registrul bunurilor immobile, (f.d. 9,10,1213,),-planșe

foto,(f.d. 14-16), -copia autorizației d econstrucție, (f.d. 17,18) ;-foto tabel, (f.d. 19-25), -proces-verbal de cercetare la fața locului, (f.d. 26), prin care instanţa cu certitudine constată că încălcările depistate ce formează învinuirea în partea respectivă au fost comise de către contravenientul Șaruc Ion.
9. Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului Șaruc Ion în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, contravenientul Șaruc Ion careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator nu a prezentat, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.
10. Totodată, la calificarea acțiunilor contravenientului Șaruc Ion instanța i-a în considerație prevederile art. 22 alin. (1) lit. b) al Legii nr. 721-XIII din 02 februarie 1996 privind calitatea în construcţii, care stipulează că investitorii sînt persoane fizice sau juridice care finanţează şi realizează investiţii sau intervenţii la construcţiile existente în sensul legii şi răspund de îndeplinirea următoarelor obligaţii principale referitoare la calitatea construcţiilor:obţinerea certificatului de urbanism, autorizaţiei de construire şi avizelor prevăzute de lege.
11. Potrivit art. 2 din legea respectivă, prevederile prezentei legi se aplică construcţiilor de orice categorie şi instalaţiilor aferente acestora, indiferent de tipul de proprietate sau destinaţie, denumite în continuare construcţii, precum şi lucrărilor de modernizare, modificare, transformare, consolidare şi de reparaţii ale acestora. Sînt exceptate de la prevederile prezentei legi clădirile de locuit cu un nivel, pentru una sau două familii, şi anexele gospodăreşti ale acestora situate în localităţile rurale, precum şi construcţiile provizorii cu suprafeţe mai mici de 150 mp. Controlul calităţii construcţiilor indicate la alin.(2) intră în funcţia organelor administraţiei publice locale.
12. Conform art.13 alin. (1) al Legii privind calitatea în construcţii nr. 721- XIII din
02 februarie 1996, lucrările de construcţii, precum şi de modernizare, modificare, transformare, consolidare şi de reparaţii se execută numai pe bază de proiect elaborat de către persoane fizice sau juridice şi verificat de către verificatorii de proiecte atestaţi. Elaborarea proiectelor se efectuează în modul stabilit cu respectarea documentelor normative în vigoare, regimului arhitectural-urbanistic şi regimului tehnic, indicate în certificatul de urbanism eliberat de autoritatea administraţiei publice locale.
13. Iar potrivit art. 28 al Legii privind autorizarea lucrărilor de construcție nr. 163 din
09.07.2010, construcţiile executate în lipsa sau cu încălcarea autorizaţiei de

construire/documentaţiei de proiect, sau în lipsa certificatului constatator care confirmă aplicarea principiului aprobării tacite se consideră construcţii neautorizate. Încălcarea prevederilor prezentei legi atrage, după caz, răspunderea contravenţională sau penală.
14. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie seria INST nr. 00110
din 10.05.2024 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.
15. Drept consecință, instanţa de judecată consideră că, Șaruc Ion este vinovat de săvîrşirea faptelor imputate, acţiunile căreia corect au fost calificate potrivit art. 179 Cod contravenţional al RM, şi anume: executarea lucrărilor de construcție de orice categorie în lipsa autorizației de construcție, certificate de urbanism, avizelor prevăzute de lege, documentației de proiect.
16. Afirmațiile apărătorului contravenientului precum că procesul urmează a anulat instanța de judecată le respinge, or, potrivit prevederile art. 11 Cod contravenţional, se consideră contravenţie continuă fapta care se caracterizează prin săvîrşirea neîntreruptă, timp nedeterminat, a activităţii contravenţionale, cele invocate nefiind probate.
17. În cazul contravenţiei continue nu există pluralitate de contravenţii. Contravenţia continuă se consumă în momentul încetării acţiunii sau inacţiunii contravenţionale sau al survenirii unor evenimente care împiedică această activitate.
18. Astfel, instanţa atestă caracterul specific al contravenţiei în domeniul urbanistic/construcţii, adică faptul că ea nu se consumă instantaneu, ci are o desfăşurare în timp, pe etape de lucrări, contravenientul săvîrşind fapta din momentul începerii construcţiei şi pînă la terminarea ei.
19. Or, în raport cu această modalitate de săvîrşire a faptei, care îi imprimă un caracter continuu, contravenţia trebuie considerată că se comite pe întregul parcurs al edificării construcţiei, astfel că ea poate fi sancţionată din momentul începerii lucrărilor şi pînă la terminarea lor.
20. Argumentele apărătorului contravenientului precum că în acțiunile sale lipsește faptul contravenției, instanța de judecată le consideră neîntemeiate, or, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că ultimul a executat construcția capitală casă duplex din adresa r.***** sat.*****str.*****25 și 27 pe bunul cu nr. cadastral ***** și ***** , în perioada 15.11.2023 pînă în prezent a executat lucrări de constucție a bunului imobil casa de locuit cu 2 nivele pe terenurile indicate, cu fundație de beton, coloane de beton, planșeu de beton și acoperiș cu tablă cutată, din adresa sus indicată mărimea de 12m lungimea x lățimea 8,6m și înălțimea 6,2 m. în lipsa certificatului de urbanism, autorizației de construire, prin urmare

declarațiile respective poartă un caracter declarativ, fiind făcute în scopul eschivării de la răspunderea contravențională pentru fapta comisă.
21. Cît privește afirmațiile părții apărării precum că procesul contravențional urmează
a fi anulat, instanța de judecată le respinge.
22. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie
că, contravenientul Șaruc Ion a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravenţional, ce se sancţionează cu se sancţionează cu amendă de la 250 la 400 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice.
23. Din considerentele indicate, instanţa consideră că pedeapsa lui Șaruc Ion urmează să fie stabilită în formă de amendă în mărime de 250 (două sute cinzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 12 500 (doisprezece mii cinci sute) lei.
24. În conformitate cu prevederile art. 423/10 alin. (4) Cod contravențional al RM, în
cazul constatării contravenţiilor prevăzute la art.178 şi 179, agentul constatator este în drept să dispună sistarea executării lucrărilor de construcţie şi să solicite instanţei de judecată aplicarea măsurii de siguranţă prevăzute la art.439/6.
25. Potrivit prevederilor art. 439/6 Cod contravențional al RM, demolarea construcţiilor neautorizate se aplică în cazul faptelor prevăzute la art.116, 134, 168, 178, 179 şi 226 şi atrage, după caz, remedierea construcţiilor afectate în urma intervenţiilor neautorizate.
26. La caz, agentul constatator nu a solicitat sistarea executării lucrărilor de construcție, nu a constatat existența unor riscuri iminente de pe seama construcțiilor vizate.
27. Rezultând din reglementările precitate măsura de siguranță sub formă de „demolarea construcțiilor neautorizate” nu este una obligatorie, aceasta poate fi aplicată de către instanță în cazul în care se constată necesitatea de a înlătura un eventual pericol produs prin acțiunea/inacțiunea contravențională.
28. Instanța reține, că potrivit pct. 19 al Deciziei Curţii Constituționale nr.33 din 29.03.2018 de inadmisibilitate a sesizării nr. 153a/2017 privind controlul constituționalității art. 439/4 litera b) şi art. 439/6 Cod contravențional, deși măsura demolării construcțiilor neautorizate este aplicabilă în cazul comiterii acestor contravenții, incidența ei nu este determinată de existența răspunderii contravenționale pentru fapta săvârșită, ci de existența stării de pericol relevată de acea faptă.
29. La pct. 21 Curtea a constatat că, demolarea construcției neautorizate nu are ca scop pedepsirea contravențională a vinovatului, ci asigurarea ordinii publice prin prevenirea consecințelor negative în cazul unor construcții realizate cu nerespectarea prevederilor legii.

30. În contextul prevederilor legale menționate instanța învederează că, aplicarea măsurii de siguranță sub formă de demolarea construcției neautorizate nu reprezintă o obligație legală necondiționată, ci mai degrabă o prerogativă ce ține de discreția instituțională a instanței. Or, dispunerea aplicării acesteia este dictată în exclusivitate de „scopul înlăturării consecințelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvârșirii faptelor contravenționale”, așa cum este prevăzut expres de art. 439/4 Cod contravențional.
31. În contextul prevederilor legale menționate instanța învederează că, aplicarea măsurii de siguranță sub formă de demolarea construcției neautorizate nu reprezintă o obligație legală necondiționată, ci mai degrabă o prerogativă ce ține de discreția instituțională a instanței. Or, dispunerea aplicării acesteia este dictată în exclusivitate de „scopul înlăturării consecințelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvârșirii faptelor contravenționale”, așa cum este prevăzut expres de art. 439/4 Cod contravențional.
32. Totodată, se atestă faptul că, agentul constatator atât la remiterea dosarului contravențional pentru examinare în fond, cât și ulterior pe parcursul cercetării judecătorești nu a demonstrat că necesitatea dispunerii demolării construcției neautorizate este necesară în vederea înlăturării unor consecințe sau a unui pericol, așa cum este impus de art. 439/4 Cod contravențional, or, scopul preventiv al combaterii contravenției date urmând a fi atins prin pedeapsa amenzii aplicate în privința contravenientului.
33. Pe cale de consecință instanța relevă că, măsura de siguranță prevăzută la art. 439/6 Cod contravențional impune o justificare motivată a necesității aplicării ei, dar nu ca efect imediat și necondiționat al constatării vinovăției contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional.
34. În speță, instanța de judecată apreciază, că măsura de siguranță aplicată nu corespunde gravității situației create, iar aplicarea măsurii de siguranță nu trece testul de proporționalitate dintre fapta comisă și efectul măsurii coercitiv, nefiind probat nici faptul că construcția capitală casa duplex din adresa r*****i sat.*****i str.N***** 25 și 27 pe bunul cu nr. cadastral *****9 și *****0 , aduce atingere normelor de siguranță, precum și ar crea un pericol eminent.
35. Pe de altă parte, aplicarea unei măsuri de siguranță disproporționate față de consecințele și gravitatea faptei săvârșite de contravenient este susceptibilă de a aduce atingere iremediabilă dreptului de proprietate, drept garantat de art. 46 din Constituția Republicii Moldova și art.1 a Protocolului nr.1 la Convenția europeană pentru apărarea drepturilor și libertăților omului, fapt inadmisibil. Ingerința adusă în exercitarea dreptului de proprietate urmează a fi proporțională scopului legal, circumstanțe neîntrunite în speță.
36. Prin urmare, instanța de judecată nu va aplica măsura de siguranță, demolarea construcției neautorizate, casa duplex din adresa r**********

sat.*****str.*****25 și 27 pe bunul cu nr. cadastral ***** și ***** . Or, măsura respectivă potrivit prevederilor legale urmează a fi aplicată în dependență de circumstanțele cauzei, la speța respectivă, constatîndu-se inoportună aplicarea acesteia, dat fiind faptul că la caz nu s-a constatat existența unui careva pericol.

37. La fel, instanţa consideră necesar de a explica lui Șaruc Ion că, el este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin.(4) Cod contravențional.

38. Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. 179, art.458, art.460, art.462 Cod contravenţional RM, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat **Șaruc Ion** de comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional al RM şi în baza acestei Legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 250 (două sute cinzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 12 500,00 (doisprezece mii cinci sute) lei, fără aplicarea măsurii de siguranță.

Se explică lui Șaruc Ion dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii .

În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Solicitarea agentului constatator al Direcției Teritoriale Supraveghere Tehnică și Control Nord privind aplicarea măsurii de siguranță sub formă de demolarea construcției neautorizate, remedierea construcției în cauza contravenţională în privința lui Șaruc Ion în baza art.179 Cod Contravențional al RM, se respinge.

Hotărîrea cu drept de atac cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia sediul central.

Președinte de ședință,Judecătorul Lucia Grădinari