Дело № 5r-68/2026

PIGD 4-26036891-23-5r-24032026

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ ЗАКОНА

21 июля 2026 года мун. Чадыр-Лунга

Суд Комрат офис Чадыр-Лунга

в составе:

Председательствующего, Судьи Рошка Татьяны

секретаря Ангеловой Александры

с участием:

представителя заявителя, адвоката **Михальчук А.**

без участия: заявителя, констатирующего субъекта

рассмотрел в открытом судебном заседании дело о правонарушении по жалобе **Тукан Александры** об отмене протокола о правонарушении № MAI***** от 04.03.2026 года и об отмене решения констатирующего субъекта от 04.03.2026 года о наложении санкции в виде штрафа в размере 500 у.е., с прекращением производства о правонарушении по ст. 47^1 КоП РМ в связи с отсутствием события правонарушения,

Срок рассмотрения дела: 24.03.2026 года – 21.07.2026 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л:

24 марта 2026 года в Суд Комрат поступила для рассмотрения по существу жалоба **Тукан Александры** об отмене протокола о правонарушении № MAI***** от 04.03.2026 года и об отмене решения констатирующего субъекта от 04.03.2026 года о наложении санкции в виде штрафа в размере 500 у.е., с прекращением производства о правонарушении по ст. 47^1 КоП РМ в связи с отсутствием события правонарушения.

Фактические и правовые основания поданной жалобы:

Констатирующим субъектом ***начальником сектора № 2 комиссаром Паскал Александром*** инспектората полиции Чадыр-Лунга 04 марта 2026 году в 10 часов 25 минут был составлен протокол MAI ***** о правонарушении по ч. (1) ст. 47^1 КоП РМ (пассивная электоральная коррупция).

На основании составленного протокола, констатирующим субъектом 04 марта 2026 года в 10 часов 28 минут было вынесено решение, которым заявитель была подвергнута наказанию в виде штрафа в размере 500 (пятьсот) условных единиц, что составляет 25000 (двадцать пять тысяч) леев.

Она не согласна с:

- составленным 04.03.2026 году в отношении нее протоколом о правонарушении **по ч.(1) ст.47^1** КоП РМ (пассивная электоральная коррупция) и
- вынесенным по протоколу решением от 04.03.2026 года о назначении ей наказания в виде штрафа в размере 500 (пятисот) условных единиц.

Заявитель считает, что они составлены и вынесены в нарушение норм Кодекса о правонарушениях РМ.

Так, констатирующим субъектом в протоколе указано, что она «Тукан Александра ***** в мае 2024 года ***** в результате реализации преступной организацией ШОР механизма электоральной коррупции через банковские счета в коммерческом банке ПСБ РФ получила для себя переводы в российских, игнорируя положения ст. 6, 7 Избирательного Кодекса РМ ст. 48 Конституции РМ совершила правонарушение, предусмотренное ч.(1) ст.47^1 КоП РМ –

пассивную электоральную коррупцию».

Так **статья 47**[1] «пассивная электоральная коррупция» была введена в Кодекс о правонарушениях РМ ЗП230 от 31.07.24, М0355- 357/15.08.24 ст.559 и вступила в силу с 15.08.24.

То есть до 15 августа 2024 года по состоянию на май 2024 года такого правонарушения (деяния) как пассивная электоральная коррупция не существовало.

Поскольку констатирующим субъектом в протоколе указано время совершения ею деяния, предусмотренного ч.(1) ст.47[1] КоП РМ май 2024 года, считает, что в ее действиях отсутствует событие правонарушения, предусмотренное ст. 47[1] КоП РМ

В соответствии с ч. (1), ч.(2) ст.3 КоП РМ - правонарушительный характер деяния и соответствующее ему наказание устанавливаются настоящим кодексом, действующим на момент совершения деяния,

- закон о правонарушениях, ужесточающий наказание или ухудшающий положение лица, виновного в совершении правонарушения, не имеет обратной силы.

В соответствии с п. а) ч. (1) ст.441 КоП РМ Производство о правонарушении не может быть возбуждено, а возбужденное производство не может быть осуществлено и подлежит прекращению в случае: отсутствия события правонарушения.

В соответствии со ст.448 КоП РМ

Правонарушитель, потерпевший, в случае своего несогласия с решением констатирующего субъекта или в случае вынесения решения с нарушением установленных настоящим кодексом процессуальных норм вправе обжаловать вынесенное по делу о правонарушении решение. Срок обжалования решения констатирующего субъекта составляет 15 дней со дня вынесения решения или - для сторон, не присутствовавших на заседании по делу о правонарушении, - со дня вручения копии данного решения в соответствии с частью (8) статьи 447[1].

Жалоба на вынесенное по делу о правонарушении решение подается в орган, к которому относится констатирующий субъект, согласно его территориальной компетенции, рассмотревший дело. Не позднее пяти рабочих дней со дня подачи жалобы констатирующий субъект направляет жалобу и материалы дела о правонарушении в компетентную судебную инстанцию.

Учитывая, изложенные обстоятельства, считает, что решение констатирующего субъекта от 04.03.2026 года о назначении ей наказания в виде штрафа, вынесенного на основании протокола MAI***** по ч. (1) ст. 47[1] КоП РМ следует отменить как незаконное и прекратить производство в связи с отсутствием в ее действиях события правонарушения, предусмотренного ч.(1) ст.47[1] КоП РМ. (л.д.2-4)

В судебном заседании **защитник заявителя, адвокат Михальчук А.** жалобу поддержала, а также доводы и мотивы, указанные в ней, и просила ее удовлетворить. Привела тот факт, что констатирующий субъект указал в протоколе о правонарушении, что правонарушение было совершено в мае 2024 года, а в Кодексе о правонарушении не содержалось такого правонарушения как электоральная коррупция в мае 2024 года.

Заявитель Тукан А., будучи надлежаще извещена о дате, месте и времени рассмотрения дела о правонарушении, **на судебное заседание не явилась,** не сообщила суду причины неявки и не просила суд об отложении судебного заседания.

Констатирующий субъект Паскал А., будучи надлежаще извещен о дате, месте и времени рассмотрения дела о правонарушении, **на судебное заседание не явился,** от него поступило заявление о рассмотрении дела в его отсутствии.

В данной связи, руководствуясь ст.455 КоП, дело о правонарушении по жалобе Тукан А. было рассмотрено судебной инстанцией в отсутствие не явившихся заявителя и констатирующего субъекта.

Рассмотрев жалобу Тукан А., выслушав адвоката, изучив представленные материалы дела о правонарушении, проверив законность и обоснованность составленного протокола о правонарушении и вынесенного по нему решения, **суд приходит к выводу о том, что жалоба Тукан А. подлежит удовлетворению частично по следующим мотивам.**

Фактические обстоятельства дела.

04.03.2026 года в отношении Тукан А. констатирующим субъектом Паскал А. был составлен протокол о правонарушении серии МАІ*****.

Как вытекает из содержания составленного протокола, основанием для его составления послужили следующие фактические обстоятельств: *«в мае 2024 года в ***** гражданка Тукан Александра в результате реализации преступной организацией ШОР механизма электоральной коррупции через банковские счета открытые в коммерческом банке ПСБ РФ получила для себя переводы в российских рублях.»*

Указанные действия Тукан А. были квалифицированы констатирующим субъектом по ст. 47^1 ч. (1) КоП.

По результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, констатирующим субъектом 04.03.2026 года было вынесено решение, в соответствии с которым Тукан А. была признана виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП, и указанному лицу было назначено наказание в виде штрафа в размере 500 условных единиц.

Указанный протокол о правонарушении № MAI***** от 04.03.2026 года был составлен в присутствии Тукан А., что подтверждается ее подписью в протоколе о правонарушении, с указанием, что вину не признает (л.д. 9).

18.03.2026 года, будучи не согласна с решением констатирующего субъекта от 04.03.2026 года, Тукан А. подала констатирующему субъекту жалобу на указанное решение констатирующего субъекта (л.д.2).

Нормы права, подлежащие применению в данном деле.

В соответствии с ч. (1) ст.5 Кодекса о правонарушениях, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях.

В соответствии со ст.7 Кодекса о правонарушениях, лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений настоящего кодекса.

В соответствие с диспозицией ст.47^1 ч. (1) Кодекса о правонарушениях, притязание на получение, согласие принять или принятие (взятие) лично избирателем либо через посредника имущества, услуг, привилегий или преимуществ в любой форме, которые ему не причитаются, для себя или для другого лица в целях реализации либо не реализации избирательных прав в ходе выборов, в том числе региональных, если деяние не является преступлением, влечет наложение штрафа в размере от 500 до 750 условных единиц.

В соответствии со ст.442 ч. (1) КоП, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

Согласно требованиям, содержащихся в ст.443 ч. (1) КоП, в протоколе о правонарушении содержатся: a) дата (число, месяц, год, время) и место составления; b) должность, фамилия и имя констатирующего субъекта, наименование представляемого им органа; c) фамилия, имя, место жительства, занятие лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, данные его удостоверения личности или, в зависимости от обстоятельств, другого акта, удостоверяющего личность лица, а в случае юридического лица - его наименование, местонахождение, фискальный код, сведения о представляющем его физическом лице; d) событие правонарушения, место и время его совершения, обстоятельства дела, имеющие значение для установления фактов и правовых последствий, оценка возможного ущерба, причиненного правонарушением; e) юридическая квалификация деяния, материальная норма правонарушения и квалификация признаков состава правонарушения; f) разъяснение лицу, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, и потерпевшему их прав и обязанностей, предусмотренных статьями 384 и 387; g) замечания и доказательства, представляемые в свою защиту лицом, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, а также замечания и доказательства потерпевшего; h) сведения о банковском учреждении и порядке оплаты штрафа.

В соответствии со ст.445 КоП, невнесение в протокол о правонарушении данных фамилии, имени и должности констатирующего субъекта, фамилии, имени, даты (число, месяц, год) составления протокола, серии и номера удостоверения личности, персонального идентификационного номера (IDNP) или идентификационные данные временного удостоверения личности лица, совершившего правонарушение, который отказывается от персонального идентификационного номера и автоматической регистрации в Государственном регистре населения, а в случае юридического лица - отсутствие его наименования и местоположения, обстоятельств совершения правонарушения и юридической квалификации деяния, события правонарушения и времени его совершения, подписи констатирующего субъекта или понятых в случае, если правонарушитель отказывается подписать, влечет ничтожность протокола.

Иные нарушения положений статьи 443 или других императивных норм настоящего кодекса могут привести к признанию ничтожным протокола о правонарушении только в случае, если они оказывают существенное влияние на дело, по существу.

В соответствии со ст.448 ч. (1) КоП, правонарушитель, потерпевший или их представитель, прокурор, если он участвует в деле о правонарушении, в случае

своего несогласия с решением констатирующего субъекта или в случае вынесения решения с нарушением установленных настоящим кодексом процессуальных норм вправе обжаловать вынесенное по делу о правонарушении решение. Срок обжалования решения констатирующего субъекта составляет 15 дней со дня вынесения решения или - для сторон, не присутствовавших на заседании по делу о правонарушении, - со дня вручения копии данного решения в соответствии с частью (8) статьи 447^1.

В соответствии со ст.461 КоП, если в ходе рассмотрения дела установлено одно из оснований, предусмотренных статьей 441 или частью (1) статьи 445, судебная инстанция прекращает производство о правонарушении.

Производство о правонарушении может быть прекращено и в иных, чем предусмотренных частью (1), случаях, только если установлено, что отсутствие каких-либо отметок в протоколе о правонарушении оказывает существенное влияние на дело по существу и это не может быть устранено судебной инстанцией.

Таким образом, к числу доказательств по делу о правонарушении относится, в том числе, и протокол о правонарушении, императивные требования, которые должны быть указаны в протоколе о правонарушении, предусмотрены ст.443 КоП РМ.

Оценка судебной инстанции.

Проверив соблюдение заявителем срока обжалования решения констатирующего субъекта, судебная инстанция приходит к выводу о том, что в рассматриваемом случае Тукан А. не был нарушен срок обжалования решения констатирующего субъекта от 04.03.2026 года.

Вследствие изложенного, суд не усматривает оснований для отклонения жалобы Тукан А. по мотиву подачи таковой с нарушением срока обжалования решения констатирующего субъекта.

В соответствии с положениями ч. ч. (1) и (2) ст.425 КоП РМ, (1) Доказательствами являются полученные в определенном настоящим кодексом порядке фактические данные, которые служат средством установления наличия или отсутствия события правонарушения, личности совершившего деяние, его виновности и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела. (2) Доказательствами признаются фактические данные, устанавливаемые следующими средствами: протоколом о правонарушении, протоколом изъятия вещей и документов, протоколом обыска, протоколом

осмотра места происшествия, протоколами иных процессуальных действий, проведенных в соответствии с настоящим кодексом, объяснениями лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, заявлениями потерпевшего, свидетелей, письменными доказательствами, аудио- или видеозаписями, фотографиями, вещественными доказательствами, изъятыми вещами и документами, научно-техническими и судебно-медицинскими заключениями, заключением эксперта.

Таким образом, к числу доказательств по делу о правонарушении относится, в том числе, и протокол о правонарушении.

Так, согласно требованиям, содержащимся в ст.443 ч. (1) КоП, в протоколе о правонарушении в обязательном порядке должны содержаться следующие сведения:

d) событие правонарушения, место и время его совершения, обстоятельства дела, имеющие значение для установления фактов и правовых последствий, оценка возможного ущерба, причиненного правонарушением.

Оценив содержание протокола о правонарушении серии и № MAI***** от 04.03.2026 года, составленного констатирующим субъектом в отношении Тукан А. по ст. 47^1 ч. (1) Кодекса о правонарушениях, суд приходит к выводу о том, что данный протокол не соответствует требованиям к содержанию, установленным ст. 443 Кодекса о правонарушениях Республики Молдова.

Согласно ч. (1) ст.442 КоП РМ, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего.

Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

Так, согласно требованиям, содержащимся в ст.443 ч. (1) КоП, в протоколе о правонарушении в обязательном порядке должны содержаться следующие сведения:

d) событие правонарушения, место и время его совершения, обстоятельства дела, имеющие значение для установления фактов и правовых последствий, оценка возможного ущерба, причиненного правонарушением.

Так, в содержании составленного в отношении Тукан А. протокола о правонарушении, констатирующим субъектом указано, что *«в мае 2024 года в*

***** *гражданка Тукан Александра в результате реализации преступной организацией ШОР механизма электоральной коррупции через банковские счета открытые в коммерческом банке ПСБ РФ получила для себя переводы в российских рублях.» (л.д.9).*

То есть в графе *«место совершения* **не указан** точный адрес места совершения правонарушения, а указан адрес: «*****», без указания улицы и номера дома, что имеет значение для установления фактов и правовых последствий.

Кроме того, констатирующий субъект в графе *«время совершения»* указал дату совершения вменяемого правонарушения «май 2024 г.».

Из протокола усматривается лишь общее указание на факт получения денежных средств в мае 2024 г.

Такое указание не даёт возможности установить, действовала ли инкриминируемая правовая норма в соответствующий период и была ли она применена задним числом.

Так, судебная инстанция отмечает, что ст.47[1] Кодекса о правонарушениях была введена Законом «О внесении изменений в некоторые нормативные акты» №230 от 31.07.2024 г. вступившим в силу 15.08.2024 г. При этом, как исходит из содержания протокола о правонарушении MAI***** от 04.03.2026 года, составленном в отношении Тукан А. временем совершения правонарушения указан май 2024 года.

Однако, судебная инстанция отмечает, что констатирующим субъектом не было установлено время совершения Тукан А. вменяемого правонарушения (до 15.08.2024 года или после этой даты до конца 2024 года), с учетом того, что ст.47[1] Кодекса о правонарушениях была введена Законом «О внесении изменений в некоторые нормативные акты» №230 от 31.07.2024 г. вступившим в силу 15.08.2024 г.

Согласно решениям ЦИК Молдовы, в Республике Молдова были проведены ряд выборных компаний: - в период с 01.08.2024 года по 02.11.2024 года - выборы Президента РМ и голосование по общереспубликанскому Референдуму (Решение ЦИК №2633 от 16 июля 2024 года); - в период с 16.09.2024 года по 01.12.2024 года, региональные выборы (Решение ЦИК №2859 от 12 сентября 2024 года).

Таким образом, установление времени совершения правонарушения является решающим при принятии решения о привлечении или не привлечении лица к ответственности по ст.47[1] КоП, поскольку совершения данных действий, в иной (не электоральный период), не влекут ответственности по данной статье.

Учитывая изложенное, составленный в отношении Тукан А. протокол не может рассматриваться в качестве надлежащего доказательства и подлежит признанию недействительным в силу прямого указания закона.

Таким образом, отсутствие точных данных относительно периода времени совершения правонарушения, делает невозможным определить совершено ли деяние до вступления нормы в силу или совершено ли деяние после вступления нормы в силу, то есть не позволяет проверить применимость закона во времени.

Таким образом, сформулированное обвинение не отвечает требованиям конкретности и предсказуемости, поскольку не позволяет лицу определить момент совершения вменяемого деяния и предвидеть применимость нормы ст. 47[1] КоП во времени.

Кроме того, согласно требованиям, содержащимся в ст.443 ч. (1) п. e) КоП, в протоколе о правонарушении в обязательном порядке должны содержаться следующие сведения:

e) юридическая квалификация деяния, материальная норма правонарушения и квалификация признаков состава правонарушения.

Так, в нарушение пункта e) указанной нормы, в протоколе о правонарушении серии и № MAI***** от 04.03.2026 года, указано лишь, что лицо «совершило правонарушение, предусмотренное ч. (1) ст. 47[1] КоП», при этом констатирующий субъект не раскрыл признаки состава правонарушения, отсутствует правовая индивидуализация вменяемого поведения.

Диспозиция ч. (1) ст. 47[1] КоП РМ предусматривает ответственность за *притязание на получение, согласие принять или принятие (взятие) лично избирателем либо через посредника имущества, услуг, привилегий или преимуществ в любой форме, которые ему не причитаются, для себя или для другого лица или согласие принять их обещание либо предложение в целях реализации либо нереализации избирательных прав в ходе выборов, в том числе региональных, если деяние не является преступлением*.

Как усматривается из протокола о правонарушении констатирующий субъект квалифицировал деяние Тукан А. по ч. (1) ст. 47[1] КоП РМ, однако в

протоколе о правонарушении при квалификации действий не указал по каким из признаков правонарушения, предусмотренного ч. (1) ст. 47^1 КоП РМ подпадает противоправное деяние Тукан А., **указав** только норму - ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ и ее название - пассивная электоральная коррупция, что в данном случае является нарушением права Тукан А. быть уведомленной о характере и основаниях предъявленного ей обвинения.

Следовательно, в нарушении п. е) ч. (1) ст. 443 КоП РМ в протоколе о правонарушении отсутствует конкретная квалификация признаков состава правонарушения, вмененного Тукан А.

Так же, в соответствии с ч. (7) ст. 443 КоП РМ не допускаются исправления, дополнения, другие изменения в протоколе. В случае необходимости подобных действий составляется новый протокол, в котором делается соответствующая запись.

Как усматривается из протокола о правонарушении, в нем имеются исправления, а именно в месте совершения правонарушения, что недопустимо.

При этом, в нарушение ***ч. (7) ст. 443 КоП РМ*** в материалах дела отсутствует новый протокол констатирующего субъекта с соответствующей записью о допущенных исправлениях.

В соответствии со ст. 461 КоП РМ установив в ходе рассмотрения дела одно из оснований, предусмотренных статьями 441 и 445 КоП РМ, судебная инстанция прекращает производство о правонарушении.

Учитывая изложенное, составленный в отношении Тукан А. протокол не может рассматриваться в качестве надлежащего доказательства и подлежит признанию недействительным в силу прямого указания закона.

Констатирующий субъект обязан точно определить и предъявить лицу полное и понятное обвинение, так как это является гарантом права правонарушителя на защиту, а судебная инстанция обязана вынести обоснованное решение, понятное для всех сторон процесса, с дачей ответов на все поставленные вопросы.

При этом суд отмечает, что невозможно устранить в судебном заседании вышеуказанные недостатки в протоколе о правонарушении, которые являются существенными и оказывают существенное влияние на дело, по существу.

Простое указание нарушенной нормы является недостаточным. Законодатель требует, чтобы в протоколе были отражены квалифицирующие

признаки состава правонарушения, определяющие его содержание. В рассматриваемом случае речь идёт о **пассивной электоральной коррупции**, которая проявляется в требовании, принятии или получении избирателем лично или через посредника благ, услуг, привилегий или иных преимуществ, не причитающихся ему, для себя или для третьего лица, либо в согласии принять обещание или предложение указанных благ с целью реализации или неиспользования избирательных прав на выборах, включая региональные, если деяние не является преступлением.

Фактически протокол содержит формальную ссылку на норму закона без надлежащей юридической квалификации деяния.

Указанное нарушение является существенным, поскольку, затрагивает право лица на защиту, лишает лицо возможности понимать, в совершении какого именно правонарушения оно обвиняется и не может быть восполнено судом, поскольку суд не вправе формулировать обвинение вместо констатирующего субъекта.

Согласно требованиям ч.(1) ст.445 КоП РМ (в редакции закона на момент совершения правонарушения), невнесение в протокол о правонарушении данных фамилии, имени и должности констатирующего субъекта, фамилии, имени, даты (число, месяц, год) составления протокола, серии и номера удостоверения личности, персонального идентификационного номера (IDNP) или идентификационные данные временного удостоверения личности лица, совершившего правонарушение, который отказывается от персонального идентификационного номера и автоматической регистрации в Государственном регистре населения, а в случае юридического лица – отсутствие его наименования и местоположения, обстоятельств совершения правонарушения и юридической квалификации деяния, события правонарушения и времени его совершения, подписи констатирующего субъекта или понятых в случае, если правонарушитель отказывается подписать, влечет ничтожность протокола.

В соответствии с ч. (2) ст.445 КоП, иные нарушения положений статьи 443 или других императивных норм настоящего кодекса могут привести к признанию ничтожным протокола о правонарушении только в случае, если они оказывают существенное влияние на дело по существу.

В соответствии с ч. (6) ст. 425 КоП РМ, не допускаются в качестве доказательств данные, полученные с существенным нарушением конституционных прав и свобод личности. В соответствии с положениями ч. (1) ст.461 КоП РМ, если в ходе рассмотрения дела установлено одно из оснований,

предусмотренных статьей 441 или частью (1) статьи 445, судебная инстанция прекращает производство о правонарушении.

Судебная инстанция приходит к выводу о том, что протокол о правонарушении серии MAI***** от 04.03.2026 года, составленный в отношении Тукан А. по ч. (1) ст. 47^1 КоП РМ, не соответствует обязательным требованиям ст. 443 КоП РМ к его содержанию.

Допущенные нарушения носят существенный характер, затрагивают право лица на защиту и в силу ст. 445 ч. (1) КоП РМ влекут ничтожность (недействительность) протокола.

Как следствие, указанному лицу не может быть назначено какое-либо наказание за правонарушение, предусмотренное ч. (1) ст.47^1 КоП.

Учитывая изложенное в совокупности, руководствуясь ст.445 КоП, судебная инстанция признает недействительным (ничтожным) протокол о правонарушении серии и № MAI***** от 04.03.2026 года, составленный констатирующим субъектом в отношении Тукан А. по ч.(1) ст.47^1 КоП, что является основанием для отмены решения констатирующего субъекта от 04.03.2026 года о признании Тукан А. виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ч.(1) ст.47^1 КоП с назначением, в связи с этим, ей наказания в виде штрафа в размере 25 000 (двадцать пять тысяч) леев, вынесенного по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, и прекращения производства по делу о правонарушении в связи с ничтожностью (недействительностью) протокола о правонарушении.

Одновременно с указанным, суд считает необходимым отметить, что признав недействительным (ничтожным) протокол о правонарушении в связи с не отражением в нем данных, указанных в ст.443 КоП РМ, судебная инстанция не вправе высказываться относительно наличия события правонарушения, вменяемого в вину Тукан А. о виновности лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении и т.д., поскольку в противном случае будут нарушены принципы презумпции невиновности, законности, справедливости, закрепленные в ст.21 Конституции РМ, ст. ст.5, 7 КоП РМ, а также право Тукан А. на справедливое судебное разбирательство, гарантированное ст.6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

На основании изложенного, руководствуясь ст.6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст.ст.1, 5, 7, 47^1 ч. (1), ст. ст.442- 443, 445, 448, 452-462 КоП, суд,

Р Е Ш И Л:

Жалобу Тукан Александры на протокол о правонарушении серии и № MAI***** от 04.03.2026 года, составленный в отношении Тукан Александры по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ, и на решение констатирующего субъекта от 04.03.2026 года, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении – **удовлетворить частично.**

Протокол о правонарушении серии и № MAI***** от 04.03.2026 года, составленный в отношении Тукан Александры по ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ – **признать ничтожным (недействительным).**

Решение констатирующего субъекта от 04.03.2026 года о признании Тукан Александры виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ и о назначении, в связи с этим, Тукан Александры наказания в виде штрафа в размере 500 условных единиц (25 000 леев), вынесенное по результатам рассмотрения протокола о правонарушении серии и № MAI***** от 04.03.2026 года - отменить и производство по делу о правонарушении прекратить в связи с ничтожностью (недействительностью) протокола о правонарушении серии и № MAI***** от 04.03.2026 года.

Жалобу Тукан Александры в части требования о прекращении производства по делу о правонарушении ввиду отсутствия в действиях Тукан А. события правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП **– отклонить как необоснованную.**

Решение может быть обжаловано в Апелляционную палату Юг в кассационном порядке в 15-дневный срок со дня оглашения судебного решения или – для сторон, не присутствовавших на судебном заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии судебного решения.

Председательствующий, судья: РОШКА Татьяна