Dosar contravențional nr. 4-554/2024
Nr. PIGD 4-24135710-09-4-27112024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

20 iunie 2025 **mun. Bălţi**

Judecatoria Bălţi (sediul central), în componența:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Igor Mozgovoi
Grefier: Viorica Ignatiuc, Daniela Lesnic și Veronica Levința
Cu participarea:
Avocatului Stela Chiriac
Contravenientului Mihail Pădureț
În absența:
Reperzentantului agentului constatator Petru Curuliuc

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională intentată în privința lui

Pădureț Mihail *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat r-nul *****, s. *****, *****, cetățean al R. Moldova, anterior condamnat,

în comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional.
Termenul de examinare a cauzei începând cu: 27.11.2024 – 20.06.2025.

C O N S T A T Ă:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 23.11.2024, cet. Pădureț Mihail este învinuit de către agentul constatator Direcția Patrulare Nord, Curuliuc Petru, pentru faptul că, la 23.11.2024, ora 04:32, conducând mijlocul de transport de model „*****”, n/î *****, prin mun. Bălți, str. Bulgară intersecție str. Alexandru cel Bun, a ignorat cerințele legale a colaboratorului de poliției de a stopa vehiculul, prin ce a ignorat prevederile pct. 11 lit. i) din Regulamentul Circulației Rutiere.

2. Acţiunile contravenientului Pădureț Mihail au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 241 alin. (1) Cod contravenţional – neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul.

3. În conformitate cu art. 395 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 23.11.2024 întocmit în privința lui Pădureț Mihail în baza art. 241 alin. (1) Cod contravenţional a fost expediat în adresa Judecătoriei Bălți (sediul central) pentru examinare conform competenței.

4. În ședința de judecată agentul constatator Curuliuc Petru, nu s-a prezentat, fiind citat prin intermediul poștei electronice, însă prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, pe motiv că este implicat în serviciu. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată contravenientul Pădureț Mihail, a declarat că, este de acord cu învinuirea adusă, pledînd pentru aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în limita minimă prevăzută de lege

Avocatul Stela Chiriac în interesele contravenientului a solicitat aplicarea în privința clientului său o sancțiune mai blîndă.

5. *Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Pădureț Mihail şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.*

6. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct.1) Cod contravenţional, *instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.*

În sensul art. 400 alin. (1) Cod contravențional, *contravenţiile prevăzute la art.47, art.48[1] alin.(7), art.49, 50, 52, 52[1], 54, 681–71, 73, 76[1], art.77 alin.(8), art.77[2], 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80[1], 85–87, 89–91, art.91[1] alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180[1], art. 197 alin. (5), art. 201–203, 205, 207[1], 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) şi (9), art.263[1], 267, art. 273 pct. 17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art. 287 alin. (8), art.287[3], 289[1], 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.327[4], 331, 332, 332[1], 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 350[2], 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (2[1]), (5), (6) şi (10), art. 365, 365[3] şi 365[5] se constată şi se examinează de către poliţie.*

Potrivit pct. 11 lit. i) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, *conducătorul de vehicul este obligat să oprească imediat vehiculul la semnalul: agentului de circulaţie; poliţistului; membrului echipei mobile a Poliţiei de Frontieră; ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal etc. Iar după oprirea vehiculului la semnalul agentului de circulaţie sau al altui reprezentant al organului de control, conducătorul este obligat să rămână în vehicul ţinând braţele pe volan până la apropierea persoanei care a impus oprirea şi ulterior să îndeplinească necondiţionat dispoziţiile legale ale acestei persoane, prevenind şi pasagerii să nu părăsească vehiculul în timpul controlului, decât cu permisiunea sau la dispoziţia reprezentantului organului de control.*

Prin urmare, analizând probele prezentate instanța de judecată consideră că, vinovăția lui Pădureț Mihail, de săvârșirea faptelor comise integral este confirmată prin

probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, şi anume: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 23.11.2024; informație telefonică parvenită la dispeceratul unic „112”; raportul agentului constatator Curuliuc Petru din 23.11.2024; cazier contravențional pe numele lui Pădureț Mihail, prin care instanţa cu certitudine constată că încălcările depistate ce formează învinuirea în partea respectivă au fost comise de către contravenientul Pădureț Mihail.

7. În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, deaceea instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

8. În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare *(Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).*

9. Astfel, avînd în vedere probele descrise supra, instanţa cu certitudine constată că încălcările depistate ce formează învinuirea în partea respectivă au fost comise de către contravenientul Pădureț Mihail.

10. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** din 23.11.2024 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

11. Drept consecinţă, acţiunile contravenientului stabilite prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 23.11.2024 corect au fost încadrate conform prevederilor art. 241 alin. (1) Cod contravențional – *neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul.*

12. La stabilirea categoriei şi mărimii sancțiunii instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul Pădureț Mihail a fost găsit vinovat de săvîrşirea

contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional, *pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.*

13. De asemenea, la stabilirea mărimii sancţiunii instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, de personalitatea contravenientului, de circumstanțele cauzei, circumstanță atenuante, circumstanţe agravante nu au fost stabilite.

Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridica, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă.

Sancțiunile juridice nu constituie mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

14. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a sancțiunii şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținînd cont de personalitatea celui vinovat, luînd în considerație caracterul retributiv al sancțiunii aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că lui Pădureț Mihail urmează să fie stabilită sancţiunea în formă de amendă în mărime de 350 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 17500 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 luni.

15. De asemenea, instanţa consideră necesar de a explica lui Pădureț Mihail, dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

16. În atare circumstanțe şi conducându-se de prevederile art.art. 460, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat **Pădureț Mihail *****,** de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional şi în baza acestei Legi se stabileşte numitului sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 350 /trei sute cincizeci/ unităţi convenţionale, ceea ce constituie 17500 /șaptesprezece mii cinci sute/ lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 6 /șase/ luni.

Se explică lui Pădureț Mihail, dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi

efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

Executarea sancțiunii privării de dreptul de a conduce mijloace de transport se va asigura de către organul de poliție în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul Pădureț Mihail.

La definitivarea hotărârii, cancelaria instanței de judecată va trimite hotărârea privind privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport şi dispoziția de executare organului de poliție în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul, care la rândul său, în termen de 5 zile, va informa instanţa de judecată despre executarea hotărârii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: Igor Mozgovoi