Dosarul nr. 5r-89/2023
4-23075716-48-5r-26052023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

30 octombrie 2023 mun. Străşeni

Judecătoria Strășeni, sediul central
În componența:
Președintelui de ședință, judecător Mihaela Grosu
Grefier, Nicoleta Sandu

examinând, în ședință publică, cauza contravențională pornită în baza contestației depuse de către Vasîlca Vasile și SA,,Marșrut,, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 767077 din 07.05.2023 întocmit în privința lui Vasîlca Vasile în baza art. 230 alin. (2) Cod Contravențional al RM,-

a c o n s t a t a t :

1. Prin decizia agentului constatator Beschieru Andrei din 07 mai 2023, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție, Vasîlca Vasile a fost tras la răspundere contravențională în conformitate cu art. 230 alin. (2) Cod contravențional, pentru faptul că, la 07 mai 2022, ora 11:00 min., conducând automobilul de model „Mercedes" 416 cu numărul de înmatriculare YWI 895, fără un număr de înmatriculare, ignorând astfel cerințele pct. 121) din Regulamentul Circulație Rutiere, fiindu-I stabilită sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale (900 lei).

2. Considerând ilegal procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Vasîlca Vasile și SA,,Mașrut,, la 22 mai 2023 a depus o contestație, prin care a solicitat admiterea contestației și a declara nul procesul verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 767077 din 07.05.2023, întocmit de agentul constatator în privința presupusului contravenientului Vasîlca Vasile și încetarea procesului contravențional.

3. În susținerea contestației a menționat că, la 07 mai 2023, a fost întocmit în mod ilegal procesul verbal cu privire la o contravenție și aplicată sancțiunea în temeiul art. 230 alin. (2) Cod Contravențional, pct. 121 din Regulamentul circulației rutiere. La 07 mai 2023, era obligat să deservească o cursă ocazională. Deci, deplasându-se pe traseul Chișinău - Florești, a fost stopat de către un echipaj de poliție. În Florești i-a fost întocmit decizia asupra cauzei contravenționale și ridicat plăcuța cu numere de înmatriculare YWI 895 de la unitatea de transport de model Mercedes 416 CDI. Tot la 07 mai 2023, deja deplasându-se spre mun. Strășeni, în jurul orelor 11:00, a fost stopat de

către un alt echipaj de poliție. În urma verificării minuțioase a tuturor actelor care erau la bord în strictă conformitate cu prevederile legale. Prin urmare de către agentul constatator a fost întrebat despre plăcuțele de înmatriculare, din care motiv lipseau. Acesta i-a explicat că cu câteva ore în urmă i-au fost ridicate de alt inspector de poliție și ca dovadă i-a prezentat Decizia asupra cauzei contravenționale întocmită în Florești. În pofida probelor prezentate, oricum i s-a întocmit procesul verbal cu privire a contravenție MAI05 767077 din 07.05.2023. Menționează faptul că procesul verbal este scris de mâna într-un mod indescifrabil. Totodată făcând referire la pct. 28 al Regulamentului cu privire la supravegherea tehnică exercitată de Inspectoratul Național de Securitate Publică, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 415/2003, retragerea nr. de înmatriculare se admite doar la unitățile de transport aflate la evidență în raza teritorial-administrativă deservită. În urma unei defecțiuni polițistul urma să îl ajute pentru a transporta vehiculul la atelier sau parcare. Polițistul precedent nu i-a interzis exploatarea unității de transport, nu a indicat necesitatea transportării unității de la transport la un atelier de reparație sau parcare. Ultimul se deplasa spre sediul întreprinderii pentru a fi înlăturata presupusele defecțiuni tehnice. Se indică faptul că agentul constatator a ignorat prevederile nominalizate și ilegal a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, sub pretextul deplasarea fără număr. Totodată nu i sa adus la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 378, 384, 448 CC, ceea ce contravine art. 443 alin. (1), lit. f) CC. Într-un final, prin acțiunile inspectorului de poliție s-a interzis exploatarea vehiculului care este proprietatea companiei S.A.„Mașrut„. Prin urmare întreprinderea consideră neîntemeiată, ilegală și nefondată în partea ce ține de calificarea normelor juridice și este lovită de nulitate absolută pentru încălcările procedurale descrise la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

4. În ședința de judecată, agentul constatator Andrei Beschieru, fiind citat legal de câteva ori, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței de judecată motivele neprezentării, prin cerere nu a solicitat amânarea examinării contestației sau examinarea acesteia în absența sa.

5. Presupusa victimă S.A. „Mașrut„ Vasîlca Vasile, în ședința de judecată fiind citat în mod legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, nu s-a prezentat. Nu a înștiințat instanța despre motivele neprezentării și nu a solicitat amânarea examinării contestației.

6. Conform art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) din Codul contravențional citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică,

prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta. În cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

7. Instanța conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional instanţa a purces la examinarea cauzei în absenţa acestora, or, instanţa a înştiinţat prin citaţie participanţii la proces despre locul, data şi ora şedinţei de judecată. Mai mult, participanţii la proces înştiinţaţi o dată nu pot invoca necitarea în ședință.

8. Petiționarul Vasîlca Vasile, în ședința de judecată, a acceptat examinarea contestației în absența agentului constatator și a reprezentantului S.A. ,,Mașrut,, comunicînd faptul că este angajat la Societatea pe Acțiuni Mașrut în calitate de șofer. La data de 7 mai a lucrat la comandă, a primit actele, contractul. Deplasîndu-se a fost stopat de Poliție, aceștia i-au scos numerele de înmatriculare. A înțeles că a fost la comandă, a fost un ordin. La Fălești i-a făcut proces-verbal cu privire la contravenție fără nici o explicație. Poliția de la Bălți i-a scos numerele de înmatriculare. Menționează că posibil juristul companiei a înaintat această cerere. În mun. Strășeni la fel l-a stopat Poliția, i-au pus amendă iarăși și puncte de penalizare. La Fălești mi-au pus 4 puncte de penalizare, la Strășeni iarăși 4 puncte. Suma cu care a fost amendat, i-a fost achitată de către firmă, dar punctele de înmatriculare consideră că trebuie să fie scoase. De la Fălești s-a întors înapoi spre Strășeni, tot drumul era Poliție, și l-a oprit la Strășeni, și i-a făcut proces, l-au stopat la ieșirea din Strășeni, până la Casa Mare. Cursa lui este Lozova – Chișinău, dar în cazul dat a fost o cursă la comandă. În ziua respectivă a fost pe cursa Chișinău – Cernuța. La Strășeni s-a întors la gară. Sediul la Societatea pe Acțiuni este la gara auto, el aici s-a întors. Agentului constatator care l-a stopat și i-a zis că sunt fără numere de înmatriculare, i-a prezentat procesul – verbal de ridicare a numerelor. Solicită să fie anulate punctele de penalizare. A fost actele în regulă însă ambii inspectori de poliție l-au amendat și au aplicat punctele de penalizare.

9. Studiind materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că este neîntemeiată contestația nominalizată.

10. Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în

care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

11. Verificând respectarea termenul depunerii contestaţiei de către Vasîlca Vasile, instanţa de judecată fixează că, aceasta este depusă în decursul a 15 zile, iar în asemenea situaţie prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, sunt respectate.

12. Astfel, conform dispoziției 230 alin. (2) Cod contravențional, conducerea unui vehicul fără număr de înmatriculare, se sancţionează cu amendă de la 15 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

13. Din prevederile art. 7 Cod contravențional rezultă că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință a fost dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

14. Conform art. 374 alin. (2) și (2^1) Cod contravențional procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției.

15. Potrivit art. 375 alin. (1)-(3) Cod contravențional persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

16. În ședința de judecată s-a stabilit că prin decizia agentului constatator Beschieru Andrei din 07 mai 2023, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție, Vasîlca Vasile a fost tras la răspundere contravențională în conformitate cu art. 230 alin. (2) Cod contravențional, pentru faptul că, la 07 mai 2022, ora 11:00 min., conducând automobilul de model „Mercedes” 416 CDI, cu numărul de înmatriculare YWI 895, fără un număr de înmatriculare, ignorând astfel cerințele pct. 121) din Regulamentul Circulație Rutiere.

17. Așadar, potrivit art. 442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

18. Conform art. 443 alin. (1) lit. b), e), f), g) Cod contravențional procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei.

19. În conformitate cu art. 445 Cod contravențional neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

20. Astfel, instanța reține că la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție din 07 mai 2023, agentul constatator a ținut cont de prevederile art. 443 din Codul Contravențional, drept urmare, acesta nu este lovit de nulitate.

21. Totodată, procesul verbal cu privire la contravenție din 07 mai 2023 a fost întocmit și perfectat în prezența petiționarului Vasîlca Vasile, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia aplicată în privința sa, fapt confirmat prin semnătura acesteia în toate rubricile necesare din procesul verbal cu privire la contravenție, unde acesta a indicat că ,, nu este de acord,,.

22. Potrivit art. 425 alin. (1)-(2), (5)-(6) Cod contravențional probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea

vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obținute prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

23. La caz, agentul constatator își argumentează învinuirea prin următoarele mijloace de probă: proces verbal cu privire la contravenție din 07 mai 2022 (f.d. 11); imagine foto (f.d. 12).

24. Potrivit materialelor cauzei, instanța de judecată constată faptul că contestația depusă nu face referire nici la unul din temeiurile prevăzute de norma legală, care i-ar da dreptul lui Vasîlca Vasile și S.A. ,,Mașrut,, să conteste decizia, iar din conținutul acesteia, instanța de judecată reține că agentul constatator a respectat prevederile legale la întocmirea acesteia.

25. Mai mult, potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr D01 551633 din 07.05.2023, Vasîlca Vasile a fost recunoscut vinovat de săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 228 alin.1) CC, fiind stabilită o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 9 u.c., ceea ce constituie suma de 450 lei și 3 p.p. Totodată, i-au fost ridicate numerele de înmatriculare.

26. Ca urmare, contravenientul Vasîlca Vasile trebuia să se deplaseze, până la locul său de domiciliu sau locul de muncă pentru a staționa mijlocul de transport, până la ridicarea plăcuțelor de înmatriculare și instalarea acestora. Însă, ultimul s-a deplasat cu mijlocul de transport și a exploatat autovehiculul în alte scopuri, fapt declarat de către contravenient în ședința de judecată. Or, potrivit pct.121 din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, este interzisă exploatarea vehiculului prin retragerea plăcilor cu numărul de înmatriculare.

27. Instanța apreciază că un factor hotărâtor în speță este că, agentul constatator a stabilit fapta incriminată petiționarului în prezența acestuia, care la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție a formulat obiecțiile asupra actului contestat, și anume că nu este de acord cu acesta. În plus, având în vedere că rubrica menționată

mai sus este parte integrată a actului contestat, instanța reține că, petiționarului i-a fost respectat dreptul la apărare și i-au fost create condițiile necesare de a combate învinuirea adusă la momentul constatării faptei.

28. Or, procesul verbal cu privire la contravenție nu este un simplu act de acuzare, întrucât conține și constatarea faptei făcută personal de agentul constatator, precum și sancțiunea aplicată. Astfel, acest act nu numai că nu este lipsit de forță probantă, dar face dovada situației de fapt pînă la proba contrară, proba care trebuie făcută de petiționar. În speță, petiționarul nu a motivat în niciun fel în ce constă netemeinicia procesului verbal cu privire la contravenție, și nu a adus nicio dovadă veridică în sprijinul nevinovăției afirmate.

29. Conform art. 461 alin. (1) Cod contravențional în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

30. Totodată, instanța de judecată reține, că SA,,Mașrut,, în procesul respectiv, nu are calitate de victimă, or Vasîlca Vasile a fost sancționat pentru o contravenție din domeniul circulației rutiere și nicidecum împotriva patrimoniului SA,,Mașrut,,

31. Prin urmare, careva temei legal pentru admiterea contestației lui Vasîlca Vasile și SA,,Mașrut,, pe motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție prevăzut de art. 443 Cod contravențional nu există. În acest sens, instanța va respinge contestația lui Vasîlca Vasile și SA,,Mașrut,, și îi va aplica o pedeapsă sub formă de amendă.

În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 425, 462, 448 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația depusă de către Vasîlca Vasile și SA,,Mașrut,, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 767077 din 07.05.2023 întocmit în privința lui Vasîlca Vasile în baza art. 230 alin. (2) Cod Contravențional al RM, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Străşeni.

Președinte de ședință
Judecătorul ***Mihaela Grosu***