dosarul nr.2-2373/2023 /2-23139473-38-2-29092023/

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

18 decembrie 2023 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Romanaș
Grefier Doina Cotruță

Cu participarea**:* reclamantei Croitor Aliona, născută la **, domiciliată ***** sat. *****, IDNP *****,

În lipsa: pârâtului Calcatinge Valeriu, născut la *****, domiciliat ***** sat. *****, IDNP *****.

Examinând în şedinţă publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Croitor Aliona împotriva lui Calcatinge Valeriu, cu privire la încasarea pensiei de întreținere, -

C O N S T A T Ă

Argumentele participanților la proces,

La data de 29 septembrie 2023 reclamanta Croitor Aliona s-a adresat judecătoriei Orhei sediul Central cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Calcatinge Valeriu cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor *****, născută la *****, în sumă bănească fixă în mărime de 3000,00 lei, lunar până la atingerea majoratului copilului minor.

În motivarea pretenții sale reclamanta a indicat că, în perioada 2000-2014 a întreținut relații de concubinaj cu pîrîtul Calcatinge Valeriu. Au doi copii comuni: *****, a. n. *****, care este deja majoră și *****, a. n. *****.

A mai indicat că de 9 ani nu mai locuiesc împreună cu pârâtul, iar acesta contribuie la întreținerea copiilor doar la rugămintea ei.

Susține că pârâtul muncește peste hotarele țării și anume în Franța, unde prestează lucrări de construcție.

Indică reclamanta că, ea îngrijește, educă și întreține copiii, iar toate greutățile sînt pe umerii ei.

Mai indică că, conform informației de la Biroul Național de Statistică, valoarea minimă de existență pentru anul 2022, pentru un copil cu vârsta de 7-17 ani constituie

2749,20 lei.

Susține că, ambii părinți poartă răspundere în egală măsură pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului.

Menționează că nu are ajutor de la nimeni la întreținerea copilului, însă ea dorește să creeze toate condițiile favorabile și necesare pentru o educație corespunzătoare, pentru dezvoltarea ei fizică și psihică normală.

În circumstanțele expuse, reclamanta solicită admiterea acțiunii, încasarea de la pârâtul Calcatinge Valeriu în beneficiul dânsei a pensiei pentru întreținerea copilului minor *****, născută la ***** în cuantum de 3000 lei lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată până la atingerea vârstei majoratului de către copil.

Pârâtul, Calcatinge Valeriu, nu a reclamat corespondența expediată de către instanță. La adresa domiciliului pârâtului, raionul Orhei sat. ***** și r-nul ***** sat. *****, citațiile au fost returnate instanței cu mențiunea ”plecat” și respectiv ”necunoscut” (f.d.14-16 și 21-24).

Prin urmare, citarea a fost executată potrivit dispozițiilor art. 108 Cod de procedură civilă (f. d. 25).

Aprecierea instanţei,

Audiind participanţii la proces, studiind materialele dosarului, apreciind în conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă probele administrate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că acţiunea înaintată de Croitor Aliona împotriva lui Calcatinge Valeriu cu privire la încasarea pensiei pentru întreţinerea copilului minor *****, în sumă bănească fixă în mărime de 3000,00 lei, urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În drept,

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit prevederilor art. 2 alin. (3) Codul Familiei sunt stabilite principiile de bază a legislației familiei, prin care relațiile familiare sînt ocrotite de stat și fiind o prioritate educația copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori.

Conform art. 60 Codul familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi educe şi să-şi întreţină copii minori, părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

Potrivit art. 38 alin. (2) lit. b) Codul Familiei, în cazul lipsei unui acord între soţi privind plata pensiei de întreţinere a copilului, instanţa de judecată este obligată să determine care dintre părinţi va plăti pensia de întreţinere a copiilor minori şi mărimea

acesteia. Alin. (3) al aceluiaşi articol stipulează că dacă lipseşte un contract de întreţinere a copilului minor, şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare.

În acest context, instanța consideră necesar de a menționa că principiul interesului superior al copilului reprezintă mesajul fundamental al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, iar implementarea lui reprezintă o obligație de prim ordin pentru statele membre care au ratificat-o.

Dispozițiile art. 3 alin. (1) din Convenția Internațională cu privire la drepturile copilului statuează că în toate acțiunile care privesc copiii, întreprinse de instituțiile de asistență socială publice sau private, de instanțele judecătorești, autoritățile administrative sau organele legislative, interesele copilului vor prevala.

Astfel, instanța de judecată soluționând problema încasării pensiei alimentare, are obligația de a asigura copilului protecția și îngrijirea necesară în vederea asigurării bunăstării sale, ținând seama de drepturile și obligațiile părinților săi, ale reprezentanților săi legali sau altor persoane cărora acesta le-a încredințat în mod legal, și în acest scop va lua toate măsurile corespunzătoare.

Instanța reţine că potrivit prevederilor art. 74 alin. (1)-(3) din Codul Familiei, ambii părinţi sunt obligaţi să-şi întreţină copii minori. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) din Codul Familiei pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin. (1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.

Potrivit art. 76 din Codul Familiei, în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma

unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate se determină de instanţa judecătorească, ținându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Totodată instanța consideră oportun de a face referire şi la Declaraţia drepturilor copilului din 1959 care statuează că: „*Copilul se va bucura de o protecţie specială şi i se vor oferi facilităţi prin lege şi prin alte mijloace menite să-i asigure o dezvoltare fizică, mentală, spirituală şi socială normale, în condiţiile libertăţii şi demnităţii. În adoptarea legilor necesare realizării acestui scop se va avea în vedere interesul superior al copilului*".

Concomitent, potrivit articolul. 3 alin. (l) din Convenţia cu privire la drepturile copilului prevede expres că, „*în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau de organele legislative, interesele copilului vor prevala"*.

Această concluzie derivă și din prevederile art. 18 alin. (1) al Convenţiei internaţionale din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, care statuează că, "*statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului"*.

O reglementare similară se regăsește şi în art. 27 alin. (2) din Convenţie, "*părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului"*.

În fapt,

În ședința de judecată s-a constatat că Croitor Aliona s-a adresat judecătoriei Orhei sediul Central, cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Calcatinge Valeriu cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor *****, născută la *****, în sumă bănească fixă în mărime de 3000,00 lei, lunar.

Instanța de judecată reține că pârâtul Calcatinge Valeriu este tatăl copilului minor *****, născută la *****, iar prin prisma prevederilor internaționale și naționale citate mai sus îi datorează întreținere în egală măsură cu mama Croitor Aliona în grija cărei copilul se află.

Analizând conținutul normelor legale precitate cât și suportul probatoriu anexat la dosar, instanța reține că, la materialele cauzei nu se regăsește un acord referitor la

întreţinerea copilului minor, mai mult ca atât, reclamanta, prin cererea sa de chemare în judecată a invocat că pârâtul nu participă la întreținerea copilului minor - fapt ce denotă că, cuantumul pensiei alimentare pentru întreținerea acestuia urmează a fi stabilit de către instanța de judecată.

În ședința de judecată s-a constatat că în prezent Calcatinge Valeriu nu este angajat în cîmpul muncii și nu dispune de un venit lunar stabil.

Astfel, ținând cont de faptul că Calcatinge Valeriu este tatăl copilului minor *****, născută la *****, întrucât normele precitate instituie obligația legală a acestuia de a-şi întreține copilul, luând în considerație vârsta copilului, activitățile acestuia şi cheltuielile necesare pentru întreținerea şi educarea acestuia, în condițiile în care materialele pricinii atestă că pârâtul nu dispune de un venit stabil și regulat, instanța de judecată consideră că pretenţia reclamantei referitoare la încasarea de la pârât a pensiei lunare în formă de sumă fixă este întemeiată.

Potrivit informației de la Biroul Național de Statistică al RM se reține că valoarea minimului de existenţă, calculat în conformitate cu Ghidul metodologic cu privire la modul de calculare a acestuia (Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 285 din 30 aprilie 2013), pentru anul 2022, pentru un copil cu vîrsta de 7-17 ani constituie 2749,20 lei.

În corespundere cu art. 2 al Legii nr.152 din 05.07.2012 cu privire la minimul de existenţă, minim de existenţă este un indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale şi a serviciilor pentru satisfacerea necesităţilor principale, menţinerea sănătăţii şi pentru susţinerea viabilităţii omului.

Potrivit art. 3 al aceleiaşi Legi, mărimea minimului de existenţă include: mărimea valorică a coşului alimentar, cheltuielile pentru procurarea mărfurilor industriale şi pentru achitarea serviciilor prestate populaţiei şi mărimea primelor şi a contribuţiilor obligatorii. Mărimea minimului de existenţă pentru o persoană se determină în lei pe fiecare lună.

Instanţa conchide că, necesitățile unui copil de 12 ani prezumă, pe lângă minimul de existență, cheltuieli legate de frecventarea școlare, pentru procurarea hainelor, cheltuieli necesare creşterii şi evoluării psiho-emoţionale echilibrate a copilului.

Instanța accentuează că, la încasarea pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă, urmează să se ţină cont de starea materială şi familială a părţilor şi de alte circumstanţe importante, cum ar fi informaţia eliberată de Biroul Naţional de Statistică cu privire la valoarea minimului de existenţă pentru un copil.

Totodată instanța reține că potrivit art. 3 alin. 1 din Convenţia Internaţională din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt emise de instituţii publice, instanţe judecătoreşti, autorităţi

administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Luând în considerație principiul că ambii părinţi, au obligaţia de educare și întreținere a copilului, ținînd cont de interesele superioare ale copilului, instanța consideră necesar a încasa de la Calcatinge Valeriu, în beneficiul reclamantei Croitor Aliona, pensia pentru întreţinerea copilului minor *****, născută la *****, în mărime de 3000,00 (trei mii,00) lei, lunar, pînă la atingerea majoratului copilului minor. Sumă pe care instanţa o apreciază la momentul actual ca fiind suficientă şi echitabilă în raport cu obligaţiile ambilor părinţi ținând cont de interesul primordial al copilului minor la o întreținere decentă.

Totodată instanța reține că în conformitate cu prevederile art. 99 alin.(1) din Codul familiei, pensia de întreţinere în mărime fixă din salariu și/sau alte venituri, lunar, se va încasa de la data depunerii cererii.

Cu referire la prevederile art. 99 Codul Familiei, deoarece cererea de chemare în judecată a fost depusă în instanţă la 29 septembrie 2023, instanţa de judecată conchide că pensia de întreţinere urmează a fi încasată de la data respectivă și pînă la atingerea majoratului copilului minor.

Cheltuielile de judecată,

Totodată conform prevederilor art. 98 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească, precum taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Ţinînd cont că, la depunerea cererii de chemare în judecată privind plata pensiei de întreţinere a copilului minor, reclamanta conform legii a fost scutită de la plata taxei de stat, iar pîrîtul este partea care a pierdut procesul civil și nu este scutit de la plata taxei de stat conform legii, taxa de stat în bugetul statului, în temeiul art. 98 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, urmează a fi încasată de la pîrît integral.

Mărimea taxei de stat, se stabilește în conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. a) al Legii taxei de stat, pornind de la valoarea acțiunii civile admise, care se determină în conformitate cu prevederile art. 87 alin.(1) lit. c) CPC, potrivit cărora valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.

Conform art. 98 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, coroborat cu dispozițiile art. 87 alin. (1) lit. c) Cod de Procedură Civilă, de la pîrîtul Calcatinge Valeriu în beneficiul statului urmează a fi încasată taxa de stat în sumă de 1080,00 lei *(3000,00 lei x 12 luni x 3 %).*

De asemenea la caz, urmează a fi încasat din contul pârâtului și cheltuielile suportate de reclamantă pentru asistența juridică acordată de avocatul Stici Aliona în

sumă de 600,00 lei, fapt confirmat de bonul pe plată seria GL nr. 016778 din 28.09.2023, anexat la acțiune. (f. d. 2) și suma de 100 lei cu titlu de citare publică efectuată pentru citarea pîrîtului, fapt confirmat de bonul de plată nr. 25119540 din 21.11.2023 (f.d. 26).

În conformitate cu art. 37, 63, 74, 75 Codul familiei, art. 236-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Croitor Aliona împotriva lui Calcatinge Valeriu, cu privire la încasarea pensiei de întreținere.

Se încasează de la Calcatinge Valeriu, născut la *****, domiciliat ***** sat. *****, IDNP *****, în beneficiul reclamantei Croitor Aliona, născută la *****, domiciliată ***** sat. *****, IDNP *****, pensia pentru întreținerea copilului minor *****, născută la ***** în mărime de 3000,00 (trei mii,00) lei lunar, începând cu data de 29 septembrie 2023 şi până la atingerea majoratului copilului minor.

Se încasează de la Calcatinge Valeriu, născut la *****, domiciliat ***** sat. *****, IDNP *****, în beneficiul reclamantei Croitor Aliona, născută la *****, domiciliată ***** sat. *****, IDNP ***** cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 600,00 (șase sute,00) lei și 100,00 (una sută,00) lei cheltuieli suportate pentru efectuarea citării publice.

Se încasează de la Calcatinge Valeriu, născut la *****, domiciliat ***** sat. *****, IDNP *****, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime 1080,00 (una mie optzeci,00) lei, în partea pretenției privind încasarea pensiei de întreţinere.

Hotărârea este susceptibilă de executare imediată, dar poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Alexandra Romanaș
Copia corespunde originalului, judecător Alexandra Romanaș