Prima instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani) Judecător Holban V.
Dosarul nr. 3r-372/26
2-26035187-02-3r-08062026

D E C I Z I E

16 iulie 2026 municipiul Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

În componenţa:
Preşedintelui completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorilor Bostan Angela și Ghedrovici Nicolae

examinând, fără participarea părților, admisibilitatea recursului declarat de Andronachi Ionatan împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 8 mai 2026, emisă în cadrul cauzei de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de Ionatan Andronachi împotriva Consiliului pentru Egalitate privind anularea actului,

C O N S T A T Ă :

La 19 martie 2026, Ionatan Andronachis-a adresat cu acțiune împotriva Consiliului pentru Egalitate, solicitând anularea deciziei Consiliului pentru Egalitate nr. 379/25 din 26 februarie 2026.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 8 mai 2026, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de Ionatan Andronachi împotriva Consiliului pentru Egalitate privind anularea actului.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 8 mai 2026, la 11 mai 2026, Ionatan Andronachi a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei în prima instanță, pentru examinare în fond.

Prin încheierea Curții de Apel Centru din 9 iunie 2026, s-a stabilit recurentului Andronachi Ionatan, un termen de 5 (cinci) zile calendaristice de la data notificării încheierii, pentru prezentarea unei cereri suplimentare de recurs, semnate în modul prevăzut de lege, respectiv cu semnătură olografă sau, după caz, cu semnătură electronică avansată calificată.

Copia încheierii din 9 iunie 2026 a fost notificată recurentului Andronachi Ionatan, la 11 iunie 2026.

Până la emiterea prezentei decizii, recurentul nu a înlăturat neajunsurile stabilite de instanță.

Verificând materialele dosarului, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că cererea de recurs depusă de Andronachi Ionatan împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 8 mai 2026, urmează a fi declarată inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, „*examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care declară recursul inadmisibil*".

Potrivit art. 195 din Codul administrativ, „*procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art. 169–171*".

În corespundere cu prevederile art. 241 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, „*încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva*".

La rândul său, prevederile art. 234 din cap. III din cartea a treia din Codul administrativ reglementează actele care se anexează la cererea de apel și prin urmare la cererea de recurs.

În corespundere cu art. 211 alin.(2) Cod administrativ, *cererea de chemare în judecată se semnează de reclamant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.*

Potrivit art. 235 coroborat cu art. 241 alin. (3) din Codul administrativ, dacă cererea de recurs nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (1), judecătorul stabilește recurentului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă recurentul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de recurs se consideră depusă la data inițială.

Din actele cauzei rezultă că cererea de recurs depusă de Andronachi Ionatan nu corespunde cerințelor expres prevăzute la art.211 Cod administrativ, aceasta fiind depusă prin intermediul poștei electronice, în format PDF, fără semnătură electronică avansată, în conformitate cu prevederile Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică şi serviciile de încredere sau după caz, prin semnarea olografă a acesteia.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Centru din 9 iunie 2026, s-a stabilit recurentului Andronachi Ionatan, un termen de 5 (cinci) zile calendaristice de la data notificării încheierii, pentru depunerea unei cereri suplimentare de recurs, semnate corespunzător, olograf sau cu semnătură electronică avansată.

Potrivit art. 236 alin. (1), alin. (2) lit. f) din Codul administrativ, „*instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară*

inadmisibil în special când cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată".

Conform art. 223 din Codul administrativ, „*hotărârile şi alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum şi numirea şedinţelor şi citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114*".

În conformitate cu art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, „*notificările şi comunicările către participanţii la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă şi eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării şi acceptată de participantul la procedură*".

În conformitate cu art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, „*notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură*".

Potrivit art. 97 alin. (3) din Codul administrativ, „*autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poştă cu act de notificare; c) notificare prin poştă cu scrisoare recomandată;* ***d) notificare prin poştă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate*****".**

În corespundere cu art. 110^1 alin. (1) din Codul administrativ, „*notificarea prin poşta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorităţii publice. Notificarea prin poşta electronică se efectuează dacă adresa poştală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poştă electronică este echivalentă cu notificarea de substituire prin introducerea în cutia poştală*".

Alineatul 5 al aceluiași articol, prescrie că „*notificarea prin intermediul sistemelor informaţionale dedicate sau al altor mijloace electronice de comunicaţie care permit confirmarea recepţionării notificării este echivalentă cu notificarea prin poştă convenţională cu scrisoare recomandată. Confirmarea recepţiei notificării, emisă în mod automatizat de sistemul informaţional sau de alt mijloc electronic de comunicaţie dedicat, probează notificarea*".

În conformitate cu art. 48 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronica și serviciile de încredere, „*dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, moment al expedierii documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional care nu este controlat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a*

documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic. Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic şi destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, momentul recepţionării documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informaţional indicat de destinatar. În cazul în care destinatarul documentului electronic nu a indicat sistemul informaţional respectiv, documentul electronic se consideră recepţionat din momentul intrării acestuia în sistemul informaţional al destinatarului, iar în cazul în care destinatarul nu dispune de un asemenea sistem – din momentul extragerii de către destinatar a documentului electronic din sistemul informaţional prin care a fost transmis".

La caz, Completul de judecată constată că, copia încheierii din 9 iunie 2026 prin care a fost stabilit recurentului, un termen de 5 (cinci) zile calendaristice de la data notificării încheierii, pentru semnarea cererii de recurs în modul prevăzut de lege, a fost notificată recurentului Andronachi Ionatan la ***11 iunie 2026***, la adresa electronică ioni9483@gmail.com, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică, anexat la materialele dosarului (f.d. 88).

Prin urmare, cele menționate *supra* denotă faptul că termenul de 5 zile stabilit de instanța de recurs, pentru înlăturarea neajusurilor, a început să curgă de la ***12 iunie 2026***, ziua imediat următoare de la data notificării recurentului a încheierii și, respectiv, a expirat la ***16 iunie 2026***, zi lucrătoare.

În pofida acestui fapt, partea recurentă, până la data și ora stabilită de către Curtea de Apel Centru (***16 iunie 2026***), precum și până la data examinării admisibilității recursului, nu a prezentat cererea de recurs semnată în modul prevăzut de lege.

Astfel, este în afara oricărui dubiu că, de la momentul notificării încheierii din 9 iunie 2026, partea recurentă a dispus de timp suficient și rezonabil pentru a face uz de dreptul său procedural și a înlătura neajusurile indicate, în interiorul termenului stabilit de instanța de recurs.

Potrivit dispozițiilor art. 110 din Codul de procedură civilă, „*termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanţa (judecătorul), participanţii la proces şi alte persoane legate de activitatea instanţei trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte*".

Conform art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „*actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanţa judecătorească*".

Din aceste considerente, Completul judiciar reţine că, recurentul Andronachi Ionatan urma să execute indicațiile instanței de recurs și să înlăture în interiorul termenului acordat neajunsurile constatate, obligaţie pozitivă pe care ultimul nu a executat-o, astfel, în consecință, Completul specializat nu are o altă soluție legală, decât de a declara inadmisibil recursul, din motiv că cererea de recurs nu corespunde

cerințelor stabilite de art. 234 alin. (1) din Codul administrativ și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată. Or, exonerarea arbitrară a recurentului de sancţiunile procedurale stabilite de prevederile legale precitate, în sensul prevederilor art. 10 din Codul de procedură civilă, afectează exigenţele unui proces echitabil în sensul art. 6 CEDO, potrivit cărora instanţa de judecată are obligaţia de a asigura aparenţele de imparţialitate şi de a nu admite acte de intervenţie arbitrară în favoarea sau defavoarea uneia din părţi.

Conform art. 24 alin.(1) din Codul administrativ, „*participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți*".

În conformitate cu art. 36 alin.(2) din Codul administrativ, „*instanțele de judecată competente aplică principiul supremației dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului*".

Potrivit jurisprudenței Curții Europene, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Contrar acestor prevederi legale, recurentul nu a depus diligenţa necesară în vederea exercitării căii de atac și nu a semnat cererea de recurs în modul prevăzut de lege.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (*Golder împotriva Regatului Unit*, pct. 38; *Stanev împotriva Bulgariei* (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (*Luordo împotriva Italiei*, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (*Levages Prestations Services împotriva Franței*, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (*Botten v. Norway*, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39).

Față de cele ce preced, Completul de judecată ajunge la concluzia de a declara recursul depus de Andronachi Ionatan împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 8 mai 2026, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (2) lit. f) și 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se declară inadmisibil recursul depus de Andronachi Ionatan împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 8 mai 2026, ***din motiv că cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite de Lege și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.***

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii

Bostan Angela

Ghedrovici Nicolae