Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Daria Sușchevici
Dosarul nr. 2a-3020/24 (2-22067931-02-2a-25072024)

D E C I Z I E

10 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Nicolae Ghedrovici și Diana Corlăteanu
Grefierul Irina Barbuța

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, cererile de apel declarate de Sergiu Ianciuc, reprezentat de avocatul Alexandr Podlesnov și Melnic Irina, Vornicescu Rodica, Valentiuc Natalia, Ceban Grigorii, Muravschi Gheorghe, Condrea Oleg, reprezentanți de avocatul Prodan Svetlana,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 iunie 2024, prin care acțiunea inițială și acțiunea reconvențională au fost respinse, ca fiind neîntemeiate,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Ianciuc Sergiu împotriva Irinei Melnic, Vornicescu Rodica, Valentiuc Natalia, Ceban Grigorii, Muravschi Gheorghe, Condrea Oleg, cu privire la repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, precum și

la acțiunea reconvențională depusă de Melnic Irina, Vornicescu Rodica, Valentiuc Natalia, Ceban Grigorii, Muravschi Gheorghe, Condrea Oleg împotriva lui Ianciuc Sergiu cu privire la repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei:

La 16 mai 2022, Ianciuc Sergiu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Irinei Melnic, Vornicescu Rodica, Valentiuc Natalia, Ceban Grigorii, Muravschi Gheorghe, Condrea Oleg, prin care a solicitat încasarea de la pârâții

Irina Melnic, Natalia Valentiuc, Grigorii Ceban, Gheorghe Muravschi și Oleg Condrea în beneficiul reclamantului a câte 2 000 de lei, cu titlu de prejudiciul moral, iar de la pârâta Rodica Vornicescu a sumei de 5 000 de lei, cu titlu de prejudiciul moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 8055 din 22 decembrie 2012, încheiat cu SA „BCR Chișinău" îi aparține cu drept de proprietate încăperea ne-locativă situată pe adresa *****, pe care o utilizează pentru desfășurarea activității de antreprenoriat în strictă conformitate cu legislația în vigoare.

A menționat că, pentru deplasarea la serviciu, reclamantul utilizează mijlocul de transport, pe care îl parchează în fața imobilului în parcarea publică, același lucru îl fac și alți colegi ai reclamantului, motive pentru care au avut loc mai multe atacuri din partea pârâților cu scopul de a intimida și de a încerca interzicerea parcării mașinilor în parcarea publică din fața imobilului, altor decât a pârâților.

Drept urmare, la 9 februarie 2022, Oleg Condrea, pârâtul de la etajul 6 a blocat mașina reclamantului, pentru ce a fost amendat de către colaboratorii INSP în urma apelului reclamantului la Serviciul 112, situația repetată și la 6 mai 2022, când automobilul reclamantului a fost blocată de pârâtul, Gheorghe Muravschi, în privința căruia la fel a fost întocmit un procesul- verbal cu privire la contravenție, iar la 11 mai 2022 automobilul său, a fost blocată de locatara et. 4, ap. 4, în privința căreia la fel a fost întocmit un procesul-verbal cu privire la contravenție.

Urmare, a discuțiilor aprinse s-au implicat pârâții de la et. 1 care au strigat că, vor face totul pentru a-i interzice parcarea mijloacelor de transport în perimetru clădirii, iar ulterior, pentru a se răzbuna pe el, la 11 mai 2022, în jurul orei 20:30 pârâții au apelat Serviciul 112 pentru a sesiza organele de resort cu privire la parcarea automobilelor sale, pe acostament într-o intersecție la circa 50 m de la clădire, unde de către locatari a fost amenajată o parcare improvizată și unde cetățenii își parchează automobilele personale.

A evidențiat că, locatarii au insistat ca agentul constatator să întocmească procese- verbale și să evacueze doar mașinile acestuia și la întrebarea agentului dacă au vreo pretenție la celelalte automobile parcate alături, pârâții au confirmat că nu au pretenții. În rezultat, dânsului i-au fost întocmite patru procese-verbale și automobilele au fost mutate, iar restul, au rămas parcate fără careva implicare din partea poliției.

La 12 mai 2022 în jurul orei 22:00, pârâții de la et. 5 ap. 5 și et. 6 oficiul 5 a (care locuiesc în blocul de la ***** au sunat la Serviciul 112, pentru a comunica că, automobilele sale sunt ilegal parcate în curtea blocului din str. *****.

A relevat că, în parcarea dată erau mai multe mașini, iar la întrebările polițistului dacă creează obstacole și alte mașini parcate similar, pârâții au

comunicat că creează impedimente doar mașinile sale, acesta fiind nevoit să se deplaseze la fața locului pentru clarificarea situației.

La una din adunările locatarilor din scara dată, Gheorghe Muravschi, pârâtul din ap.5 l-a înjurat și amenințat de față cu vecinii/pârâții și a afirmat că va face să nu mai poată activa în încăperea sa. Înjurăturile și amenințările acestuia au fost atât de obraznice și agresive, încât a fost nevoit să apeleze Serviciul 112 pentru a chema la fața locului colaboratorii de poliție.

Rodica Vornicescu (et.2 ap.2) și Irina Melnic (et.1 ap.1), a înjurat colegii săi și a încercat să le interzică în orele de lucru (08:00-18:00) să servească cafea în fața blocului (în stradă) deoarece îi perturbă liniștea când discută între ei.

A menționat că, tot acestor doamne le creează disconfort sunetul lucrului ușii de la intrare în imobilul său. Pentru a-i satisface la maxim reclamațiile, de el a fost instalat mecanismul de închidere automată, dar nici acest lucru nu a mulțumit.

În cele din urmă, vecinii (pârâții), care trăiesc într-o clădire/scară cu el, cu scopul perturbării activității desfășurate de subsemnat, precum și cu scopul defăimării celui din urmă au înaintat în adresa autorităților publice mai multe plângeri cu privire la pretinsa încălcare a drepturilor și a intereselor legitime ale acestora.

A consemnat că, pârâții au recurs la măsuri de răzbunare, apelând serviciul „112” în mod abuziv pentru a sesiza parcări pretins ilegale.

Totodată, a precizat că, într-o astfel de situație, pârâții au insistat ca poliția să sancționeze doar vehiculele sale, ignorând celelalte mașini parcate identic în aceeași zonă.

De asemenea, a punctat conduita agresivă a pârâtului Gheorghe Muravschi, care l-ar fi înjurat și amenințat în public, dar și atitudinea pârâtelor Rodica Vornicescu și Irina Melnic, care ar fi încercat să interzică angajaților săi activități banale, precum servirea cafelei în stradă, invocând perturbarea liniștii.

A susținut că, pârâții au depus multiple plângeri nefondate la autorități (ANSP, AST, Pretura s. Rîșcani) privind zgomotul utilajelor sau legalitatea anexei clădirii.

Ianciuc Sergiu a subliniat că, toate verificările oficiale au demonstrat că faptele invocate de locatari nu se confirmă, echipamentele utilizate fiind moderne și silențioase, iar anexa a fost construită legal anterior achiziției imobilului.

A conchis că, acțiunile pârâților constituie hărțuire și defăimare, solicitând repararea prejudiciului moral în mărime a câte 2 000 lei de la Irina Melnic, Natalia Valentiuc, Grigorii Ceban, Gheorghe Muravschi, Oleg Condrea și 5 000 de lei de la Rodica Vornicescu.

A invocat că, în temeiul art. 2036 și 2037 ale Codului civil, este îndreptățit la repararea prejudiciului cauzat prin fapte ce atentează la drepturile sale nepatrimoniale. Instanța urmează să determine cuantumul despăgubirilor în funcție

de gravitatea vătămării, gradul de vinovăție al autorilor și măsura în care plata poate oferi o satisfacție echitabilă. Totodată, a reliefat că la stabilirea acestora trebuie evaluate circumstanțele cauzei, impactul asupra vieții sociale și familiale, precum și statutul social al persoanei lezate.

A notat de asemenea că, în scopul apărării drepturilor sale că, a fost nevoit să apeleze la asistența juridică a CA „Alexandr Podlesnov", achitând onorariul de avocat în mărime de 8 000 de lei, solicitând instanței încasarea acestei sume în mod solidar de la pârâți.

În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea conform art. 2036, art. 2037, art. 1998 ale Codului civil, art. 2 alin. (4), art. 4-8, art. 166 ale Codului de procedură civilă.

La 29 martie 2023, în cadrul şedinţei de judecată, Vornicesu Rodica, Melnic Irina, Valentiuc Natalia, Ceban Grigorii, Muravschi Gheorghe şi Condrea Oleg, reprezentaţi de avocatul Prodan Svetlana a depus ***acțiune reconvențională*** *împotriva lui Ianciuc Sergiu, prin care a solicitat repararea prejudiciului moral, compensarea cheltuielilor de judecată şi de asistenţă juridică.*

În motivarea acțiunii reconvenționale, reprezentantul pârâților Vornicesu Rodica, Melnic Irina, Valentiuc Natalia, Ceban Grigorii, Muravschi Gheorghe, Condrea Oleg, avocatul Prodan Svetlana, a indicat că, în blocul locativ, scara nr.1 din mun. *****, demisol, pârâtul Sergiu Ianciuc este proprietar a unui spațiu ne locativ cu suprafața de 157,0 m.p. cu. nr. cadastral *****, unde își desfășoară activitatea 14 companii ce-i aparțin.

În cadrul activității sale de antreprenor pârâtul are mulți angajați (peste 30 angajați care doar au fost văzuți de către reclamanți), care dis-de-dimineață începând cu ora 07:00 și până seara târziu o mare parte de timp o petrec în fața blocului unde locuiesc reclamanții sau în partea laterală unde și are intrarea pârâtul în încăperea comercială cei aparține, unde fumează, duc conversații cu voce ridicată și cuvinte necenzurate.

Au menționat că, Vornicesu Rodica, Melnic Irina, Valentiuc Natalia, Ceban Grigorii, Muravschi Gheorghe, Condrea Oleg în calitate de locatari ai blocului locativ din mijloace proprii au amenajat locurile de parcare din fața blocului a câte o parcare pentru fiecare apartament la care pârâtul nu a contribuit.

În activitatea companiilor pârâtul se folosește și de minibusuri (peste 14) și autoturisme de serviciu care pe parcursul zilei și nopții sunt staționate în fata blocului de locuit, pe porțiunea de drum din fața garajelor locatarilor și pe gazon. (se probează cu imagini foto).

A relevat că, la toate observațiile locatarilor de a nu parca aceste mijloace de transport de mare tonaj, mai cu seama ca ele zilnic sunt încărcate cu bobine de fire metalice care la fel au o greutate mare, la rotire produc un zgomot foarte mare ca ai impresia ca te afli pe un șantier de construcție zilnic.

Mai mult, acestea, deteriorează atât parcarea amenajată, cât și pavajul din curte și gazon pe care aceste camioane se parchează și cel mai important că, aceste mijloace de transport elimină gaze în mari proporții care sunt periculoase pentru viața și sănătatea locatarilor și copiilor din blocul locativ sus menționat.

Spre regret atât pârâtul, cât și angajații acestuia, au un comportament agresiv și un limbaj antisocial necenzurat. Genul de activitate a companiei pârâtului și anume a SRL „Eurotelecom", conform reclamei de pe minibusuri este activități de comunicații electronice prin rețele cu cablu și fără cablu (exclusiv prin satelit).

A comunicat că, din interiorul încăperii pârâtului permanent se producea și acum se produce zgomot, sunete ridicate de la aparatajul pentru fibre optice instalat în interior, aceste sunete se aud zi și noapte în apartamentele din bloc, mai cu seamă și evident în apartamentul nr. 2, etajul 2, proprietară Vornicescu Rodica, care din cauza acestor sunete și unde magnetice a aparatajului pentru fibre optice i sa înrăutățit foarte tare starea sănătății, chiar în urma investigațiilor și consultației medicului a urmat și tratament (se probează prin extrasul din fisa medicală).

La fel, dereglări în sănătate, atât a maturilor, cât și a copiilor reclamanților a fost constatată, aceștia având și dereglări a somnului, majoritatea însoțit de hipertensiune arterială de care până la venirea pârâtului în imobil nu au suferit, nemaivorbind de stresul suportat în urma conflictelor cu pârâtul și angajații acestuia.

A mai menționat că, pe fațada casei, pârâtul fără acordul ACC nr. 56/248 și a vecinilor a instalat o mulțime de fire optice, iar la observația de a le demonta, deoarece nu are permisiune și deteriorează și fațada casei, acesta la fel și-a manifestat comportamentul nerespectuos față de vecini și până în prezent așa și sunt mulțimea de fire pe fațada laterală a blocului de locuit.

Comportamentul pârâtului și atitudinile sale față de vecini, reclamanții au fost impuși de situație ca să se adreseze la organele de drept și instituțiile competente pentru a fi constatate legalitatea activității companiilor pârâtului în blocul locativ, cât și acțiunilor angajaților acestuia. Or, minibusurile nici de cum nu sunt mijloace de transport pentru deplasare la serviciu cum declară reclamantul, ci transport de serviciu în activitatea de antreprenoriat.

În plus, la ședința consiliului Administrației ACC 56/248 din 24 ianuarie 2022 s-a pus în discuție situația menționată și s-a decis de a interzice parcarea mijloacelor de transport de serviciu și autoturismele salariaților reclamantului, despre această decizie a cunoscut și reclamantul însă cu regret a ignorat-o.

Conform Hotărârii nr. 181/2019 din 15 martie 2019 este aprobat Regulamentul sanitar privind normativele admise de eliminare a zgomotului și a vibrației la desfășurarea activităților de comerț interior, iar controlul asupra executării acestei hotărâri este pus în sarcina Agenției Naționale pentru Sănătate,

or, poluarea fonică este cauza multor probleme de sănătate, ca dereglare de somn, infarctul miocardic.

Prin acțiunile pârâtului și a angajaților acestuia, reclamanților le-au fost aduse pagube morale soldate cu dereglări de sănătate.

În drept, reclamanții invocă art. 1998 alin. (1) Cod civil conform căruia, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 iunie 2024, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Ianciuc Sergiu, precum și acțiunea reconvențională depusă de Melnic Irina, Vornicescu Rodica, Valentiuc Natalia, Ceban Grigorii, Muravschi Gheorghe, Condrea Oleg, ca fiind neîntemeiate. (f.d. 119-129)

Solicitarea apelanților și termenul de declarare a apelurilor.

Invocând dezacordul cu soluția primei instanțe, *la 3 iulie 2024, prin e-mail, Ianciuc Sergiu, reprezentat de avocatul Podlesnov Sergiu* a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 iunie 2024, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii inițiale. (f.d. 115-116)

La 4 iulie 2024, prin e-mail, Melnic Irina, Vornicescu Rodica, Valentiuc Natalia, Ceban Grigorii, Muravschi Gheorghe, Condrea Oleg, reprezentați de avocatul Prodan Svetlana au depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 iunie 2024, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii reconvenționale. (f.d. 115-116)

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acord cu art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii, evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În speță s-a stabilit că, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțat la 5 iunie 2024, Ianciuc Sergiu, reprezentat de avocatul Podlesnov Sergiu a depus apel la 3 iulie 2024, iar Melnic Irina, Vornicescu Rodica, Valentiuc Natalia, Ceban Grigorii, Muravschi Gheorghe, Condrea Oleg, reprezentați de avocatul Prodan Svetlana a depus cerere de apel la 4 iulie 2024, cu respectarea termenului legal de 30 zile de declarare a apelurilor.

Argumentele părților:

În motivarea apelului, Ianciuc Sergiu, reprezentat de avocatul Podlesnov Sergiu a reiterat motivele invocate în cererea de chemare în judecată, suplimentar a indicat că, nu este de acord cu hotărârea primei instanțe în partea respingerii acțiunii inițiale, o consideră neîntemeiată și pasibilă de a fi casată în partea contestată.

A subliniat că, instanța de fond nu a dat apreciere justă a probelor prezentate de către reclamant, încălcând dreptul acestuia la un proces echitabil prin prisma dreptului de a fi auzit.

A relevat că, dreptul de a fi auzit, include nu doar posibilitatea de a prezenta argumente instanței, dar de asemenea obligația corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse. (*cauza Fomin vs Moldova*)

Astfel, instanța de judecată invocând în hotărârea contestată toate faptele care reprezint obiectul cererii de chemare în judecată înaintate de Sergiu Ianciuc, contrar substratului factologic le-a respins punând la baza niște motive absolut sterile și abstracte.

A notat că, instanța de fond a reținut, printre altele, neprezentarea de către reclamant a unor probe care să demonstreze că pârâții Vornicescu Rodica, Melnic Irina, Valentiuc Natalia, Ceban Grigorii, Muravschi Gheorghe și Condrea Oleg dețin calitatea de proprietari ai blocului locativ menționat, deși conform art.123 alin.(6) Cod de procedură civilă faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

În cadrul examinării litigiului în fond intimații au fost reprezentați de un avocat ales, care a depus din numele acestora o referința asupra cererii de chemare în judecată, iar ulterior și acțiunea reconvențională, unde nu a indicat faptul că Rodica Vornicescu, Irina Melnic, Natalia Valentiuc, Grigorii Ceban, Gheorghe Muravschi şi Oleg Condrea nu sunt proprietarii/locatari ai imobilelor indicate.

Mai mult, a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva acțiunilor intimaților ca persoane fizice, faptele cărora nu sunt legate de proprietatea sau de domiciliu acestora.

Apelantul a invocat acțiuni concrete întreprinse de Rodica Vornicescu, Irina Melnic, Natalia Valentiuc, Grigorii Ceban, Gheorghe Muravschi și Oleg Condrea cu scopul hărțuirii și știrbirii reputației lui Sergiu lanciuc, fapte care nu au nici o relevanța cu domiciliul sau cu bunurile intimaților.

Totodată a indicat că, în acțiune reclamantul nu a utilizat în privința intimaților cuvântul proprietari, aceștia fiind numiți ca localnici, vecini, pârâți.

A atenționat că, atragerea sau neatragerea la răspundere contravențională a intimaților, nu generează admiterea sau respingerea cererii de chemare în judecată înaintate de Sergiu Ianciuc. Or, faptul cauzării prejudiciului moral a reclamantului

chiar în cazul atragerii persoanei la răspundere contravențională sau penală urmează a fi demonstrat separat, inclusiv prin înaintarea unei acțiuni civile distincte.

Mai mult, atragerea sau neatragerea persoanelor supra la răspundere contravențională nu împiedică înaintarea acțiunii cu scopul reparării prejudiciului moral. Sarcina de bază este a demonstra, prin probe faptul că prejudiciul moral i-a fost cauzat reclamantului din cauza acțiunilor sau/și ne acțiunilor pârâților, privință în care apelantul a anexat poze foto, răspunsuri ale organelor de stat care au examinat în baza plângerilor depuse de intimați acțiunile pretins ilegale a lui Sergiu Ianciuc, citațiile, explicațiile și alte înscrisuri din care rezultă hărțuirea celui din urmă de către Rodica Vornicescu, Irina Melnic, Natalia Valentiuc, Grigorii Ceban, Gheorghe Muravschi și Oleg Condrea.

Anume acțiunile intimaților așa cum au fost redate în acțiunea înaintată au cauzat apelantului suferințe psiho-emoționale și ca rezultat daune morale.

A explicat că, cerința de a declara nul procesul-verbal nr.3 din 24 ianuarie 2022 a Consiliului de administrare a ACC nr.56/248 a fost invocată încă la momentul depunerii referinței asupra cererii reconvenționale.

Ulterior, despre nulitatea deciziei supra, s-a menționat în discursul subsemnatului, și la sfârșit solicitarea în cauză a fost inclusă în pledoarii.

A atenționat instanța de apel, că procesul-verbal nr.3 din 24 ianuarie 2022 Consiliului de Administrare ACC nr.56/248 confirmă acțiunile abuzive ale intimaților în privința lui Sergiu Ianciuc. Or, așa numită ședința a consiliului a fost convocată și dedicată exclusiv apelantului, cu scopul cauzării suferințelor psihice mai aprofundate.

Luând în considerație, că procesul-verbal contestat este vădit ilegal instanța de judecată a fost obligată de a expune asupra nulității acestuia.

Procesul-verbal nr.3 din 24 ianuarie 2022 a Consiliului de Administrare ACC nr.56/248 este lovit de nulitate absolută, or, casa nr. ***** este gestionată nu de ACC nr.56/248, ci de CCL nr. 211, fapt confirmat prin certificatul din 11 aprilie 2023.

Ca urmare, ACC nr. 56/248 nu este în drept să adopte nici o decizie în privința casei supra, precum și nu este în drept de a interzice nimănui, mai ales proprietarilor imobilelor inclusiv ne locative de a parca mijloacele de transport pe teritoriul ACC nr.56/248 (vezi pct.4 din proces-verbal).

În conformitate cu prevederile art. 327 alin.(1) și 328 alin.(1) ale Codului civil actul juridic este nul dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes general (nulitate absolută).

Nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atât pe cale de acțiune, cât și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual.

Instanța de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanților la proces.

Pornind de la cele expuse, s-a constatat că instanța de judecată nu a examinat fondul acțiunii înaintate, nu a apreciat probe prezentate de reclamantul Sergiu Ianciuc în susținerea acțiunii înaintate și ca rezultat a emis o hotărâre ilegală și neîntemeiată.

La fel, Ianciuc Sergiu, reprezentat de avocatul Podlesnov Sergiu a reiterat motivele invocate în cererea de chemare în judecată, indicând dezacordul cu hotărârea primei instanțe, în partea respingerii acțiunii inițiale, o consideră neîntemeiată și pasibilă de a fi casată în partea contestată.

A subliniat că, instanța de fond nu a dat apreciere justă a probelor prezentate de către reclamant, încălcând dreptul acestuia la un proces echitabil prin prisma dreptului de a fi auzit.

În motivarea apelului *Melnic Irina, Vornicescu Rodica, Valentiuc Natalia, Ceban Grigorii, Muravschi Gheorghe, Condrea Oleg*, reprezentați de avocatul Prodan Svetlana, au reiterat motivele invocate în acțiunea reconvențională.

Suplimentar au indicat că, nu sunt de acord cu hotărârea primei instanțe în parte respingerii acțiunii reconvenționale, dat fiind emisă în această parte cu aplicarea și interpretarea eronată a normelor de drept material circumstanțele importante ale cauzei nu au fost elucidate pe deplin, motiv pentru care o consideră neîntemeiată, pasibilă de a fi casată în partea contestată.

Au menționat că, instanța de fond a examinat superficial probele prezentate de către apelanți deoarece au fost depuse suficiente probe care demonstrează vinovăția intimatului, dar care nu au fost luate în considerație de către instanța de judecată.

Apelanții au indicat că, în temeiul prevederilor art. 118 alin. (5) Cod de procedură civilă, instanța de judecată (judecătorul) era în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

Deci, rolul activ al judecătorului în procesul civil se manifestă prin lămurirea, îndrumarea sau sprijinul pe care judecătorul poate să-l dea părților și celorlalți participanți în procesul civil, în vederea exercitării de către aceștia a drepturilor și obligațiilor procesuale.

Probele prezentate în instanța de fond demonstrează indiferență și lipsa de respect pe care o are intimatul, Ianciuc Sergiu, față de apelanții, iar instanța de judecată a apreciat greșit probele prezentate de către apelanți adoptând o hotărâre neîntemeiată și ilegală, lipsită de suport juridic, având la bază examinarea superficială, neobiectivă și deplină a circumstanțelor importante pentru soluționarea cauzei, totodată fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

În cadrul activității sale intimatul nu își respectă obligațiile cu bună credință. Angajați acestuia dis-de-dimineață și până seara târziu o mare parte de timp și-o petrec în fața blocului unde locuiesc apelanții sau în partea laterală unde își are intrarea intimatul. Acești angajați fumează, duc conversații cu voce ridicată și cuvinte necenzurate. Intimatul deține și mașini de mare tonaj, destul de numeroase care deteriorează atât parcarea amenajată, cât și pavajul din curte și gazon pe care aceste camioane se parchează și cel mai important că aceste mijloace de transport elimină gaze în mari proporții care sunt periculoase pentru viața și sănătatea locatarilor și copiilor din blocul locativ sus menționat, cu regret atât Ianciuc Sergiu cât și angajații acestuia, la fiecare observație constructivă au mereu un comportament agresiv și un limbaj antisocial necenzurat.

Consideră că, despăgubirile pentru daunele morale nu se probează, ci se stabilesc de instanța de judecată prin evaluare.

În susținerea celor enunțate, a invocat jurisprudența CtEDO, cauza Emst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că atunci când victima unei infracțiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calității de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracțiunii, ci și repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit.

Apelanții au solicitat încasarea în beneficiul fiecăruia, din contul intimatului, a sumei de 3 000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Au opinat că, cuantumul despăgubirii morale are efect compensatoriu și nu constituie nici sumă excesivă pentru autorul daunei și nici venituri nejustificative pentru apelanți, în urma acțiunilor intimatului și a angajaților societății comerciale, apelanții erau mereu în situație de stres constant, mereu trăiau o stare tulburătoare din punct de vedere emoțional, o stare de neliniște. În urma amenințărilor aduse de către intimat, apelanții trăiesc cu sentimentul de frică. În orice moment sunt speriați de faptul că oricare persoană din anturajul intimatului ar putea să aducă prejudicii cu vătămări fizice sau emoționale apelanților, dar și copiilor acestora.

Or, aceste fapte au fost săvârșite direct de către persoana care este vecinul apelanților și își are proprietate (încăpere ne locativă la demisol) în blocul locativ unde trăiesc apelanții.

În condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Când se vorbește despre prejudiciul moral, atunci e vorba de suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. Suferințele morale (psihice) presupun: frica și rușinea, tristețea și neliniștea, umilirea, stresul emoțional, și alte emoții negative.

Având în vedere circumstanțele în care a fost aduse prejudiciile morale apelanților și membrilor familiilor acestora, considerăm că suma prejudiciului moral solicitată pentru fiecare apelant, constituie o compensare echitabilă și reală.

Poziția părților în apel:

Apelantul/intimat Ianciuc Sergiu și avocatul acestuia Podlesnov Alexandr, în ședința instanței de apel nu s-au prezentat, deși au fost citați în mod legal, din care considerente conform art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul a dispus examinarea cauzei în lipsa părților absente.

Intimații/apelanți Melnic Irina, Vornicescu Rodica, Valentiuc Natalia, Ceban Grigorii, Muravschi Gheorghe, Condrea Oleg și avocatul acestora Prodan Svetlana în ședința instanței de apel nu s-au prezentat, deși au fost citați în mod legal, din care considerente conform art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul a dispus examinarea cauzei în lipsa părților absente.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma materialelor din dosar în raport cu prevederile legislaţiei în vigoare, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră că, apelurile declarate urmează a fi respinse, cu menţinerea hotărârii primei instanţe, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Norma cuprinsă la art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În acord cu art. 117 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în cauzele civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea cauzei, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților.

Articolul 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul

raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

În accepțiunea art. 373 Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepția cazurilor când consimte și când hotărârea este atacată și de alți participanți la proces.

Din conținutul celor relatate, Colegiul civil reține că, sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 Cod de procedură civilă, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

Din probatoriul administrat în speță, Colegiul judiciar a stabilit că, **Sergiu Ianciuc**, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 8055 din 22 decembrie 2012, încheiat cu SA „BCR Chișinău” este **proprietarul încăperii ne-locativă** situată în *****, fapt confirmat prin extrasul din Registrul bunurilor imobile (f.d.8), imobilul respectiv se utilizează de către Sergiu Ianciuc pentru **desfășurarea activității de antreprenoriat**. (f.d.8)

Conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 3297 din 1 martie 2023, Sergiu Ianciuc deține calitatea de administrator și **asociat unic (100%) al SRL „Eurotelecom”** (f.d. 20).

De asemenea, **Sergiu Ianciuc** este administrator și asociat (100%) al **SC „Itns Net” SRL** fapt stabilit în temeiul extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 471947 din 11 iunie 2021 (f.d. 21).

În conformitate cu extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 467677 din 7 aprilie 2021 ACC nr. 56/248 este gestionarul blocului locativ din mun. *****. (f.d. 80)

În temeiul procesului-verbal nr. 3 din 24 ianuarie 2022 al ședinței Consiliului de Administrație al ACC nr. 56/248 (mun. **********, s-a stabilit că, ordinea de zi a vizat dezbaterile referitoare la parcarea permanentă a mijloacelor de transport cu tonaj mare și a unui număr sporit de autoturisme de către proprietarul imobilului

situat în demisolul blocului nr. 1, cetățeanul Sergiu Ianciuc. În cadrul ședinței s-a adus la cunoștință încălcarea liniilor roșii ale blocului de locuit prin parcarea unităților de transport de tonaj mare, cât și a unui număr mare de autoturisme în fața scării nr. 1 de către SRL „Eurotelecom”, al cărei proprietar este Sergiu Ianciuc, acesta fiind și proprietarul demisolului din același bloc. S-a reținut că parcarea acestor mijloace de transport elimină gaze toxice periculoase pentru sănătatea locatarilor și produce un zgomot permanent în zona de locuit, iar reieșind din fluxul zilnic enorm de transport, are loc deteriorarea drumului din fața blocului și a parcării amenajate din banii proprii ai locatarilor scării nr. 1. Totodată, s-a pus în discuție lipsa locurilor de parcare în perioada orară 07:00-21:00 din cauza parcării multiplelor mijloace de transport de către Sergiu Ianciuc, necesitatea înlăturării zgomotului enorm care se aude 24/24 în incinta încăperii, precum și faptul că administratorul Sergiu Ianciuc manifestă la toate observațiile locatarilor un comportament nerespectuos de vecinătate, chiar cu amenințări. În final, s-a hotărât ca pe teritoriul ce intră în limitele liniilor roșii ale terenului aferent imobilelor ACC nr. 56/248, la parcările pentru autoturisme amenajate din surse financiare proprii ale locatarilor, să se permită parcarea pentru fiecare proprietar de imobil a doar câte unui singur mijloc de transport (autoturism), în raza blocului în care acesta deține proprietatea. S-a interzis parcarea oricăror altor mijloace de transport, cu excepția echipelor de intervenție urgentă precum salvarea, pompierii și poliția, stabilindu-se totodată obligația membrilor ACC 56/248 care parchează lângă bloc de a participa anual la amenajarea teritoriului cu o contribuție de 200 lei pentru fiecare vehicul. În final, *s-a interzis în mod expres proprietarilor de imobile ne-locative să parcheze mijloace de transport de serviciu sau autoturisme ale salariaților pe teritoriul asociației și pe terenul aferent scării nr. 1 a blocului.* (f.d. 76-77)

În corespundere cu certificatul eliberat de ASP la 11 aprilie 2023, CCL nr. 211 este gestionarul blocului locativ situat în mun. *****. (f.d. 71)

Este cert că, prin petiția din 6 ianuarie 2022, **Rodica Vornicescu s**-a adresat Agenției Naționale pentru Sănătate Publică, **reclamând depășirea nivelului de zgomot în demisolul blocului** din str. *****, iar conform **răspunsului nr. 02/10-05 din 11 ianuarie 2022**, Agenției Naționale pentru Sănătate Publică, Centrul de sănătate publică Chișinău, a propus notificarea persoanei supuse controlului vizat în vederea soluționării amiabile a problemelor abordate în petiție. Concomitent a solicitat de a întreprinde măsuri de diminuare a nivelului de zgomot până la limitele normei admisibile conform NCM E.04.02-2014 protecția contra zgomotului cu argumentarea eficacității măsurilor întreprinse prin investigații instrumentale, evaluarea posibilelor surse ce pot provoca incomodități de trai locatarilor cu îndeplinirea măsurilor necesare de diminuare a

acestora până la nivelul admisibil. Despre măsurile întreprinse de informat CSP Chișinău și petiționarul în termen de până la 1 februarie 2022. (f.d. 9)

La 13 ianuarie 2022, Melnic Irina, Vornicescu Rodica, Valentiuc Natalia, Ceban Grigorii, Muravschi Gheorghe, Condrea Oleg au înaintat Agenției pentru Supraveghere Tehnică și Preturii sectorului Rîșcani un demers cu privire la verificarea legalității construirii unei anexe la blocul locativ situat în mun. Chișinău, s. Rîșcani, str. Miron Costin 3/1. (f.d. 10)

Conform răspunsului nr. 19/772/22 din 10 martie 2022, Agenția pentru Supraveghere Tehnică în urma ieșirii la fața locului a constatat că, de facto, este construită o anexă cu dimensiunile 7,60 m x 1,60 m), care a fost înregistrată la OCT Chișinău în anul 2012. Conform planului cadastral din 21 februarie 2022 eliberat de SCT Chișinău construcția anexei și careva replanificări a încăperilor ne locative a subsolului blocului locativ din str. *****, scara 1 nu s-au efectuat. Încăperile ne locative de 157 m.p. din subsolul blocului locativ nominalizat au fost procurate în anul 2012 conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 8055 de către proprietarul actual Ianciuc Sergiu, fără careva construcție a anexei blocului locativ din str. M. Cpstin 3/1, scara 1. (f.d. 13)

Ulterior, la 22 martie 2022, orele 09:30-10:00, pârâta Rodica Vornicescu a depus o **plângere la IP Rîșcani** privind sunete înalte produse de aparatele din subsolul clădirii, iar **conform răspunsului IP Rîșcani nr. 34/20/3 6967 din 14 aprilie 22**, în urma examinării materialului și verificării subsolului respectiv a fost depistat un generator de lumină, care aparține companiei SRL „Itns Net", ce își are sediul și activează în subsolul blocului locativ din str. *****, în jur de 2-3 ani. Generatorul a fost conectat în legătură cu deconectarea curentului electric. Având în vedere că compania prestează servicii de internet și televiziune, necesită să fie conectați la curent electric 24/24 ca să nu producă incomodități clienților, care beneficiază de serviciile prestate. **Careva încălcări nu s-au depistat, iar ora indicată permitea astfel de acțiuni. (f.d. 14)**

La 16 mai 2022, Ianciuc Sergiu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Irinei Melnic, Vornicescu Rodica, Valentiuc Natalia, Ceban Grigorii, Muravschi Gheorghe și Condrea Oleg, prin care a solicitat încasarea de la pârâții Irina Melnic, Natalia Valentiuc, Grigorii Ceban, Gheorghe Muravschi şi Oleg Condrea în beneficiul său a câte 2 000 de lei, cu titlu de prejudiciul moral, iar de la Rodica Vornicescu a sumei de 5 000 de lei, cu titlu de prejudiciul moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 29 martie 2023, în cadrul ședinței de judecată, Vornicesu Rodica, Melnic Irina, Valentiuc Natalia, Ceban Grigorii, Muravschi Gheorghe și Condrea Oleg, reprezentați de avocatul Prodan Svetlana a depus **acțiune reconvențională** împotriva lui Ianciuc Sergiu, prin care a solicitat repararea prejudiciului moral, compensarea cheltuielilor de judecată și de asistență juridică.

Prima instanță, fiind învestită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia respingerii cererii de chemare în judecată și acțiunii reconvenționale ca fiind neîntemeiate.

Invocând dezacordul cu soluția primei instanțe, atât Ianciuc Sergiu, reprezentat de avocatul Podlesnov Sergiu a depus apel (f.d. 115-116), cât și Melnic Irina, Vornicescu Rodica, Valentiuc Natalia, Ceban Grigorii, Muravschi Gheorghe, Condrea Oleg, reprezentați de avocatul Prodan Svetlana au depus apel. (f.d. 115-116)

Verificând legalitatea hotărârii contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în cererile de apel, instanța de apel constată că, soluția a fost dată de către instanța de fond cu elucidarea pe deplin a circumstanțele cauzei, cu lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele invocate, motiv pentru care Colegiul civil menține hotărârea instanței de fond.

În sprijinul poziției enunțate, Colegiul judiciar reține prevederile art. 9 alin. (1)-(2) lit. f) Cod civil, conform cărora drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar *în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.*

Conform art.16 alin.(1) lit. g) din Codul civil, **apărarea dreptului civil se face**, în condițiile legii, **prin repararea prejudiciului** patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.

Repararea prejudiciilor reprezintă acea metodă de apărare a drepturilor civile încălcate, care dă posibilitate persoanei drepturile căreia au fost lezate să ceară repararea integrală a acestora (art. 19 Cod civil).

Norma cuprinsă la art. 19 alin. (1), (3), (5) Cod civil, prevede că, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic). Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

În temeiul art. 500 alin. (1) Cod civil, proprietarul are drept de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra bunului.

Prin prisma art. 586 Cod civil, **proprietarii** terenurilor vecine sau ai altor **bunuri imobile învecinate,** pe lângă respectarea drepturilor și obligațiilor prevăzute de lege, **trebuie să se respecte reciproc.** Se consideră vecin orice teren sau alt bun imobil de unde se pot produce influențe reciproce.

În constelația art. 587 alin.(1)-(2) Cod civil (**influența admisibilă**), **proprietarul** terenului sau al unui alt **bun imobil nu poate interzice influența pe care o exercită asupra bunului său** gazul, aburul, **mirosul**, funinginea, fumul, **zgomotul**, căldura, vibrația sau o altă influență similară provenită din terenul vecin **dacă nu împiedică proprietarul în folosirea bunului sau dacă încalcă nesemnificativ dreptul acestuia**. Dispozițiile alin. (1) se aplică și în cazul în care influența este considerabilă, dar este produsă de folosirea obișnuită a unui alt teren și nu poate fi înlăturată prin măsuri justificate economic. Dacă este obligat să suporte o asemenea influență și dacă aceasta depășește folosirea recunoscută obișnuită în localitatea respectivă și limitele economice admisibile, proprietarul poate cere proprietarului de teren care cauzează influența o compensație corespunzătoare în formă bănească.

În condițiile art. 588 alin. (1)-(2) Cod civil (atentarea inadmisibilă), proprietarul poate cere interzicerea ridicării sau exploatării unor construcții sau instalații despre care se poate afirma cu certitudine că prezența și utilizarea lor atentează în mod inadmisibil asupra terenului său. Dacă construcția sau instalația a fost ridicată respectându-se distanța de la hotar stabilită de lege, demolarea sau interzicerea exploatării acestora poate fi cerută doar în cazul în care afectarea inadmisibilă s-a produs în mod evident.

În virtutea art. 20 alin. (1) Cod civil, dacă prin lege nu se prevede altfel, **persoana răspunde numai pentru prejudiciul cauzat prin fapta sa săvârșită cu vinovăție** sub forma intenției sau imprudenței.

Articolul 21 Cod civil, statuează că drepturile personale nepatrimoniale și alte valori nemateriale sânt apărate în cazurile și în modul prevăzut de prezentul cod și de alte legi, în limita în care folosirea modalităților de apărare a drepturilor civile reiese din esența dreptului încălcat și din caracterul consecințelor acestei încălcări.

În acord cu art. 2036 alin.(1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Aderent, art. 2037 alin.(1)-(3) Cod civil, reglementează că, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de

judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Dispozițiile art. 1998 Cod civil, reglementează condițiile generale ale răspunderii delictuale, stabilind că **cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție, este obligat să repare prejudiciul cauzat**.

Astfel, legiuitorul statuează că răspunderea delictuală civilă survine în rezultatul încălcării unei obligații legale cu caracter general, care revine tuturor de a nu leza drepturile altora prin fapte ilicite. Răspunderea delictuală se naște prin încălcarea unor drepturi absolute ale persoanei vătămate. **Pentru apariția răspunderii delictuale este necesar** un fapt juridic, este obligatorie **existența unui delict**, care include în sine elementele obligatorii: prejudiciul, **fapta ilicită**, raportul cauzal dintre faptă și prejudiciu și **vinovăția**.

Acestea sunt condițiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Lipsa unei condiții, conform regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja și în lipsa unor condiții.

Analizând motivele invocate în cererile de apel prin prisma cadrului normativ expus și a materialelor dosarului, Colegiul judiciar atestă caracterul întemeiat al soluției primei instanțe de respingere a ambelor acțiuni ca fiind nefondate.

Examinarea coroborată a probelor administrate demonstrează că divergențele dintre Sergiu Ianciuc și grupul de locatari Melnic Irina, Vornicescu Rodica, Valentiuc Natalia, Ceban Grigorii, Muravschi Gheorghe, Condrea Oleg reprezintă, în esență, un conflict de vecinătate acut, alimentat de acțiunile ambelor părți, care însă **nu întrunesc elementele constitutive ale răspunderii civile delictuale.**

În această ordine de idei, instanța de apel reține că, **probatoriul din dosar nu confirmă existența unei fapte ilicite** care să genereze repararea prejudiciului moral și nici nu stabilește o legătură de cauzalitate directă între comportamentul părților și vătămările pretinse.

Sub acest aspect, Colegiul civil subliniază că, starea de tensiune cronică și neînțelegerile raportate se circumscriu sferei disconfortului social inerent raporturilor de vecinătate, fără a fi întrunite cumulativ condițiile răspunderii prevăzute de art. 1998 Cod civil.

În particular, cu referire la pretențiile reclamantului/apelant, Sergiu Ianciuc privind repararea prejudiciul material și moral cauzat prin sesizările depuse de pârâți la diverse autorități (ANSP, AST, Pretura Rîșcani, IP Rîșcani), Colegiul judiciar reține că exercitarea dreptului constituțional de petiționare nu poate fi calificată, *per se*, drept o faptă ilicită, în plus, pârâții au sesizat autoritățile competente pentru verificarea nivelului de zgomot, a legalității construcțiilor și a

respectării regimului de parcare, acționând astfel în vederea protejării propriului mediu de trai.

Prin urmare, faptul că verificările efectuate de Agenția pentru Supraveghere Tehnică (f.d. 13) sau IP Rîșcani (f.d. 14) nu s-au finalizat cu constatarea unor încălcări grave sau sancționabile, nu transformă automat demersurile pârâților în acte de defăimare sau hărțuire.

Așadar, dreptul de a sesiza organele de control constituie un instrument legal de autoreglare în cadrul raporturilor de vecinătate, reclamantul neprobând faptul că aceste sesizări au fost făcute cu rea-credință sau cu scopul exclusiv de a-i cauza suferințe psihice.

Prin prisma art. 19 alin.(1) din Codul civil, **posibilitatea persoanelor fizice de a apela la** metoda de **reparare a prejudiciilor rezultă din faptul lezării lor în drepturi**, metodei de reparare a prejudiciilor fiindu-i atribuit un caracter universal de apărare a drepturilor civile. Iar, în condițiile în care la caz de către Ianciuc Sergiu nu fost făcută dovada comiterii de către pârâții apelanți a unor fapte ilicite, sunt nejustificate solicitările apelantului privind repararea prejudiciului.

Or, realizarea unui drept la repararea prejudiciului nu se face gratuit, fără a fi supus unor rigori procedurale în ceia ce privește respectarea sarcinii probațiunii, iar partea care reclamă încălcarea unui drept prin prisma raționamentului instituit la art. 5 coroborat cu art. 118 alin. (1) ale Codului de procedură civilă urmează să demonstreze temeinicia acestuia, iar la caz apelantul Ianciuc Sergiu nu a realizat pe deplin această sarcină.

Referitor la critica privind nerespectarea dreptului de a fi auzit și invocarea cauzei *Fomin vs Moldova*, instanța de apel constată că, prima instanță și-a îndeplinit obligația de motivare prin analiza coroborată a probelor. Dreptul de a fi auzit nu presupune obligația instanței de a oferi un răspuns detaliat fiecărui argument în parte, ci de a examina chestiunile esențiale care pot influența soluția cauzei.

Astfel, instanța de fond a identificat corect că miza litigiului nu rezidă în numărul de plângeri depuse, ci în caracterul (ilicit sau licit) al acestora, iar faptul că instanța a ajuns la o concluzie contrară așteptărilor apelantului nu echivalează cu o omisiune de examinare a fondului.

În ceea ce privește argumentul apelantului referitor la calitatea de proprietar a pârâților și aplicarea art. 123 alin. (6) Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar reține că, deși calitatea de locatari/vecini a pârâților nu a fost negată, aceasta este irelevantă pentru atragerea răspunderii delictuale în absența unei fapte ilicite.

Or, în ipoteza în care se acceptă că pârâții sunt „localnici” sau „vecini”, simplul statut juridic asupra imobilelor vecine nu condiționează și nici nu exclude dreptul acestora de a sesiza organele de stat, iar eroarea instanței de fond privind probarea calității de proprietar este una neesențială, deoarece nu afectează soluția

finală: răspunderea civilă nu poate interveni pentru exercitarea unui drept legal (dreptul de petiționare).

Cu referire la acuzația de hărțuire și știrbire a reputației, apelantul Ianciuc Sergiu susține că pozele, citațiile și răspunsurile autorităților demonstrează o campanie de denigrare, Colegiul judiciar subliniază însă că „hărțuirea" în sens juridic necesită demonstrarea unei intenții vădite de a dăuna fără niciun folos legitim, la caz răspunsurile autorităților (ANSP, IP Rîșcani) confirmă că sesizările pârâților aveau un fundament factologic (existența unui generator, problema locurilor de parcare), chiar dacă nu au întrunit elementele unor contravenții sancționabile.

Prin urmare, stresul generat reclamantului de necesitatea de a da explicații organelor de control este un inconvenient social suportabil și nu un prejudiciu moral cauzat prin fapte ilicite. Așadar, atâta timp cât nu s-a probat reaua-credință sau intenția unică de a dăuna (abuzul de drept conform art. 11 Cod civil), simpla verificare a activității reclamantului de către autorități nu poate fi calificată drept hărțuire.

Referitor la argumentul apelantului privind nulitatea procesului-verbal nr. 3 din 24 ianuarie 2022, Colegiul civil reține că, instanța de fond nu a fost legal învestită cu o astfel de cerință, în contextul în care conform art. 166 Cod de procedură civilă, orice pretenție a reclamantului trebuie formulată expres în cuprinsul cererii de chemare în judecată fie în cuprinsul unei cereri completate, suplimentare, de modificare/de majorare/de micșorare a pretențiilor, fapt ce nu s-a produs în speță.

Totodată, Colegiul judiciar constată că, apelantul, Sergiu Ianciuc a invocat nulitatea acestui act în cadrul pledoariilor finale, susținerilor verbale, procedeu care contravine normelor de procedură civilă, or, pentru a fi examinată, o cerință trebuie și depusă în condițiile legii, taxată cu taxă de stat pentru fiecare capăt de cerere în parte.

Invocarea unei pretenții noi abia în faza pledoariilor, sustrage cererea de la verificările legale privind admisibilitatea și plata taxei de stat, fapt ce atrage inadmisibilitatea examinării acestei pretenții direct în faza dezbaterilor judiciare, în plus, admiterea unei solicitări formulate astfel ar încălca grav dreptul la apărare al pârâților, aceștia fiind privați de posibilitatea de a depune referință și de a combate argumentele de nulitate prin probe contrare.

Dintr-o altă perspectivă, instanța de judecată în temeiul art. 240 din Codul de procedură civilă, instanța urmează să se pronunțe strict asupra pretențiilor cu care a fost învestită prin acțiune, doar în limitele pretențiilor formulate în acțiune (inițială, reconvențională).

Corespunzător, în condițiile în care reclamantul nu a cerut declararea nulității procesului-verbal prin cererea de chemare în judecată, instanța de fond a procedat corect neexaminând acest aspect.

Totodată, *Colegiul judiciar menține soluția primei instanțe și în privința acțiunii reconvenționale* depuse de apelanții/pârâți, în condițiile în care aceștia la fel nu au probat întrunirea cumulativă a condițiilor răspunderii delictuale, au eșuat în probarea depășirii limitelor influențelor admisibile. Or, deși au invocat poluarea fonică și afectarea sănătății, la dosar nu au fost prezentate măsurări sonometrice oficiale sau expertize tehnice care să confirme depășirea normativelor în vigoare din cauza echipamentelor reclamantului.

În lipsa acestor dovezi, simplele percepții subiective privind zgomotul sau mirosul de gaze de eșapament sunt considerate influențe pe care locatarii trebuie să le tolereze în spiritul bunei vecinătăți, conform art. 587 Cod civil.

În ceea ce privește conflictul legat de parcarea automobilelor, invocat de ambele părți, Colegiul reține că acesta este rezultatul unei gestionări deficitare a dreptului de proprietate și de folosință de către toți subiecții implicați, or, pe de o parte, reclamantul, Sergiu Ianciuc, prin utilizarea spațiului pentru activități de antreprenoriat, a suprasolicitat curtea blocului cu vehicule de serviciu, depășind limitele unei folosințe obișnuite a terenului aferent, pe de altă parte, pârâții, Melnic Irina, Vornicescu Rodica, Valentiuc Natalia, Ceban Grigorii, Muravschi Gheorghe, Condrea Oleg au recurs la forme de protest neoficiale (precum blocarea vehiculelor sau altercații verbale), în loc să prioritizeze un dialog constructiv sau să aștepte finalizarea demersurilor legale inițiate.

Sub acest aspect, instanța de apel subliniază că respectul reciproc între vecini presupune o serie de concesii bilaterale.

De asemenea, Colegiul judiciar reține că, **legislația în vigoare nu interzice expres staționarea vehiculelor pe terenurile aferente blocurilor de locuit** dacă acestea nu blochează căile de acces. Conform Regulamentului circulației rutiere (pct. 95), staționarea vehiculelor în zonele rezidențiale trebuie efectuată astfel încât să nu blocheze căile de acces și să nu perturbe circulația pietonilor sau a autovehiculelor de intervenție (ambulanță, pompieri). Totuși, **această libertate nu trebuie interpretată ca un drept absolut de a utiliza spațiul comun în scopuri comerciale intensive,** deoarece exercitarea drepturilor proprii nu trebuie să aducă atingere drepturilor egale ale celorlalți membri ai comunității.

Pe de altă parte, pârâții/apelanți au uzat de mecanismele legale prin sesizarea autorităților (Poliția, ANSP, AST), fapt care constituie un drept constituțional, dar tensiunea a fost alimentată de acțiunile de șicanare reciprocă în incinta curții.

Corespunzător, nici exercitarea dreptului de petiționare de către pârâți nu poate fi calificată drept faptă ilicită, chiar dacă verificările nu au confirmat încălcări sancționabile și nici disconfortul creat de prezența mașinilor

reclamantului nu poate fi privit ca o vătămare morală, ci ca un inconvenient inerent conviețuirii într-un bloc cu destinație mixtă (locativă și comercială).

În concluzie, instanța de apel reține că, ambele părți au contribuit la acutizarea conflictului prin lipsa de compromis, însă aceste divergențe se circumscriu sferei **disconfortului social** și nu întrunesc condițiile cumulativ necesare ale răspunderii civile delictuale (fapta ilicită, prejudiciul, vinovăția și legătura de cauzalitate), motiv pentru care solicitările de reparare a prejudiciului moral sunt nejustificate, în temei legal fiind respinse de instanța de fond.

Astfel, niciuna dintre părți nu a prezentat probe de natură să răstoarne concluzia că disconfortul psihic resimțit este unul minim, inerent vieții într-o comunitate urbană aglomerată. Prejudiciul moral nu se prezumă, ci trebuie demonstrat prin prisma unei suferințe profunde, ceea ce la caz nu se regăsește, or, ambele părți au utilizat pârghiile legale pentru a-și „șicana" vecinul.

În completarea celor reținute, Colegiul judiciar atestă că, deși ambele părți au invocat reciproc pretinse acțiuni ilicite care ar intra sub incidența legii contravenționale, la materialele dosarului **nu a fost anexat niciun proces-verbal cu privire la contravenție** sau vreo decizie definitivă a agentului constatator care să confirme vinovăția vreuneia dintre părți.

Simpla invocare a unor stări conflictuale sau a unor pretinse încălcări, fără a fi probate prin acte de constatare oficiale emise de autoritățile competente (poliția sau alte organe cu atribuții de control), lipsește instanța de posibilitatea de a reține existența unei fapte ilicite certe.

În absența acestor înscrisuri constatatoare, afirmațiile părților rămân la nivel de declarații subiective, insuficiente pentru a fundamenta obligarea la repararea prejudiciului moral în temeiul răspunderii delictuale.

Referitor la criticile privind lipsa motivării primei instanțe, Colegiul judiciar reține că judecătorul de fond a apreciat corect că nicio parte nu și-a onorat obligația de probațiune, iar rolul activ al instanței nu poate fi invocat pentru a substitui lipsa de diligență a părților (reprezentate de avocați) în solicitarea expertizelor tehnice sau medicale necesare.

Mai mult, argumentul locatarilor privind aplicarea jurisprudenței CtEDO la fel nu subzistă, deoarece, spre deosebire de cauzele în care statul eșuează în protejarea vieții private împotriva unor poluări industriale masive, în speță avem un conflict civil, unde ingerința nu atinge nivelul de gravitate cerut de art. 8 din Convenție.

Finalmente, instanța de apel reține că prima instanță a stabilit toate circumstanțele și raporturile juridice care au importanță pentru soluționarea cauzei, a apreciat corect probele din dosar, aplicând corect legea materială și legea procedurală. Apelanții au relatat repetat situația factuală fără a prezenta probe noi

care să demonstreze caracterul ilicit al acțiunilor părții adverse sau realitatea unui prejudiciu moral cuantificabil.

Având în vedere că, acțiunile au fost respinse, prin prisma art. 94 Cod de procedură civilă, se resping și cerințele cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

Din cele ce preced, dat fiind că instanța de apel a stabilit netemeinicia pretențiilor ambelor părți, argumentele contrare fiind combătute integral, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge ambele apeluri declarate și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 385 lit. a) 389, 390 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se resping cererile de apel declarate de Sergiu Ianciuc, reprezentat de avocatul Alexandr Podlesnov și Melnic Irina, Vornicescu Rodica, Valentiuc Natalia, Ceban Grigorii, Muravschi Gheorghe, Condrea Oleg, reprezentanți de avocatul Prodan Svetlana.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 iunie 2024.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Nicolae Ghedrovici

Diana Corlăteanu

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Daria Sușchevici
Dosarul nr. 2a-3020/24 (2-22067931-02-2a-25072024)

D E C I Z I E
(DISPOZITIV)

10 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Nicolae Ghedrovici și Diana Corlăteanu
Grefierul Irina Barbuța

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, cererile de apel declarate de Sergiu Ianciuc, reprezentat de avocatul Alexandr Podlesnov și Melnic Irina, Vornicescu Rodica, Valentiuc Natalia, Ceban Grigorii, Muravschi Gheorghe, Condrea Oleg, reprezentanți de avocatul Prodan Svetlana,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 iunie 2024, prin care acțiunea inițială și acțiunea reconvențională au fost respinse, ca fiind neîntemeiate,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Ianciuc Sergiu împotriva Irinei Melnic, Vornicescu Rodica, Valentiuc Natalia, Ceban Grigorii, Muravschi Gheorghe, Condrea Oleg, cu privire la repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, precum și

la acțiunea reconvențională depusă de Melnic Irina, Vornicescu Rodica, Valentiuc Natalia, Ceban Grigorii, Muravschi Gheorghe, Condrea Oleg împotriva lui Ianciuc Sergiu cu privire la repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

în conformitate cu art. 385 lit. a) 389, 390 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se resping cererile de apel declarate de Sergiu Ianciuc, reprezentat de avocatul Alexandr Podlesnov și Melnic Irina, Vornicescu Rodica, Valentiuc Natalia, Ceban Grigorii, Muravschi Gheorghe, Condrea Oleg, reprezentanți de avocatul Prodan Svetlana.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 iunie 2024.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,

judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Nicolae Ghedrovici

Diana Corlăteanu