dosar nr.1-23097607-05-1a-21082023 Judecătoria Cahul, judecător M.Bușuleac

D E C I Z I E
în numele Legii

16 februarie 2024 mun.Cahul

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul
în componenţa:
preşedintele şedinţei de judecată Vitalie Movilă
judecătorii Serghei Pilipenco, Evghenii Dvurecenschii
cu grefier Anastasia Uzun
cu participarea:
procurorului Maxim Sîrbu
apărătorului avocat Oleg Gorlenco
inculpatului Ion Mihailov
succesorului părții vătămate Dovbîșenco Mihaela

a judecat în şedinţă publică apelul declarat de avocatul Gorlenco Oleg în interesele inculpatului Mhailov Ion, împotriva sentinţei Judecătoriei Cahul sediul central din 01 august 2023, pronunțată în cauza penală în privinţa inculpatului:

Mihailov Ion *****, născut la *****, cetăţean al Republicii Moldova, domiciliat în *****

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.151 alin.(4) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

Inculpatul şi avocatul au pledat pentru admiterea apelului în sensul declarat.

Procurorul s-a pronunţat pentru respingerea apelului.

Succesorului părții vătămate Dovbîșenco Mihaela a pledat pentru respingerea apelului.

Cauza a fost examinată de instanţa de fond în termen de 07.07.2023 până la 01.08.2023, şi de instanţa de apel în termen de la 21.08.2023 până la 16.02.2024.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar şi argumentelor prezentate în ședință, Colegiul judiciar -

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul sediul central din 01 august 2023 s-a hotărât:

- se recunoaște vinovat Mihailov Ion de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(4) Cod penal și, prin aplicarea prevederilor art.364[1] alin.(8) Cod procedură penală, i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 10 ani, cu executarea în penitenciar de tip închis;

- termenul pedepsei se calculează începând cu 01 august 2023, cu includerea în termenul pedepsei lui Mihailov Ion perioada aflării în arest preventiv, începând cu data de 05 mai 2023 până la data pronunțării sentinței, adică 01 august 2023;
- se menține în privința lui Mihailov Ion măsura preventivă – arestul preventiv, până la data când sentința va deveni definitivă;
- se încasează din contul lui Mihailov Ion în beneficiul statului cheltuielile judiciare în cuantum de 9.938,85 lei;
- corpurile delicte: un scaun (taburetă), pantaloni de culoare albastră cu pete brune roșietice, transmise spre păstrare în camera de păstrare a Inspectoratului de Poliție Cahul, la devenirea definitivă a sentinței a le nimici.

Cauza a fost examinată de instanța de fond cu participarea inculpatului Mihailov Ion, în procedură simplificată prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

2. Pentru a pronunţa sentinţa instanţa de fond a reținut ca fiind constatate următoarele circumstanţe de fapt:

la 04 mai 2023, aproximativ la ora 21:00, Mihailov Ion fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în domiciliul ce aparține cet.Samohvalov Nicolai, amplasat în satul *****, urmărind scopul vătămării integrității corporale și a sănătății, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, ca urmare a unui conflict apărut între acesta și Ștefan Dragomir, i-a aplicat ultimului multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.202313C0046 din 05 iunie 2023, leziuni corporale sub formă de traumă contuză toraco-abdominală, excoriații și echimoze pe torace, stern, abdomen, fractura sternului în spațiul intercostal IV cu semne de compresie a laminei externe și extensie a laminei interne directă, hemoragii masive în țesuturile moi, retrosternale, culoare roș-întunecată, fractura coastelor V, VI, VII pe dreapta pe linia axilară anterioară cu semne de compresie a laminei externe și extensie a laminei interne (directe) fără lezarea pleurei parietale, cu hemoragie în țesuturile moi și mușchii intercostali culoare roș-întunecată, zdrobirea lobului drept a ficatului cu ruptura radială lojei vezicii biliare și lobului stâng al ficatului, care au fost produse cu circa 0-3 ore până la deces și se califică ca vătămare gravă periculoasă pentru viață, iar în rezultatul leziunilor corporale cauzate, a provocat din imprudență decesul victimei Ștefan Dragomir.

3. La 07 august 2023 avocatul Gorlenco Oleg a depus cererea de apel în interesele inculpatului Mihailov Ion, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Cahul sediul central din 01.08.2023, și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care lui Mihailov Ion să-i fie stabilită pedeapsa 8 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis; în rest a menține setntința.

În motivarea cererii de apel avocatul Gorlenco Oleg a indicat, că pedeapsa aplicată este prea aspră. Inculpatul a recunoscut vina și s-a căit sincer. Nu a fost luată în considerație personalitatea inculpatului, care dispune de loc permanent de trai, nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru.

4. În ședința instanței de apel, apărătorul inculpatului, avocatul Gorlenco Oleg, a susținut apelul în sensul formulat, menționând că acțiune civilă în faza urmăririi penale sau în faza cercetării judecătorești din partea succesorului părții vătămate nu a fost înaintată. În sentința contestată nu se găsesc motivele de ce judecătorul i-a aplicat pedeapsa maximă, ținând cont de reducerea pedepsei cu 1/3. Sancțiunea art.151 alin.(4) Cod penal prevede de la 10 până la 15 ani închisoare, și cu reducere limita minimă constituie 8 ani și limita maximă 10 ani. Instanța i-a aplicat pedeapsa în limita maximă. Ce se referă la solicitarea procurorului de încasare a cheltuielilor pentru efectuarea expertizelor de la urmărirea penală, inculpatul a fost de acord să le achite. Solicită aplicarea pedepsei 8 ani închisoare.

În ședința instanței de apel, inculpatul Mihailov Ion a susținut apelul declarat de apărătorul său, menționând că din pedeapsa de 20 ani închisoare, care i-a fost stabilit, dânsul a executat 10 ani și 6 luni. Regretă cele comise și solicită aplicarea pedepsei mai blânde, pentru că are mamă de vârstă înaintată și vrea să o găsească în viață acasă.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul, Sîrbu Maxim, în ședința instanței de apel a pledat pentru respingerea apelului și menținerea sentinței Judecătoriei Cahul central din 01.08.2023, invocând că este dreptul instanței de a stabili limitele maxime și minime prevăzute de sancțiune și dreptul discreționar a judecătorului, care s-a pronunțat cu aplicarea sancțiunii de 10 ani. Nu a fost depășită pedeapsa maximă cu reducere stabilită pentru infracțiunea prevăzută la art.151 alin. (4) Cod penal.

Succesorul părții vătămate, Dovbîșenco Mihaela, în ședința instanței, a solicitat să se facă dreptate și a lăsat la discreția instanței.

5. Colegiul judiciar, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, conchide necesitatea respingerii apelului avocatului Gorlenco Oleg în interesele inculpatului Mihailov Ion, ca nefondat.

În sprijinul concluziei enunţate se invocă următoarele argumente.

Conform art.414 alin.(1),(2),(3) Cod de procedură penală, „*instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanţa de fond. (2) Instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. (3) În cazul în care declaraţiile persoanelor care au fost audiate în prima instanţă se contestă de către părţi, la solicitarea acestora, persoanele care le-au depus pot fi audiate în instanţa de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanţă*”.

Probe noi la examinarea cauzei în instanţa de apel nu au fost administrate şi n-au fost cercetate suplimentar probele administrate de instanţa de fond, aşa cum nu au solicitat-o părţile.

Mai mult ca atât, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, aşa cum inculpatul Mihailov Ion a depus cererea autentică de examinare

a cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală (f.d.215 vol.I), declarând că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu, şi prin încheierea protocolară a Judecătoriei Cahul sediul central din 24.07.2023 a fost admisă cererea inculpatului şi s-a dispus judecarea cauzei în procedura simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală (f.d.224 vol.I).

Conform art.364[1] alin.(1),(2),(8) Cod de procedură penală (în redacția în vigoare pînă la 02.08.2023), „*pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. (2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe. (8) Inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detenţiunea pe viaţă, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani*".

6. Colegiul judiciar a constatat, că instanţa de fond corect a examinat şi a acceptat cererea inculpatului Mihailov Ion, privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, considerând că din probele administrate rezultă că fapta inculpatului Mihailov Ion este stabilită şi există suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, după cum o cer prevederile art.364[1] alin.(4) Cod de procedură penală, a stabilit corect starea de fapt. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe administrate la faza urmăririi penale şi de instanţa de fond, şi care au fost corect apreciate prin prisma pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală.

Instanţa de fond just a făcut concluzia, că fapta penală reţinută în culpa inculpatului Mihailov Ion, a avut loc şi a fost săvârșită de inculpatul Mihailov Ion, în circumstanțele descrise mai sus. La momentul judecării cauzei şi pronunțării sentinței instanța de fond corect a calificat infracțiunea pe art.151 alin.(4) Cod penal, conform indiciilor calificativi: *vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale şi a sănătăţii, care este periculoasă pentru viaţă, care a provocat decesul persoanei".*

7. Astfel, în şedinţa primei instanţe au fost examinate următoarele probe acceptate de inculpat:

- *declarațiile succesorului părții vătămate Mihaela Dovbîşenco*, care a declarat că Dragomir Ștefan, era tatăl său. La 05 mai 2023, în jurul orei 09:00, ea fiind în mun.Cahul, a fost telefonată de mama, care i-a comunicat că tatăl a fost găsit mort și mai mult ca probabil a fost omorât, fiind bătut. Despre caz e tot ce a comunicat. Roagă organele de poliție să se ia măsuri cu persoana ce se face vinovată în decesul tatălui său /f.d.26/;

- *declarațiile martorului Samohvalov Nicolai* care a declarat, că la data de 04 mai 2023, în jurul orei 19:00, a fost telefonat de Ștefan Dragomir și întrebat dacă are vin și țigări, ca să vină. I-a zis că are și Ștefan Dragomir a venit la el în ospeție, unde au consumat o sticlă de vin. După ce au terminat, Ștefan s-a dus la nașul Ștefan Gîdilică, de unde a mai cumpărat o sticlă de 1,5 l de vin, a revenit și au început din nou să bea. Ora exactă nu ține minte, însă aproximativ pe la 20-21:00, în ospeție a venit și Ion Mihailov alias „Mînzosul". Au început să consume toți trei. La un moment Ion și Ștefan au ieșit afară să fumeze, el a rămas în casă, și ușa era închisă. A auzit cum ei au început să țipe unul la altul, însă nu îi era clar nimic. Peste 5-10 min ei au intrat înapoi în casă, unde Ion s-a așezat lângă el, lângă sobă, iar Ștefan pe patul din partea dreaptă. Continua să vorbească cu glas tare nu mai ține minte ce exact. Ambii când au venit la el în ospeție deja erau puțin băuți. După ce s-a așezat, Ion se scula și îi aplica lovituri cu pumnul exact nu ține minte unde, că el îl trăgea într-o parte. Ștefan deja era culcat. Inițial când a intrat în casă, Ștefan era murdar de sânge pe mâini, pe față nu ține minte. În casă Ion i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii, cu picioarele, cu pumnii în cap și cu picioarele în burtă. Nu ține minte exact dar a încercat să îl lovească și cu o taburetă albastră și cu o furculiță, însă el le lua lui din mâini. Ștefan era deja fără cunoștință. Nu ține minte când a plecat Ion acasă. Noaptea a sunat la salvare, însă nu a venit, și ulterior s-a culcat. Ștefan răsufla când el a adormit. Dimineața pe la orele 04:00 s-a trezit și s-a dus la mama lui Ștefan ca să îl ia, unde ulterior s-a stabilit că e mort și s-a sunat la „112" /f.d.16/;

- *declarațiile martorului Gîdilică Ștefan* care a declarat, că la începutul lunii mai a vorbit pe telefon cu Ștefan Dragomir, care l-a întrebat, dacă îi dă o sticlă de vin. I-a zis că da, la care l-a rugat să vină cu sticla sa. El l-a rugat să se ridice în deal în grădină ca să nu se mai coboare în vale. A luat o sticlă de vin de 1,5 litri și s-a ridicat la deal în grădina sa, unde deja se afla Ștefan Dragomir, care era așezat. I-a dat sticla, la care Ștefan Dragomir a zis să mai stea puțin de vorbă, însă i-a zis că nu poate. Fiind acolo în jur de 10 minute, după care a plecat și Ștefan Dragomir a plecat din cuvintele sale spre Nicolae Samohvalov, la finul. Ștefan Dragomir nu avea careva leziuni pe față. A doua zi dimineață a fost telefonat de o vecină, care i-a comunicat că Ștefan Dragomir este mort /f.d.21/;

- *declarațiile martorului Săcăreanu Dumitru* care a declarat că, la 05 mai 2023, în jurul orelor 04:50, a fost telefonat de vecinul Nicolai Samohvalov și Maria Dragomir (mama lui Ștefan Dragomir), care i-au comunicat să vină la vecinul Nicolai Samohvalov, din motiv că Ștefan Dragomir se simte rău. Imediat s-a îmbrăcat și s-a dus la el acasă. A intrat în casă la Nicolai Samohvalov, unde pe pat în dormitor l-a văzut pe Ștefan Dragomir, poziționat culcat, cu fața în sus, capul fiind înclinat spre stânga, era îmbrăcat într-o scurtă din jeans culoare albastră, care era ridicată până la piept, abdomenul fiind dezgolit total, de la brâu în jos fiind acoperit cu o plapumă. A observat că Ștefan Dragomir era vânăt pe partea stângă a feței, sânge de asemenea avea pe față, și era murdar pe haine și pe corp de sânge. Se observa că fusese bătut, a pus mână la gâtul lui Ștefan Dragomir să vadă dacă are puls, la care el deja era rece la atingere și nu i se mai zbătea inima. Și-a dat seama că este decedat, a telefonat imediat la „112", unde în scurt timp a venit ambulanța și poliția. Alte persoane nu erau în casă când el s-a dus acolo, doar proprietarul casei Nicolai Samohvalov și mama decedatului, Maria Dragomir. Pe parcursul nopții careva gălăgie nu a auzit, cu toate că era acasă. Dar aseară în jurul orelor 22:30, când venea dinspre or.Cimișlia, a văzut în satul Baurci-Moldoveni pe strada principală se deplasa ambulanța spre ieșirea din sat. Din câte a înțeles, Nicolai Samohvalov telefonase seara la ambulanță, doar că ambulanța nu i-a găsit. Din

discuție cu Nicolai Samohvalov a înțeles, că aseară Ștefan Dragomir a intrat în ograda acestuia și striga după ajutor, fiind deja cu vătămări /f.d.22/;

- *procesul-verbal de cercetare la fața* locului din 05 mai 2023, potrivit căruia a fost examinat locul infracțiunii, fiind ridicate o taburetă (pachet nr.1); o furculiță (pachet nr.2) și un păhar din sticlă (pachet nr.3) /f.d.8-15/;

- *procesul-verbal de examinare din* 16 mai 2023, potrivit căruia a fost examinat un scaun (taburetă mică), ridicat în cadrul cercetării la fața locului la 05 mai 2023, cu urme vizibile de uzură. S-a constatat că suprafața este murdară, este cu dimensiunile înălțimea 30cm, lungimea 40cm, lățimea 18cm. Pete brune roșietice nu se observă /f.d.32/;

- *raportul de expertiză nr.202313C0046 din 05 iunie 2023*, prin care a fost constatat, că la cadavrul Dragomir Ștefan s-au depistat următoarele leziuni corporale: Trauma contuză toraco-abdominala: escoriații și echimoze pe torace, stern, abdomen, fractura sternului în spațiul intercostal IV cu semne de compresie a laminei externe și extensie a laminei interne directă, hemoragii masive în țesuturile moi retrosternale, culoare roș-întunecată, fractura coastelor V, VI, VII pe dreapta pe linia axilară anterioară cu semne de compresie a laminei externe si extensie a laminei interne (directe), fără lezarea pleurei parietale, cu hemoragie în tesuturile moi si mușchii intercostali culoare roș-întunecată. Zdrobirea lobului drept a ficatului cu ruptura radială lojei vezicii biliare si lobului stâng a ficatului, hemoperitoneul - 1200 ml sânge fluid și mici cheaguri roș-întunecate. Leziunile corporale mentionate puteau fi produse la acțiunea traumatică a unui corp contondent dur la lovire și prin lovire tangențială, produse intravital cu circa 0-3 ore până la deces și se califica în comun ca vătâmare corporală gravă periculoasă pentru viată la persoane vii. În regiunile fronto-temporale pe dreapta escoriații, în jurul lor echimoze, în regine frontală dreaptă escoriație, în regiunea frontală stângă plagă contuz-plesnită, în regiunea zigomatică dreaptă plagă contuz-plesnita, în jur echimoză, pe pleoapa inferioară a ochiului drept, creasta nasului cu aripile nazale, regiunea zigomatica stângă, obrazul stâng echimoze, pe buza inferioară din stînga și în regiunea plicii nazo-labiale escoriații, pe mucoasa ambelor buze centru spre stânga plagi contuze, hemoragie masivă în mucoasa ambelor buze, în regiunea mentonieră centru escoriație, în regiunea submentonierà centru și spre stânga plagă contuză, pe antebrațul drept plaga contuz-plesnită cu escoriații, în regiunile articulației radiocarpale drepte suprafața antero-laterală escoriație, pe suprafața dorsală a mîinii drepte în proiecția oaselor metacarpiene echimoze. Leziunile corporale menționate puteau fi produse la actiunea traumatica a unui corp contondent dur la lovire si prin lovire tangențiala, produse intravital cu circa 0-3 ore până la deces și se califică în comun ca vătămare corporală ușoară la persoane vii. Reeșind din caracterul, localizarea anatomică și volumul leziunilor descrise la cadavrul Dragomir Ștefan se exclude producerea lor la cădere de la înălțimea proprie si nu se exclude la lovirea directă cu obiecte contondente dure cum ar fi scaun (taburetă), pumni, picioare etc. Conform datelor obiective examenului extern și intern, în urma necropsiei cadavrului si datelor histologice, decesul cet. Dragomir Stefan a survenit în urma: șocului hipovolemic cauzat de hemoragia internă masivă (hemoperitoneum 1200ml), hemoragii țesuturile moi retrosternale și hemitoracelui drept cu fracturi de coaste, zdrobirea și rupturi a ficatului, pe fondal a traumei contuze toraco-abdominale. 5. Conform examenului toxicologic a cadavrului cet. Dragomir Stefan în proba de sânge s-a depistat alcool etilic în cantitate de 3,79 g/1, în proba de urina -

4,40%, ceea ce corespunde intoxicației grave cu alcool etilic (poate surveni moartea) la persoane vii, fiind în faza eliminării din organism /f.d.38-45/;

- *actul „Drager”* test nr.958 din 05 mai 2023, ora 11:09, în privința lui Mihailov Ion prin care s-a constatat un rezultat de 0,63 mg/l alcool în aerul expirat /f.d.75/.

8. Inculpatul și apărătorul nu contestă circumstanţele de fapt constatate de instanţa de fond, şi nici calificarea faptei imputate, dar sunt rezervați asupra individualizării pedepsei penale de către instanţa de fond, solicitând aplicarea unei pedepsei mai blânde, în formă de 8 ani închisoare.

Verificând aspectele de drept operate de instanța de fond la stabilirea şi individualizarea pedepsei inculpatului Mihailov Ion, Colegiul judiciar reţine, că inculpatului Mihailov Ion prima instanță, dând eficiență prevederilor art.364[1] alin.(8) și art.61, 75 Cod penal, i-a stabilit pedeapsa în formă de închisoare pe termen de 10 ani pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(4) Cod penal. La stabilirea acestei pedepse instanța de fond a reținut ca circumstanță agravantă a răspunderii inculpatului Mihailov Ion – săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară. Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului Mihailov Ion, prevăzute la art.76 Cod penal, nu au fost reținute.

Conform art.75 alin.(1),(2) Cod penal, „*persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. (2) O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei*”.

La numirea pedepsei inculpatului Mihailov Ion, instanța de fond a ţinut cont de prevederile art.364[1] Cod de procedură penală, acesta beneficiind de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoarea, adică din maximul şi din minimul prevăzut de sancțiunea normei penale în baza căreia a fost condamnat, aceste limite revenind la închisoare de la 8 ani până la 10 ani. La fel instanța de fond corect a aplicat criteriile de individualizare a pedepsei stabilite la art.75 Cod penal.

Prin urmare, Colegiul judiciar conchide că pedeapsa aplicată lui Mihailov Ion este în limitele prevăzute de lege.

9. La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei aplicate inculpatului Mihailov Ion, instanţa de fond a ţinut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează şi agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării si reeducării vinovatului.

Infracțiunea săvârșită de Mihailov Ion, prin prisma prevederilor art.16 Cod penal, constituie o infracțiune deosebit de gravă, care, raportată la circumstanțele existente,

atestă o apreciere justă de către instanța de fond a criteriilor de individualizare a pedepsei în privința inculpatului Mihailov Ion.

La stabilirea pedepsei instanța de fond a ţinut cont de infracțiunea săvârșită, de faptul că Mihailov Ion a fost tras la răspundere penală, de personalitatea inculpatului, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, de scopul pedepsei.

Cu referire la personalitatea inculpatului Mihailov Ion, din cazierul judiciar al acestuia /f.d.78-80/ și din sentințele de condamnare rezultă, că acesta anterior a fost condamnat: prin *****/f.d.95-100/.

Astfel, se atestă faptul că pedepsele aplicate anterior au fost insuficiente pentru corectarea inculpatului Mihailov Ion.

Aplicarea unei pedepse mai blânde, apropiată de limita minimă închisoare pe termen de 8 ani, nu este posibilă, datorită personalității inculpatului, acesta anterior a fost condamnat, prezintă calitățile unei persoane socialmente periculoase și incorigibile, fiind predispus spre comiterea de noi infracțiunii, nu a conștientizat caracterul social periculos al faptei comise anterior și nu a încetat continuarea activității infracționale, gravității infracțiunii comise în stare de ebrietate, iar pedeapsa stabilită inculpatului Mihailov Ion sub formă de închisoare de 10 ani, este una echitabilă, legală și direct proporțională cu gravitatea faptei comise.

Colegiul menționează că, la stabilirea pedepsei instanța ține cont de scopul pedepsei înserat la art.61 Cod penal, în coroborare cu principiul individualizării pedepsei (art.75 Cod penal), inclusiv aprecierea obiectivă a personalității inculpatului prin prisma prevederilor legale. Or, unul dintre scopurile principale ale pedepsei este să prevină săvârșirea de noi infracțiuni.

Respectiv, corect instanța de fond a semnalat aceste temeri în hotărâre, ajungând la concluzia că doar aplicarea pedepsei de 10 ani închisoare va contribui la corectarea şi reeducarea inculpatului.

Având în vedere cele expuse, Colegiul judiciar accentuează, că reeducarea inculpatului în spiritul respectării valorilor apărate de legea penală nu este posibilă decât prin menținerea pedepsei cu închisoarea, care va asigura restabilirea echității sociale, corectarea acestuia, precum și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni.

Subsidiar se remarcă, că prima instanță prin aplicarea corectă a dispozițiilor art.227 – 229 Cod de procedură penală, întemeiat a ajuns la concluzia de a încasa din contul inculpatului Mihailov Ion în beneficiul statutului cheltuielile judiciare în sumă de 9.938,85 lei, suportate la efectuarea expertizei judiciare, și în temeiul art.162 Cod de procedură penală, corect a hotărât asupra corpurilor delicte un scaun și pantaloni prin nimicirea acestora.

În consecință, Colegiul judiciar statuează, că la caz nu se constată vreun temei pentru modificarea pedepsei în privința inculpatului, iar sancțiunea 10 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, după cum a fost stabilită de prima instanţă, corespunde atât principiului proporționalității, cât şi scopului prevăzut în art.61 alin.(2) Cod penal de restabilire a echităţii sociale, corectare a inculpatului, precum şi de prevenire a săvârșirii de noi infracţiuni, atât din partea acestuia, cât şi a altor persoane.

Reieşind din aceste circumstanțe, Colegiul judiciar consideră oportun de a respinge apelul avocatului Gorlenco Oleg în interesele inculpatului Mihailov Ion.

Conform art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală, ”*instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ... respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat*”.

Elucidând şi constatând starea de lucruri descrisă, conducându-se de prevederile art.413-414, art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală, Colegiul judiciar -

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat apelul declarat de avocatul Gorlenco Oleg în interesele inculpatului Mihailov Ion.

Se menține sentința Judecătoriei Cahul sediul central din 01 august 2023, prin care Mihailov Ion a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.151 alin.(4) Cod penal, la pedeapsa 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în şedinţă publică la 16.02.2024 ora 11:15.

Preşedintele şedinţei de judecată
Judecător Vitalie Movilă

Judecătorii: Serghei Pilipenco

Evghenii Dvurecenschii