C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-306/25 Judecătoria Soroca sediul Central
Nr.PIGD 4-24022824-03-4r-06032025 Judecător: Cristina Botnaru

D E C I Z I E
În numele Legii

18 iunie 2025 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În compeltul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, recursul avocatului Ludmila Ciuhrii în interesul victimei Bruma Doina declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 10 februarie 2025, prin care s-a încetat procesul contravențional în privința lui Baranețchii Serghei pornit în baza art. 335 Cod contravențional pe motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție din 23 februarie 2024,

Ținând cont de argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,

a c o n s t a t a t :

La data de 23 februarie 2024 în privinţa lui Baraneţchii Serghei de către Ofiţerul superior al SP nr.1 al Inspectoratului de poliție Soroca, inspector principal Bruma Mihail a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Nr.MAI06 196744, fiindu-i imputată comiterea faptei contravenţionale prevăzută de art.335 Cod Contravenţional în următoarele circumstanțe: Baranețchii Serghei la 28 februarie 2023 sau în perioada 28 februarie 2023 – 23 februarie 2024, samavolnic, prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, având un contract cu cet. Bruma Doina de închiriere a unui spaţiu nelocativ cu suprafaţa de 70 m.p., pe str. Independenţei nr. 16 mun. Soroca cu nr. cadastral 7801112.063.02, i-a lezat

accesul ultimei în spaţiu în care la moment are bunuri materiale în sumă de aproximativ 200 000 lei.

La data de 28 februarie 2024, materialele dosarului contravenţional au fost remise instanţei de judecată spre examinare conform competenţei, în conformitate cu prevederile Codului contravenţional.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Central din 28 iunie 2024, s-a dispus anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie Nr.MAI06 196744 din 23 februarie 2024 de constatare a faptei contravenţionale prevăzute şi sancţionate de art. 335 Cod contravenţional în privinţa lui Baraneţchii Serghei ***** cu încetarea procesului contravenţional.

Prin Decizia Curţii de Apel Bălti din 25 septembrie 2024, s-a admis recursul declarat de către avocatul Ciuhrii Ludmila împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Central din 28 iunie 2024 în cauza contravenţională în privinţa lui Baraneţchii Serghei în baza art.335 Cod contravenţional, hotărâre care a fost casată cu remiterea cauzei la rejudecare în instanţa de fond, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 10 februarie 2025 a fost încetat procesul contravenţional în privinţa lui Baraneţchii Serghei *****, pornit în baza art. 335 Cod contravenţional pe motivul nulităţii procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 196744 din 23 februarie 2024.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond aceasta a fost contestată cu recurs de către avocata Ludmila Ciuhrii în interesul victimei Bruma Doina solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii judecătoriei Soroca, sediul central din 10 februarie 2025, pe marginea cauzei contravenţionale Baraneţchii Serghei, şi remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

- hotărârea instanței de fond este una neîntemeiată şi ilegală, bazată pe interpretarea eronată a normelor legale fară analiza circumstanţelor cauzei, pasibilă a fi casată cu remiterea cauzei la rejudecare.
- instanţa de fond a conchis că procesul verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art.443 alin.(1) lit.d) şi e) Cod contravenţional, ce se referă la indicarea obligatorie a faptei contravenţionale, locului şi timpului săvârşirii ei, cicumstanţelor cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; şi a încadrării juridice a faptei, normei materiale contravenţionale și indiciilor calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

- hotărârea contestată nu este argumentată, motivarea dată de instanţă este una ambiguă şi neclară, contrară materialelor dosarului şi probelor cercetate în şedinţa judiciară. În consecinţă instanţa nu a soluţionat fondul cauzei cu judecarea căreia a fost investită.
- procesul-verbal cu privire la contravenţie conţine descrierea faptei ilicite incriminate lui Baraneţchii Serghei, la fel conţine încadrarea juridică a faptei. Procesul verbal conţine menţiunea că, a fost întocmit în lipsa persoanei Baraneţchii Serghei este prezentă semnătura martorului ce confirmă acest fapt, copia procesului verbal fiind expediată în adresa făptuitorului. Cât priveşte semnătura victimei în procesul verbal cu privire la contravenţie, aceasta nu a fost prezentă la întocmirea actului respectiv, şi lipsa ei nu constituie impediment la întocmirea procesului verbal vizat.
- procesul-verbal cu privire la contravenţie pe numele lui Baraneţchii Serghei are doar o pagină şi este semnat de către agentul constatator și martorul Ursu Liudmila.
- declaraţiile martorului audiat în şedinţă sunt expuse în hotărâre eronat şi interpretativ în favoarea faptuitoului şi nu sunt apreciate de instanţă, or, instanţa nu a purces la soluţionarea fondului cauzei. Prin constatările sale, instanţa pune în sarcina agentului constatator obligaţiunile pe care urma să le onoreze în cadrul judecării cauzei, conform art.393 alin.(4), şi 458 Cod contravenţional.
- argumentele instanţei, expuse în hotărâre, în favoarea încetării procesului contravenţional fac dovada sustragerii instanţei de la judecarea fondului cauzei.
- constatările instanţei expuse în hotărâre, nu constituie temei pentru constatarea nulităţii procesului verbal cu privire la contravenţie, or, lacunele indicate nu afectează în nici un mod fondul cauzei şi nu neagă existenţa faptei ilicite, şi, nici o normă a Codului contravenţional nu ridică aceste greşeli/omisiuni la nivel de temeiuri de declarare a nulităţii procesului verbal.
- art.461 Cod contravenţional prevede încetarea procesului contravenţional în cazul constatării unuia dintre temeiurile prevăzute la art.441 din cod cât şi în cazul constatării că lipsa unei menţiuni în procesul verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.
- partea apărării şi-a realizat deplin toate drepturile procedurale pe parcursul examinării cauzei contravenţionale. Victima nu a înaintat careva obiecţii asupra procesului verbal sau afectării drepturilor sale de către agentul constatator.

- probele administrate şi cercetate în şedinţa judiciară confirmă existenţa faptei contravenţionale si vinovăţia cet.Baranetchii Serghei.
- instanţa nu a specificat care menţiune-lipsă din conţinutul procesului verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi nu a putut fi înlăurată în cadrul desfăşurării procesului judiciar, deşi, potrivit art.461 alin.(2) Cod contravenţional, doar în acest caz procesul contravenţional poate fi încetat în şedinţa de judecată.
- hotărârea criticată nu face dovada respectării cerinţelor art.452, 456 Cod contravenţional şi contravine în totalitate prevederilor art.445 şi 461 Cod contravenţional. Procesul verbal cu privire la contravenţie MAI06 196744 din 23 februarie 2024, întocmit pe numele lui Baraneţchii Serghei, corespunde exigenţelor art. 443 Cod contravenţional. Temeiuri pentru declararea/constatarea nulităţii lui nu sunt.
- instanţa de fond nu a ţinut cont de prevederile art.2 Cod contravențional - scopul legii contravenţionale, cât şi de faptul că actul judecătoresc contestat suprimă drepturile şi interesele victimei Bruma Doina.

Procedura înștiințării legale în instanța de recurs a fost executată (f.d.168-169).

Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*. Alin.(2), *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, astfel la data de 15 aprilie 2025 din partea contravenientului Baranețchii Serghei a parvenit referință prin care a solicitat respingerea cererii de recurs ca nefondat cu menținerea fără modificări a hotărârii instanței de fond.

În motivarea poziției a invocat faptul, că instanța de fond just a cercetat materialele cauzei și a dat o apreciere obiectivă probelor prezentate. Cu referire la cele invocate de căptre recurent a menționat că argumentele sunt declarative și nefondate , iar prin soicitarea de remitere a cauzei la rejudecare se urmărește scopul teriversării intenționate a examinării cauzei, pentru a nu-și onora obligațiunile de plată conform contractului de locațiune.

Colegiul penal, cercetând materialele cauzei şi verificând argumentele invocate în recurs, constată că recursul urmează a fi admis cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanţa de fond în alt complet de judecată reieşind din următoarele considerente.

Conform art.473 alin.(1) p.2) Cod contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, şi dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă.*

Potrivit art.462 alin.(1) Cod contravenţional, *hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.*

Colegiul penal conchide că hotărârea adoptată de instanţa de fond în privinţa lui Baranețchii Serghei nu corespunde cerinţelor art. 462 alin.(1) Cod contravenţional, din care motive urmează a fi casată.

Totodată, Colegiul penal consideră, că instanţa de fond la examinarea cauzei în baza procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 335 Cod contravențional întocmit în privința lui Baranețchii Serghei la data de 23 februarie 2024, n-a cercetat cazul sub toate aspectele, n-a ţinut cont în deplină măsură de problemele ce urmează a fi rezolvate la adoptarea hotărârii contravenţionale, nu a dat o apreciere completă şi obiectivă tuturor circumstanţelor cazului, care au însemnătate pentru soluţionarea justă a cauzei.

Colegiul penal relevă fapul, că la caz procesul-verbal cu privire la contravenție din 23 februarie 2024 în privința lui Baranețchii Serghei a fost examinat vicios prin prisma legalităţii întocmirii lui, precum şi al temeiniciei în fond a învinuirii imputate, iar fiind raportată partea motivată a hotărârii din 28 iunie 2024 și a deciziei Curții de Apel Bălți din 25 septembrie 2024 la materialele cauzei contravenţionale şi prevederile legale, de către Colegiul penal s-a reținut, că instanţa de fond n-a examinat fondul cauzei și deci nu a stabilit cert caracterul veridic al contravenţiei imputate lui Baranețchi Serghei, existenţa/lipsa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia/nevinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, pe care era obligată potrivit art.458 Cod contravenţional să le rezolve la adoptarea hotărârii.

În calitate de temei de casare a hotărârii instanței de fond din 10 februarie 2025, Colegiul penal reiterează neexecutarea de către Judecătoria Soroca, sediul Central a indicațiilor Colegiului penal al Curții de apel Bălți descrise și invocate în decizia din 25 septembrie 2024 și anume: *reținându-se faptul, că instanţa de fond a*

considerat că datorită încălcărilor admise de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal contravenţional, care afectează în mod esenţial fondul cauzei, actul dat urmează a fi anulat, iar procesul contravenţional încetat, Colegiul penal a notat că motivarea instanței de fond este una superficială, cu indicarea doar a prevederilor legii contravenționale și a constătării precum că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie agentul constatator a completat atât rubrica timpul săvârşirii indicând "28 februarie 2023", cât şi rubrica perioada săvârşirii indicând "28 februarie 2023-23 februarie 2024". De altfel, în procesul verbal cu privire la contravenție este indicat timpul comiterii 28 februarie 2023, totodată cu descrierea faptei contravenționale că la data de 28 februarie 2023 Baranețchi Serghei a comis fapta prevăzută de art.335 Cod contravențional fapt ce vine în contradicţie cu relatarea instanței de fond privind imposibilitatea stabilirii timpului comiterii faptei contravenționale, reieșind din ce soluția instanței de fond nu este bazată pe actele cauzei şi este una prematură.

La emiterea hotărârii de instanța de fond (Judecătoria Soroca, sediul central din 10 februarie 2025) la fel nu s-a ținut cont nici de faptul, că prin decizia Curții de Apel Bălți din 25 septembrie 2024 s-a indicat că soluția emisă de instanța ierarhic superioară reiese și din cererea victimei Bruma Doina, *precum, că cu Baranețchii Serghei a încheiat un contract de chirie a încăperii de pe strada Independenței 16, mun.Soroca, în luna februarie anuș 2022 pe un termen de doi ani 11 luni, fiindu-i lezat accesul la lucrurile personale, astfel procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 23 februarie 2024 pentru fapta comisă în temeiul prevederilor art.335 Cod Contravenţional,* astfel că invocarea nulității de instanța de fond ramâne a fi una formală, fără a se a motiva soluția adoptată, în raport cu circumstanțele stabilite în cadrul ședinței judiciare.

De către instanța de fond în hotărârea emisă la data de 10 februarie 2025 s-a ignorat și faptul, că instanța de recurs la data de 25 septembrie 2024 în actul judecătoresc emis a indicat că concluzia instanței de fond este generală, nemotivată, contradictorie și superficială referitor la faptul, că *la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie agentul constatator a completat atât rubrica timpul săvârşirii indicând "28 februarie 2023", cât şi rubrica perioada săvârşirii indicând "28 februarie 2023-23 februarie 2024", fapt ce face imposibilă stabilirea de facto a timpului comiterii contravenţiei şi determinării termenului de prescripţie.*

De către instanța de fond s-a omis și indicarea de către instanța ierarhic superioară a faptului, că consideră prematură și nemotivată concluzia instanței de fond că consideră necesar de a declara nul procesul-verbal cu privire la contravenţie MAI06 196744 din 23 februarie 2024 întocmit în privinţa lui Baranețchii Serghei în comiterea contravenţiei prevăzute de art.335 Cod contravenţional, din *motivul că procesul-verbal cu privire la contravenţie nu întruneşte condiţiile specificate în art.443 alin.(6) Cod Contravenţional, cu încetarea procesul contravenţional*.

Prin urmare, Colegiul reţine că, în circumstanţele constatate şi menţionate pe caz, prima instanţă în scopul soluţionării juste a cauzei contravenţionale, urma în şedinţa de judecată să stabilească şi să dea aprecierii tuturor aspectelor şi circumstanţelor cauzei în raport cu probele aduse de agentul constatator și probele materiale prezentate pe caz.

Colegiul penal în sensul soluției emise relevă că în cauza Fomin vs Moldova, cererea nr.36755/06, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că ”rolul unei decizii motivate trebuie să demonstreze părților că ele au fost auzite, mai mult ca atât, o decizie motivată oferă părților posibilitatea de a contesta, precum și posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanță de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public al administrației Justiției (c.f.Hirvisaari vs Finland, nr.49684/09, § 30, 27.09.2001)”.

În circumstanţele date instanţa de recurs constată temeiul prevăzut de art.466 lit.d) Cod contravențional şi ajunge la concluzia că erorile admise de instanţa de fond la judecarea cauzei contravenţionale în privinţa lui Baranețchii Serghei în comiterea contravenţiei prevăzute de art.335 Cod contravenţional nu pot fi corectate, împrejurare ce impune casarea hotărârii atacate, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanţa de fond.

La rejudecarea cauzei instanţa urmează să ţină cont de cele menţionate, în baza probelor examinate şi a verificării tuturor circumstanţelor ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cazului, să adopte o hotărâre temeinică şi bazată pe prevederile legii.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.2) Cod contravenţional, Colegiul penal, -

d e c i d e :

Admite recursul avocatului Ludmila Ciuhrii în interesul victimei Bruma Doina declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 10 februarie 2025, prin care s-a încetat procesul contravențional în privința lui Baranețchii Serghei pornit în baza art. 335 Cod contravențional pe motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție din 23 februarie 2024, hotărâre care se casează cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanţă în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca

Judecătorii Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache