Dosarul nr.2rc-59/26 (2-26022629-02-2rc-26032026)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător – L. Ciubotaru.

D E C I Z I E

18 mai 2026 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii: Diana Corlăteanu și Hristina Craveț

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Tonu Alexandru în interesele SRL ”LBV Construct”,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 martie 2026, prin care s-a respins cererea privind asigurarea acțiunii,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Tonu Alexandru în interesele SRL ”LBV Construct” împotriva SRL ”DSA Lux” cu privire la încasarea datoriei, penalității și A cheltuielilor de judecată, -

C O N S T A T Ă:

I. Circumstanțele cauzei:

1. La data de 20 februarie 2026, avocatul Tonu Alexandru în interesele SRL ”LBV Construct” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”DSA Lux” cu privire la încasarea datoriei în sumă de 320 000, 01 lei, a penalității în mărime de 163 141, 25 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Concomitent cu depunerea acțiunii, reclamantul a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești, bunurile mobile și imobile ale pârâtului în limita sumei de 320 000,01 lei.

3. În motivarea cererii a invocat că, instanța urmează să stabilească existența *periculum in mora*, și anume a pericolului de dispariție a sumei datorate de către SRL ”DSA Lux”.

4. Susține că în aceste condiții există riscul ca suma datorată de care dispune pârâta să fie înstrăinată unor persoane terțe în mod fraudulos până la soluționarea acțiunii în fond. Astfel, consideră absolut necesar ca pe bunurile pârâtei să fie aplicat sechestru asigurator în valoarea sumei revendicate, or în caz contrar există riscul ca în viitor hotărârea să nu fie pasibilă de executare.

II. Poziția instanței de fond:

5. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 martie 2026, cererea de asigurare a acțiunii depusă de către avocatul Tonu Alexandru în interesele SRL ”LBV Construct” a fost respinsă ca neîntemeiată.

III. Solicitarea recurentului:

6. La data de 11 martie 2026, avocatul Tonu Alexandru în interesele SRL ”LBV Construct” a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 martie 2026, solicitând casarea încheierii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii.

IV. Argumentele părților:

7. În motivarea cererii de recurs, avocatul Tonu Alexandru în interesele SRL ”LBV Construct” a reiterat motivele de fapt și de drept formulate în cererea de chemare în judecată, invocând că nu este de acord cu încheierea contestată, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.

8. La emiterea încheierii contestate, instanța de judecată nu a elucidat toate circumstanțele importante pentru soluționarea justă a cauzei, nu a supus aprecierii multiaspectuale, complete, nepărtinitoare a probelor prezentate la materialele cauzei, iar drept consecință nu a dat un răspuns cert la argumentele invocate prin cererea de asigurare a acțiunii, pronunțând în consecință o soluție nemotivată.

9. Partea reclamantă a invocat existența periculum in mora, și anume a pericolului de dispariție a sumei datorate de către „DSA LUX” SRL către „LBV Construct” SRL ținând cont de faptul că în perioada 30 septembrie 2024 – 28 ianuarie 25, „LBV Construct” SRL, în calitate de locator, a pus la dispoziția locatarului „DSA LUX” SRL, utilaj de concasare deșeuri de constructive și anume concasator mobil Extec C12 cu operator. Astfel, au fost acumulate datorii în valoare totală de 320 000,01 lei, nefiind achitată chiria în totalitate până în prezent, ceea ce în mod incontestabil denotă existența riscului imposibilității executării eventuale hotărâri judecătorești.

V. Verificarea termenului de declarare a recursului:

10. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

11. La caz, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 martie 2026, a fost contestată cu recurs la data de 11 martie 2026.

12. Astfel, Colegiul judiciar notează că recursul declarat de avocatul Tonu Alexandru în interesele SRL ”LBV Construct” este depus în interiorul termenului legal.

VI. Aprecierea instanței de recurs:

13. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră recursul

pasibil admiterii, cu casarea încheierii și soluționarea prin decizie a problemei respective, reieșind din următoarele considerente.

14. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

15. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

16. Potrivit art.427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept c) să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

17. În conformitate cu art.174 alin.(1) Cod de procedură civilă la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

18. Potrivit art.175 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acțiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului; b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară. Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

19. Totodată, Colegiul reiterează și prevederile art.177 alin.(1) Cod de procedură civilă, care reglementează expres că, cererea de asigurare a acțiunii urmează să conțină motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

20. Astfel, pornind de la normele legale care reglementează asigurarea acțiunii instanța de recurs constată că, această instituție este condiționată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri, astfel încît instanța urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din

pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc. De asemenea la aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, este necesar de verificat raționalitatea şi temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii.

21. Drept urmare, examinând cererea de asigurare a acțiunii este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul și temeiul acțiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pîrîtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare. Totodată, este necesar de stabilit asigurarea unui echilibru între interesele părților interesate, precum şi în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

22. La caz, Colegiul civil notează că, 20 februarie 2026, avocatul Tonu Alexandru în interesele SRL ”LBV Construct” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”DSA Lux”, solicitând încasarea datoriei în sumă de 320 000, 01 lei și a penalității în mărime de 163 141, 25 lei, rezultată din contractul de locațiune nr.01/09/24 încheiat între SRL ”LBV Construct” și SRL ”DSA Lux”.

23. Concomitent cu depunerea acțiunii, reclamantul a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești, bunurile mobile și imobile ale pârâtului în limita sumei de 320 000,01 lei.

24. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 martie 2026, cererea de asigurare a acțiunii depusă de către avocatul Tonu Alexandru în interesele SRL ”LBV Construct” a fost respinsă ca neîntemeiată.

25. La data de 11 martie 2026, avocatul Tonu Alexandru în interesele SRL ”LBV Construct” a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 martie 2026, solicitând casarea încheierii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii.

26. Din materialele cauzei Colegiul civil a stabilit că, SRL ”LBV Construct” a informat pârâtul SRL ”DSA Lux” prin notificare despre obligativitatea stingerii datoriei, fapt confirmat prin înscrisurile anexate la dosar /f.d.22, 23/.

27. Tot din materialul probator, Colegiul judiciar ține să scoată în evidență că, la dosar lipsesc careva informații scrise și/sau o altă dovadă a acțiunilor pârâtului în sensul soluționării somației și, după caz, a stingerii datoriei.

28. În circumstanțele enunțate supra, raportând prevederile normelor legale la circumstanțele speței, ținând cont de instituția măsurilor asiguratorii într-un proces civil raportat la scopurile pentru care acesta se aplică, instanța de recurs conchide ca neîntemeiată concluzia primei instanțe de respingere a cererii reclamantului

privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii indicată supra.

29. Or, acțiunea are ca obiect încasarea unei datorii impunătoare și, la caz Colegiul civil a notat lipsa unui indiciu că, pârâtul ar fi întreprins careva măsuri în sensul gestionării adecvate a pretențiilor formulate, fiindcă, în condițiile neonorării în termen a obligațiilor asumate, Colegiul civil are suficiente temeiuri de a considera că, acesta și în continuare va fi în măsură să întreprindă acțiuni în sensul punerii în imposibilitate a executării unei eventuale hotărâri judecătorești la caz.

30. În asemenea condiții, cît și ținând cont de cuantumul pretențiilor formulate, Colegiul judiciar relevă existența unui pericol real că în cazul neaplicării măsurilor de asigurare a acțiunii executarea hotărârii judecătorești să devină imposibilă.

31. Or, asigurarea acțiunii este un instrument important care după natura sa contribuie la protejarea drepturilor participanților la proces și în așa sens asigură eficiența justiției, urmărind astfel scopul de a asigura executarea actului judecătoresc pronunțat, precum şi să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea examinării cauzei în instanța de judecată.

32. În astfel de circumstanțe neaplicarea măsurilor de asigurare în prezenta speță va avea consecințele stabilite de art.174 alin.(1) Cod de procedură civilă, circumstanță ce denotă necesitatea aplicării acestora, deoarece măsurile de asigurare solicitate sunt în raport direct cu scopul măsurilor de asigurare a acțiunii instituit de Lege şi cu obiectul litigiului examinat.

33. Mai mult decât atît, instanța de recurs conchide că în prezenta speță se întrunesc temeiurile stabilite de art.174 Cod de procedură civilă pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Or, din conținutul acestei norme reiese că măsurile de asigurare prevăzute de art.175 Cod de procedură civilă pot fi aplicate doar în cazul în care neaplicarea acestora va face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

34. Astfel, în conceptul cadrului normativ enunțat, măsurile de asigurarea se prezintă drept acțiuni procesuale cu caracter temporar, menite să asigure executarea unui eventual act judecătoresc de dispoziție, sau, după caz-arbitral.

35. Totodată, respectivele măsuri urmează a fi luate doar în cazul în care instanței i se aduc probe care ar demonstra faptul că neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea unui eventual act de dispoziție judecătoresc.

36. În consecință, coroborând dispozițiile acestei norme cu cele expuse la art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar conchide că partea care solicită aplicarea măsurilor de asigurare, în speță, reclamantul a probat că neaplicarea măsurilor de asigurare va face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

37. Prin urmare, Colegiul civil reține ca fiind greșită concluzia instanței de fond precum că, reclamantul nu a prezentat nici o probă, care ar demonstra faptul

că, neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar putea face imposibilă executarea eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii.

38. În ordinea celor enunțate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite recursul, casa încheierea recurată și a soluționa problema în fond prin emiterea unei noi încheieri, prin care cererea de asigurare a acțiunii să fie admisă.

39. În conformitate cu prevederile art.427 lit. c), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de avocatul Tonu Alexandru în interesele SRL ”LBV Construct”.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 martie 2026, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Tonu Alexandru în interesele SRL ”LBV Construct” împotriva SRL ”DSA Lux” cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată și se soluționează problema în fond, prin emiterea unei noi încheieri, prin care:

Se admite cererea avocatului Tonu Alexandru în interesele SRL ”LBV Construct” cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Se aplică sechestru pe bunurile mobile, imobile și pe mijloacele bănești aflate în conturile bancare ale pârâtului SRL ”DSA Lux”, IDNO *****, cu sediul în mun. Chișinău, str. Petricani nr.202/1, în limita valorii datoriei în mărime de 320 000 (trei sute douăzeci mii) lei 01 bani.

Decizia este irevocabilă din data emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Diana Corlăteanu

Hristina Craveț