Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani (judecător: Sergiu Godorogea)
dosarul nr.2a-969/25 *(nr.2-22177341-03-2a-17072025)*

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

05 mai 2026 mun.Bălți

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Elena Grumeza
Judecători Natalia Costaș și Ivan Parii
Grefier Radmila Roșca

examinând în ședință publică, apelul declarat de Neamțu Natalia prin intermediul avocatului Timotin Iulian, împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 12 decembrie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de SRL „Slad-Prim" către Neamțu Natalia, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat și Inspectoratul de Stat al Muncii, privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, și

la cererea reconvențională înaintată de Neamțu Natalia către SRL „Slad-Prim", cu privire la declararea nulității procesului-verbal de inventariere din 02.07.2022,

a constatat:

Pretențiile reclamanților:

La data de 05 decembrie 2022, SRL „Slad-Prim" a depus cerere de chemare în judecată împotriva Neamțu Natalia privind repararea prejudiciului material cauzat angajatorului de către salariat.

În motivarea cererii, reclamantul a invocat că, la data de 01.02.2018, Neamţu Natalia, în calitatea sa de salariat, a încheiat cu SRL „SIad-Prim" în calitate de angajator, Contractul individual de muncă nr.9 din data de 01.02.2018, conform căruia aceasta a fost angajată în calitate de vânzătoare la magazinul amplasat în s. Nicoreni r. Drochia, care aparține SRL „Slad-Prim", tot odată de către angajator fiind emis ordinul nr.3 cu privire la angajare.

Tot la data de 01.02.2018, în scopul asigurării integrității bunurilor transmise exercitării funcției sale, reclamantul SRL „Slad-Prim" şi pârâta Natalia Neamţu au contrasemnat Contractul cu privire la răspunderea materială individuală deplină nr.9.

Conform pct.l al Contractului cu privire răspunderea materială individuală deplină nr.9 din 01.02.2018, salariatul îşi asumă răspunderea materială individuală deplină pentru neasigurarea integrității bunurilor transmise lui de către Angajator şi se obligă: a) să aibă o atitudine gospodărească faţă de bunurile transmise şi să ia măsuri de prevenire a prejudiciului; b) să informeze la timp angajatorul despre toate circumstanțele care amenință integritatea bunurilor ce i- au fost transmise; c) să ţină la evidenţă, să întocmească şi să prezinte, în modul stabilit, dările

de seamă financiar-materiale şi alte dări de seamă cu privire la circulația şi soldurile valorilor ce i-au fost transmise; d) să participe la efectuarea inventarierii, reviziei, altor controale asupra integrațiilor/valorilor ce i-au fost transmise.

Conform pct.3 al Contractului cu privire răspunderea materială individuală deplină nr.9 din 01.02.2018 stabilirea mărimii şi repararea prejudiciului cauzat Angajatorului de către Salariat se efectuează în modul prevăzut de legislația în vigoare.

Conform pct.3.1 al Contractului cu privire răspunderea materială individuală deplină nr.9 din 01.02.2018, salariatul poartă răspundere materială în mărime deplină a prejudiciului material cauzat din vina lui angajatorului în cazul când: d) prejudiciul a fost cauzat prin lipsă, distrugere sau deteriorare intenționată a materialelor, semifabricatelor, produselor (producției), inclusiv în timpul fabricării lor, precum şi a instrumentelor, aparatelor de măsurat, tehnicii de calcul, echipamentelor de protecție şi a altor obiecte pe care le-a eliberat salariatului în folosință; e) în conformitate cu legislația în vigoare, salariatului îi revine răspunderea materială deplină pentru prejudiciul cauzat angajatorului în timpul obligațiunilor de muncă.

Conform pct.3.2. al Contractului cu privire răspunderea materială individuală deplină nr.9 din 01.02.2018, determinarea mărimii prejudiciului, 1) mărimea prejudiciului material cauzat angajatorului se determină conform pierderilor reale, calculate în baza datelor de evidență contabilă. 2) în cazul sustragerii, pierderii, distrugerii sau deteriorării bunului angajatorului atribuite la mijloace fixe, mărimea prejudiciului material, se calculează pornindu-se de la costul de inventar (prețul de cost) al valorii materiale, minus uzura, conform normelor stabilite.

La data de 02 iulie 2022, de către Angajatorul, administratorul SRL „Slad-Prim”, Moroşan Sergiu, a fost emis Ordinul (Dispoziția) nr.l privind efectuarea inventarierii şi în acest scop a fost instituită comisia de inventariere în următoarea componență: președinte Moroşan Sergiu, administrator; membrii comisiei: Filip Stela, contabil; Malesenco Dumitru, avocat. Inventarierea s-a efectuat în subdiviziunea s. Nicoreni r-l Drochia; Inventarierea a început la data de 02.07.2022 şi s-a finalizat la data de 02.07.2022, motivul inventarierii- control inopinat, iar controlul supra rezultatelor inventarierii şi întocmirii procesului-verbal a fost pusă în sarcina lui Moroşan Sergiu. Inventarierea s-a efectuat în conformitate cu Regulamentul privind inventarierea.

Invocând prevederile Ordinului Ministerului Finanțelor nr.60 din 29.05.2012 Cu privire la aprobarea Regulamentului privind inventarierea (în continuare Regulament), reclamantul a susținut că, administratorul entității, dispunând efectuarea inventarierii a acționat în conformitate cu prevederile art. 11 din Regulament.

Tot la data de 02.07.2022, administratorul entității, Moroşan Sergiu, ca anexă la Dispoziția/Ordinul privind efectuarea inventarierii şi-a dat acordul scris la efectuarea inventarierii, în care a menționat că, *începând cu data de 01.02.2018 este unica vânzătoare si doar de una singură a activat până la moment*.

Ulterior, s-a purces la inventarierea propriu-zisă, iar bunurile supuse inventarierii şi cantitatea acestora au fost înregistrate în lista de inventariere, în conformitate cu art. 22, 23 şi 25 din Regulament.

La finalul inventarierii, tot la data de 02.07.2022, în conformitate cu prevederile art. 33 din Regulament comisia de inventariere a întocmit procesul verbal privind rezultatul inventarierii, conform căruia s-a constatat: la începutul inventarierii soldul la magazinul situat în s. Nicoreni, r-1 Drochia, care se află în posesia SRL „Slad-Prim" constituie 329932.38 lei. Astfel pe parcursul inventarierii a fost întocmit actul de inventariere și lista de inventariere din 02.07.2022 pe 13 file şi care este parte a procesului -verbal. Ca urmare inventarierea s-a finisat la data de 02.07.2022 ora 17:32 în prezența administratorului Moroșan Sergiu, contabil Filip Stela, avocat Malesenco Dumitru și în prezența lui Neamțu Natalia cu soldul final de 160182.86 lei ca urmare a perioadei de inventariere 27.12.2020 și până la 02.07.2022. Procesul- verbal a fost scris într-un singur exemplar și eliberată câte o fotocopie pentru fiecare participant. Obiecții la procesul- verbal nu au fost.

Deci, în rezultatul inventarierii s-au constatat lipsuri — (diferență negativă dintre cantitatea şi/sau valoarea bunurilor indicate în documente primare şi existenta efectivă a acestora) în suma de 169749,52 lei, ceia ce constituie prejudiciul material cauzat reclamantului (angajatorului) SRL „Slad-Prim" de către gestionara, pârâta (salariata) Neamţu Natalia.

Astfel, pârâta Neamţu Natalia, purtând răspundere materială deplină în baza Contractului cu privire la răspundere materială individuală deplină nr.9 din 01.02.2018, în conformitate cu prevederile art.339 din Codul Muncii, în perioada 27.12.2020 - 02.07.2022, a cauzat angajatorului SRL „Slad-Prim", prejudiciu material considerabil în sumă totală de 169749,52 lei.

Reclamantul SRL „Slad-Prim" a solicitat încasarea de la Natalia Neamțu a sumei de 169749,52 lei cu titlu de prejudiciu cauzat angajatorului de către salariat și a cheltuielilor de judecată.

La data de 08 martie 2023 de către avocatul Iulian Timotin în interesele pârâtei Natalia Neamţu a fost depusă cerere reconvențională, în motivarea căreia, invocând prevederile art. 343 și 330 Cod civil, a indicat că, asupra pârâtei s-au efectuat presiuni, iar efectele procesului-verbal semnat nu erau cunoscute de către pârâtă/reclamantă Neamțu Natalia.

Astfel, a solicitat declararea nulității procesului-verbal de inventariere din 02.07.2023 ca fiind încheiat prin leziune.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 12 decembrie 2024 cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Slad-Prim" împotriva lui Neamțu Natalia, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de stat și Inspectoratul de Stat al Muncii privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, s-a admis, fiind întemeiată.

- s-a încasat de la Natalia Neamțu, în beneficiul SRL „Slad-Prim", suma de 169749,52 (una sută șase zeci și nouă mii șapte sute patruzeci și nouă,52) lei, cu titlu de prejudiciu cauzat angajatorului de către salariat.

- s-a încasat de la Natalia Neamțu, în beneficiul SRL „Slad-Prim", cheltuielile de judecată compuse din: achitarea taxei de stat în sumă de 5092,48 (cinci mii nouăzeci și doi,48) lei și a cheltuielilor pentru asistența juridică în sumă de 5000,00 (cinci mii,00) lei.

Cererea de chemare în judecată reconvențională înaintată de Neamțu Natalia împotriva SRL „Slad-Prim” cu privire la declararea nulității procesului-verbal de inventariere din 02.07.2022, s-a respins, ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la data de 16 decembrie 2024 Neamțu Natalia prin intermediul avocatului Timotin Iulian a contestat hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 12 decembrie 2024 cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată și admitere a cererii reconvenționale.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel, apelanta Neamțu Natalia invocă faptul că, hotărârea Judecătoriei Drochia este neîntemeiată, fiind pronunțată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procesual, precum și cu aprecierea incompletă și greșită a probelor administrate.

Apelanta susține că, instanța de fond a reținut existența prejudiciului material exclusiv în baza înscrisurilor prezentate de reclamantă, fără a verifica respectarea procedurii legale de inventariere și fără a examina criticile formulate de aceasta.

În susținerea apelului, apelanta arată că inventarierea din 02.07.2022 a fost efectuată cu încălcarea prevederilor Regulamentului privind inventarierea, aprobat prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 60 din 29.05.2012.

Invocă faptul că, niciunul dintre gestionari nu a semnat declarația obligatorie prevăzută de regulament înainte de începerea inventarierii, deși bunurile erau gestionate de mai multe persoane, inclusiv apelanta și soția administratorului societății.

De asemenea, susține că, inventarierea nu a fost finalizată în modul prevăzut de lege, nefiind întocmit Formularul INV-11 – Registrul de verificare a rezultatelor inventarierii, document indispensabil pentru stabilirea diferențelor dintre datele faptice și cele contabile. Totodată, apelanta afirmă că, nici Formularul INV-3 nu a fost completat, deși acesta era obligatoriu în cazul constatării diferențelor.

Apelanta mai invocă faptul că, listele de inventariere INV-2 conțin numeroase ștersături, corectări și rânduri ilizibile, contrar prevederilor Regulamentului, iar acestea au fost întocmite într-un singur exemplar, deși legea impune întocmirea lor în două exemplare și semnarea fiecărei file de către membrii comisiei și gestionari.

Susține, de asemenea, că procesul-verbal al inventarierii este incomplet, deoarece nu conține toate elementele obligatorii prevăzute de Regulament, inclusiv numărul și data ordinului de constituire a comisiei, data începerii și finalizării inventarierii, precum și propunerile comisiei privind compensarea plusurilor și lipsurilor și identificarea persoanelor responsabile.

În continuare, apelanta arată că, intimata nu a solicitat explicații scrise de la gestionari cu privire la pretinsele lipsuri, deși această obligație este expres prevăzută de Regulament, iar materialele dosarului nu conțin asemenea explicații sau dovezi că acestea ar fi fost solicitate. Totodată, se invocă faptul că rubricile privind diferențele constatate din Formularul INV-2 nu au

fost completate, ceea ce demonstrează că lipsurile pretinse nu au fost stabilite în modul prevăzut de lege.

Apelanta contestă și valoarea probatorie a rapoartelor zilnice prezentate de intimată, susținând că, acestea nu pot demonstra existența prejudiciului, întrucât angajatorul nu a prezentat inventarierea efectuată la data angajării sale și nici actul de predare-primire a mărfurilor sau stocurilor. În opinia apelantei, în lipsa acestor documente nu poate fi stabilit ce bunuri i-au fost efectiv transmise în gestiune și, respectiv, nu poate fi angajată răspunderea sa materială.

Mai arată că, instanța de fond nu a analizat criticile formulate de apelantă privind nerespectarea procedurii de inventariere și a reținut existența prejudiciului exclusiv în baza probelor administrate de reclamantă, fără a verifica legalitatea acestora și fără a aprecia toate circumstanțele relevante ale cauzei.

În consecință, apelanta solicită admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Drochia, respingerea acțiunii înaintate de SRL „Slad-Prim", admiterea integrală a acțiunii reconvenționale formulate de Neamțu Natalia, încasarea cheltuielilor de judecată suportate în instanța de apel.

În referința depusă, Serviciul Fiscal de Stat face referire la atribuțiile sale legale, arătând că, potrivit Codului fiscal, are misiunea de a asigura administrarea fiscală, aplicarea uniformă a legislației fiscale și reprezentarea statului în instanțele de judecată în litigiile ce țin de raporturile juridice fiscale. Totodată, sunt indicate obligațiile contribuabililor privind organizarea și ținerea contabilității în conformitate cu legislația, întocmirea și prezentarea dărilor de seamă fiscale, păstrarea documentelor de evidență contabilă și fiscală, precum și declararea și achitarea corectă și la timp a impozitelor și taxelor. Totodată, a solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentantului SFS.

Poziția părților în ședința instanței de apel:

În ședința instanței de apel, reprezentantul apelantei, avocatul Timotin Iulian, a declarat că, la angajarea Nataliei Neamțu nu a fost întocmit niciun act de primire-predare a bunurilor și nici nu a fost efectuată o inventariere a stocurilor existente. Acesta a arătat că, apelanta a activat preponderent în calitate de vânzătoare, alături de o altă persoană care exercita aceeași funcție, însă cu un volum mai redus de muncă, iar din anul 2018 până în anul 2022 angajatorul nu a efectuat inventarierea bunurilor din magazin. Totodată, a susținut că, prin acțiunea reconvențională, apelanta a invocat faptul că, a fost supusă unei presiuni psihologice din partea administratorului societății, neavând pregătire economică și efectuând operațiunile de evidență în modul indicat de acesta, inclusiv în situația în care soldul rezultat în urma numărării efective nu corespundea cu cel comunicat de administrator. Reprezentantul apelantei a solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei soluții favorabile apelantei.

La rândul său, reprezentantul intimatei SRL „Slad-Prim", Postovan Igor, a explicat că, apelanta întocmea zilnic rapoarte privind mărfurile și numerarul acestora, indicând soldul de la începutul și sfârșitul fiecărei zile. Acesta a menționat că, societatea a efectuat inventarierea în baza soldului declarat de apelantă, în urma căreia s-a constatat un prejudiciu în sumă de

160.182,86 lei. De asemenea, a precizat că, societatea a sesizat organele de poliție cu privire la pretinsa însușire a bunurilor, însă cauza penală a fost încetată din cauza imposibilității efectuării unei expertize contabile. Totodată, a susținut că, la angajarea apelantei, exista un raport zilnic al soldului întocmit de persoana care a deținut anterior funcția respectivă. Reprezentantul intimatei a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

Apelanta Neamțu Natalia, reprezentanții intervenienților accesorii Serviciul Fiscal de Stat și Inspectoratul de Stat al Muncii, în ședința instanței de apel, nu s-au prezentat, procedura citării legale fiind respectată.

Astfel, Colegiul civil a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părților neprezente şi a dispus examinarea cauzei în absența lor, prin prisma dispozițiilor 379 alin. (2) Cod de procedură civilă. Or, impedimente în acest sens nu s-au stabilit.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind participanții prezenți la proces, analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de părțile litigiului, a materialelor din dosar și a normei legale relevante speței, Colegiul Civil consideră necesar de a admite cererea de apel declarată de Neamțu Natalia prin intermediul avocatului Timotin Iulian și a casa hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 12 decembrie 2024, cu emiterea unei noi hotărâri din considerentele ce succed.

În conformitate cu art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*.

Apelantul Neamțu Natalia prin intermediul avocatului Timotin Iulian, la data de 16 decembrie 2024, a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 12 decembrie 2024, astfel Colegiul constată apelul ca fiind declarat în termen.

Potrivit art.385 lit.c) Cod de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul este în drept: c) să admită apelul şi să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre*.

În temeiul art.386 alin.(1) Cod de procedură civilă, (*1) Hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.*

Articolul 130 alin.(1) Cod de procedură civilă statuează că, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În conformitate cu art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importantă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii*.

În temeiul prevederilor art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale,* iar conform art. 130 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.*

În conformitate cu prevederile art.373 alin.(1), (2), Cod de procedură civilă, *(1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.*

Or, instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Prin urmare, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

Instanța de apel menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Subsecvent, Colegiul Civil atestă că, instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare.

În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

În corespundere cu art.354 Codul muncii, *se consideră litigii individuale de muncă divergenţele dintre salariat şi angajator privind: a) încheierea contractului individual de muncă; b) executarea, modificarea şi suspendarea contractului individual de muncă; c) încetarea şi nulitatea, parţială sau totală, a contractului individual de muncă; d) plata despăgubirilor în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligaţiilor de către una din părţile contractului individual de muncă; e) rezultatele concursului; f) anularea ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărârii) de angajare în serviciu, emis conform art.65 alin.(l); lit.h) Codul muncii, precum şi alte probleme ce decurg din raporturile individuale de muncă*.

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că, potrivit contractului individual de muncă nr.9 din 01 februarie 2018 Neamțu Natalia a fost angajată în calitate de vânzător la SRL „Slad-Prim" pe o perioadă nedeterminată (f.d.12, vol.I).

La data de 01.02.2018, în scopul asigurării integrității bunurilor materiale care aparțin SRL „Slad-Prim", cu drept de proprietate, între SRL „Slad-Prim" în calitate de Angajator și Neamțu Natalia în calitate salariat, angajată ca vânzător, a fost încheiat Contract cu privire la răspunderea materială individuală deplină nr. 9 (f.d.13-14, vol.I). Potrivit acestui contract, salariatul își asumă răspunderea materială deplină pentru neasigurarea integrității valorilor transmise lui de către Angajator.

Prin Ordinul privind efectuarea inventarierii nr.1 din 03 iulie 2022, în scopul inventarierii s-a instituit comisia de inventariere pentru inventarierea subdiviziunii SRL „Slad-Prim" din *****, r.Drochia (f.d.15, vol.I).

Potrivit înscrisului anexat la dosar, Neamțu Natalia și-a dat acordul la inventarierea mărfii situate în magazinul care se află în s. Nicoreni, r.Drochia și care începe cu 02.07.2022, menționând că, este unica vânzătoare la moment (f.d.17, vol.I).

Conform procesului-verbal din 02.07.2022, ca urmare a inventarierii pentru perioada 27.12.2020-02.07.2022, s-a constatat un sold final de 160.182,86 lei (f.d.32). Totodată, procesul-verbal în cauză conține mențiunea aplicată de Neamțu Natalia că, obiecții nu are (f.d.34).

Reclamantul pretinde că Neamțu Natalia i-a cauzat un prejudiciu angajatorului în sumă de 169749,52 lei.

La acest aspect, instanța de apel reține că, potrivit Raportului de expertiză judiciară 34/12-R-777 din 22.07.2022 „textul manuscris din procesul- verbal de inventariere din r-nul Drochia sat.Nicoreni la data de 01.07.2022 și anume a înscrisului ... „Nu am Obiecții Neamțu Natalia", a fost probabil executat de către scriptorul Neamțu Natalia într-o stare de oboseală fizică, în care

scriptorul pierde în capacitatea controlului vizual și controlului asupra orientării direcției rândurilor (f.d.102-104, vol.II).

Potrivit avizului de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.35, vol.I), la data de 29 iulie 2022 Neamțu Natalia a recepționat pretenția privind achitarea datoriei de 169749,52 lei (f.d.33, vol.I).

Potrivit Ordonanței privind începerea urmării penale din 18 octombrie 2022, s-a dispus începerea urmării penale în baza art.191 alin.(2) lit.c) CP, existând o bănuială rezonabilă că, Neamțu Natalia a însușit ilegal de la SRL „Slad-Prim" bunuri care i-au fost încredințate cu scopul de a le comercializa, astfel, cauzându-i angajatorului un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 169749,52 lei (f.d.38).

Prin Ordonanța Procurorului în procuratura Drochia din 13.04.2023 privind scoaterea de sub urmărire penală, a fost dispusă scoaterea de sub urmărire penală a lui Neamțu Natalia din motiv că, fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 10.08.2023 a fost menținută Ordonanța procurorului din 13.04.2023 privind încetarea urmării penale ca fiind întemeiată, încheiere care, la rândul său, a fost menținută prin Decizia Curții de apel Bălți din 08 noiembrie 2023, ca fiind întemeiată (f.d.75-80, vol.II).

Aici, Colegiul civil subliniază că, Colegiul penal, în motivarea soluției sale a reținut că, de către organul de urmărire penală nu a fost posibilă stabilirea prejudiciului material concret cauzat SRL „Slad-Prim", or, la cercetare nu au fost prezentate actele contabile cu privire la înregistrarea în evidență contabilă a neajunsurilor sau surplusurilor de mărfuri pe perioada vizată și nu este posibilă concluzionarea obiectivului dat la capitolul stabilirii prejudiciului material adus întreprinderii. Deci, în lipsa unor documente primare prezentate privind primirea bunurilor materiale nu a fost posibil de stabilit dacă Neamțu Natalia în general a primit spre gestionare astfel de bunuri materiale.

Totodată, la materialele cauzei reclamantul a prezentat mai multe rapoarte zilnice de mărfuri și numerar SRL „Slad-Prim" magazin s. Nicoreni pentru perioada 02 ianuarie 2022-30 iunie 2022 (f.d.115-249, vol.I, 1-42, vol.II).

Deci, dat fiind faptul că, urmare a inventarierii, s-au constatat lipsuri în sumă de 169749,52 lei, la data de 05 decembrie 2022, SRL „Slad-Prim" a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Neamțu Natalia privind repararea prejudiciului material cauzat angajatorului de către salariat (f.d.7-10, vol.I).

La data de 08 martie 2023, de către avocatul Iulian Timotin, în interesele pârâtei Natalia Neamțu, a fost depusă cerere reconvențională, prin care a solicitat declararea nulității procesului-verbal de inventariere din 02.07.2023 ca fiind încheiat prin leziune (f.d.61-62, vol.I).

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 09 martie 2023 s-a introdus în proces în calitate de intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat și Inspectoratul de Stat al Muncii (f.d.69-71, vol.I).

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 12 decembrie 2024 s-a încasat de la Natalia Neamțu, în beneficiul SRL „Slad-Prim",

a sumei de 169749,52 lei, cu titlu de prejudiciu cauzat angajatorului de către salariat și cheltuielile de judecată compuse din achitarea taxei de stat în sumă de 5092,48 lei și a cheltuielilor pentru asistența juridică în sumă de 5000,00. Cererea de chemare în judecată reconvențională înaintată de Neamțu Natalia împotriva SRL „Slad-Prim" cu privire la declararea nulității procesului-verbal de inventariere din 02.07.2022, s-a respins, ca neîntemeiată (f.d.142-151, vol.II).

În motivarea soluției, instanța de fond a reținut că, pârâta Neamțu Natalia a cauzat lipsa de bunuri materiale, care s-a constatat în urma procedurii de predare-primire a bunurilor materiale, ce se confirmă prin lista de inventariere a stocurilor din 02.07.2022, procesului -verbal de inventariere a bunurilor materiale din 02.07.2022, efectuată conform Ordinului nr.1 din 03.07.2022. Or, pârâta Neamțu Natalia, în calitate de Salariat, în baza contractului individual de muncă nr. 9 din 01.02.2018, și fiind persoană cu răspunderea materială deplină în baza contractului nr. 9 din 01.02.2018, a cauzat Angajatorului SRL „Slad-Prim", sat. Nicoreni, prejudiciul material în sumă de 169749,52 lei, în urma constatării lipsurilor de bunuri materiale.

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la data de 16 decembrie 2024 Neamțu Natalia prin intermediul avocatului Timotin Iulian a contestat hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 12 decembrie 2024 cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată și admitere a cererii reconvenționale (f.d.164-167, vol.II).

La 26 ianuarie 2026, Serviciul Fiscal de Stat a depus referință la cererea de apel declarată de Neamțu Natalia, solicitînd examinarea cauzei în lipsa sa (f.d.179, vol.II).

Art. 333 Codul Muncii stabilește că, *(1) Salariatul este obligat să repare prejudiciul material cauzat angajatorului, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel. (2) La stabilirea răspunderii materiale, în prejudiciul ce urmează a fi reparat nu se include venitul ratat de angajator ca urmare a faptei săvîrşite de salariat. (3) Dacă prejudiciul material a fost cauzat angajatorului printr-o faptă ce întruneşte semnele componenţei de infracţiune, răspunderea se stabileşte potrivit Codului penal.*

În temeiul art. 337 alin.(1) din Codul Muncii, *(1) Răspunderea materială deplină a salariatului constă în obligaţia lui de a repara integral prejudiciul material cauzat. (2) Salariatul poate fi tras la răspundere materială deplină pentru prejudiciul material cauzat doar în cazurile prevăzute la art.338 şi 338[1].*

Art.338 alin.(1) din Codul Muncii prevede că, *(1) Salariatul poartă răspundere materială în mărimea deplină a prejudiciului material cauzat din vina lui angajatorului în cazurile cînd: a) între salariat şi angajator a fost încheiat un contract de răspundere materială deplină pentru neasigurarea integrităţii bunurilor şi altor valori care i-au fost transmise pentru păstrare sau în alte scopuri (art.339); b) salariatul a primit bunurile şi alte valori spre decontare în baza unei procuri unice sau în baza altor documente unice; c) prejudiciul a fost cauzat în urma acţiunilor sale culpabile intenţionate, stabilite prin hotărîre judecătorească; f) în conformitate cu legislaţia*

în vigoare, salariatului îi revine răspunderea materială deplină pentru prejudiciul cauzat angajatorului în timpul îndeplinirii obligaţiilor de muncă;

Potrivit art. 339 alin.(1) din Codul Muncii, *(1) Contractul scris cu privire la răspunderea materială deplină poate fi încheiat de angajator cu salariatul care a atins vîrsta de 18 ani şi care deţine o funcţie sau execută lucrări legate nemijlocit de păstrarea, prelucrarea, vînzarea (livrarea), transportarea sau folosirea în procesul muncii a valorilor ce i-au fost transmise.*

Art. 341 din Codul Muncii, *(1) Mărimea prejudiciului material cauzat angajatorului se determină conform pierderilor reale, calculate în baza datelor de evidenţă contabilă. (2) În cazul sustragerii, pierderii, distrugerii sau deteriorării bunurilor angajatorului atribuite la mijloacele fixe, mărimea prejudiciului material se calculează pornindu-se de la costul de inventar (preţul de cost) al valorilor materiale, minus uzura, conform normelor stabilite. (3) În caz de sustragere, lipsă, distrugere sau deteriorare intenţionată a valorilor materiale (cu excepţia celor menţionate la alin.(2), prejudiciul se stabileşte pornindu-se de la preţurile din localitatea respectivă la data cauzării prejudiciului, conform datelor statistice*

În temeiul art. 342 din Codul Muncii, *(1) Pînă la emiterea ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărîrii) privind repararea prejudiciului material de către salariatul în cauză, angajatorul este obligat să efectueze o anchetă de serviciu pentru stabilirea mărimii prejudiciului material pricinuit şi a cauzelor apariţiei lui. (2) Pentru efectuarea anchetei de serviciu, angajatorul este în drept să creeze, prin ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre), o comisie cu participarea specialiştilor în materie. (3) Pentru stabilirea cauzei apariţiei prejudiciului material este obligatorie solicitarea unei explicaţii în scris de la salariat. Refuzul de a o prezenta se consemnează într-un proces-verbal semnat de cîte un reprezentant al angajatorului şi, respectiv, al salariaţilor. (4) Salariatul are dreptul să ia cunoştinţă de toate materialele acumulate în procesul anchetei de serviciu.*

Potrivit art.344 alin.(2), (4) din Codul Muncii, *(2) Dacă suma prejudiciului material ce urmează a fi reţinută de la salariat depăşeşte salariul mediu lunar sau dacă a fost omis termenul menţionat la alin.(1), reţinerea se efectuează conform hotărîrii (deciziei) instanţei de judecată. (4) În caz de apariţie a divergenţelor privind modul de reparare a prejudiciului material, părţile sînt în drept să se adreseze în instanţa de judecată în termen de un an din ziua constatării mărimii prejudiciului (titlul XII).*

Examinând materialele cauzei în limitele motivelor invocate prin cererea de apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe în raport cu probele administrate și dispozițiile legale incidente, completul de judecată constată că apelul declarat este întemeiat.

În conformitate cu art.118 și art.130 Cod de procedură civilă, fiecare parte este obligată să dovedească circumstanțele pe care își întemeiază pretențiile, iar instanța apreciază probele în ansamblul lor, potrivit intimei convingeri, pe baza cercetării complete și nemijlocite a tuturor probelor administrate.

În prezenta cauză, reclamantul SRL „Slad-Prim” solicită încasarea prejudiciului material, invocând existența unui contract de răspundere materială individuală deplină și rezultatele inventarierii efectuate la data de 02 iulie 2022.

Totuși, Colegiul civil punctează că, simpla existență a unui contract de răspundere materială nu este suficientă pentru angajarea răspunderii salariatului, fiind necesară dovedirea cumulativă a tuturor condițiilor răspunderii materiale, inclusiv transmiterea efectivă în gestiune a bunurilor, existența lipsurilor, legătura cauzală și vinovăția salariatului.

Or, din materialele cauzei rezultă că, reclamanta SRL „Slad-Prim" nu a prezentat niciun act de primire-predare a bunurilor materiale la angajarea apelantei Neamțu Natalia și nici un act de inventariere efectuat la începutul raporturilor de muncă prin care să fie stabilit patrimoniul/bunurile transmise în gestiunea acesteia.

Argumentul intimatei că, la angajarea apelantei a fost întocmit un act de primire- predare, nu poate fi reținut și Colegiul civil apreciază acest argument ca fiind unul pur declarativ, or, partea intimată nu a prezentat probe pertinente și concludente în sensul dat.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel reține că, un element probator deosebit de relevant îl constituie ordonanța procurorului prin care Neamțu Natalia a fost scoasă de sub învinuire din lipsa elementelor infracțiunii, soluție menținută ulterior atât de judecătorul de instrucție, cât și de instanța ierarhic superioară.

De altfel, din considerentele acestor acte procesuale rezultă expres că, organele de urmărire penală nu au putut stabili dacă bunurile materiale pretins lipsă au fost vreodată predate efectiv apelantei Neamțu Natalia spre gestionare. Deși aceste acte nu au autoritate de lucru judecat asupra litigiului civil, ele reprezintă mijloace de probă ce confirmă inexistența unor dovezi certe privind transmiterea bunurilor către apelantă și întăresc concluzia că reclamantul SRL „Slad-Prim" nu și-a executat obligația procesuală de a dovedi acest fapt esențial.

Totodată, Colegiul civil mai reține că, procedura inventarierii nu a fost efectuată cu respectarea prevederilor Regulamentului aprobat prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr.60 din 29 mai 2012. Materialele dosarului confirmă lipsa declarațiilor gestionare obligatorii, lipsa formularului INV-11, existența corectărilor și ștersăturilor în listele de inventariere, neîntocmirea documentelor obligatorii prevăzute de Regulament și lipsa explicațiilor scrise solicitate gestionarilor. Or, Colegiul civil menționează că, potrivit pct.18 alin.(4) al Regulamentului în cauză, comisia de inventariere: *4) barează şi semnează după ultima operaţiune fişele de magazie, indicînd data la care s-au supus inventarierii bunurile, vizează documentele primare privind intrările sau ieşirile de bunuri existente în subdiviziune, dar neînregistrate, efectuează înregistrarea acestora în fişele de magazie şi predarea documentelor primare în contabilitate. La entităţile de comerţ cu amănuntul care aplică metoda valorică gestionarul asigură înainte de începerea inventarierii întocmirea raportului în care se înscrie valoarea bunurilor din documentele primare întocmite pînă la momentul începerii inventarierii, mijloacelor băneşti depuse în casierie – pînă la începerea inventarierii, precum şi transmiterea acestui raport în contabilitate*, iar potrivit pct.23, *în rezultatul constatării lipsurilor şi plusurilor în baza listelor de inventariere (INV-1, INV-2, INV-3, INV-4, INV-5, INV-6, INV-6.1, INV-7, INV-8, INV-10) se întocmeşte lista de inventariere INV-11 „Registru de verificare a rezultatelor inventarierii"*.

Deci, în asemenea condiții, rezultatele inventarierii nu pot constitui, prin ele însele, dovada certă a existenței prejudiciului și a persoanei răspunzătoare de acesta.

Mai mult, instanța de apel observă existența unor contradicții evidente chiar în înscrisurile prezentate de SRL „Slad-Prim”. Astfel, inventarierea a fost efectuată pentru perioada 27.12.2020–02.07.2022, în timp ce rapoartele zilnice anexate dosarului acoperă numai intervalul 02.01.2022–30.06.2022. În consecință, pentru o parte semnificativă a perioadei avute în vedere la stabilirea pretinsului prejudiciu nu există documente justificative care să permită verificarea evoluției stocurilor și a soldurilor zilnice. Această neconcordanță trezește dubii cu privire la exactitatea calculelor efectuate și imposibilitatea stabilirii cu certitudine a momentului și cauzei apariției pretinselor lipsuri.

Instanța de fond a înlăturat aceste contradicții și a acordat valoare probatorie determinantă procesului-verbal de inventariere și rapoartelor zilnice, fără a analiza caracterul lor incomplet și fără a verifica dacă acestea sunt suficiente pentru a demonstra predarea bunurilor și producerea prejudiciului. În acest mod, prima instanță a emis o hotărâre care nu corespunde circumstanțelor de fapt stabilite în cauză.

În ceea ce privește cererea reconvențională privind declararea nulității procesului-verbal de inventariere din 02.07.2022, Colegiul civil reține că, deși procedura inventarierii a fost afectată de numeroase neregularități, acestea constituie motive pentru înlăturarea forței probante a procesului-verbal în prezenta cauză și pentru imposibilitatea valorificării lui ca mijloc de probă suficient în susținerea acțiunii principale.

Totuși, apelanta nu a demonstrat existența unui temei legal care să atragă nulitatea absolută sau relativă a procesului-verbal ca act juridic distinct pe motiv de leziune, astfel încât cererea reconvențională urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În consecință, constatând că, reclamantul nu a făcut dovada transmiterii bunurilor materiale în gestiunea apelantei, că existența și întinderea prejudiciului nu au fost demonstrate prin probe administrate legal și concludent, iar hotărârea primei instanțe se întemeiază pe o apreciere eronată și incompletă a probelor, apelul urmează a fi admis, hotărârea Judecătoriei sediul Rîșcani din 12 decembrie 2024 urmează a fi casată, cu emiterea unei noi hotărâri prin care se respinge cererea de chemare în judecată formulată de SRL „Slad-Prim”, precum și cererea reconvențională înaintată de Neamțu Natalia.

În temeiul art. 82 CPC, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei*.

Potrivit art. 94 alin.(1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Subsecvent, reieșind din soluția adoptată în apel asupra fondului cauzei, încasarea cheltuielilor de judecată solicitată de reclamantă/intimată SRL „Slad-Prim” va fi respinsă ca urmare a respingerii cererii de chemare în judecată.

Luând în considerare că, apelul declarat de Neamțu Natalia urmează a fi admis, în temeiul normelor citate supra, Colegiul civil va dispune încasarea de la SRL „Slad-Prim” în beneficiul

lui Neamțu Natalia cheltuielile de judecată în sumă de 5208,59, formate din taxa de stat în sumă de 5008,59 lei (f.d.168,vol.II) și taxa de timbru în cuantum de 200 lei (f.d.169, vol.II), achitate de apelantă la depunerea cererii de apel.

În conformitate cu art.385 lit.c) CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ,

D E C I D E :

Se admite apelul declarat de Neamțu Natalia prin intermediul avocatului Timotin Iulian.

Se casează hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 12 decembrie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de SRL „Slad-Prim" către Neamțu Natalia, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat și Inspectoratul de Stat al Muncii, privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, și la cererea reconvențională înaintată de Neamțu Natalia către SRL „Slad-Prim", cu privire la declararea nulității procesului-verbal de inventariere din 02.07.2022, ***și se emite o nouă hotărâre după cum urmează***:

Se respinge cererea de chemare în judecată formulată de SRL „Slad-Prim" către Neamțu Natalia, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat și Inspectoratul de Stat al Muncii, privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

Se respinge cererea reconvențională înaintată de Neamțu Natalia către SRL „Slad-Prim", cu privire la declararea nulității procesului-verbal de inventariere din 02.07.2022.

Se încasează de la SRL „Slad-Prim" în beneficiul lui Neamțu Natalia cheltuielile de judecată în sumă de 5208,59 (cinci mii două sute opt,59) lei.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs, la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
judecătorul **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș**

Ivan Parii