Prima instanță: Judecătoria Ungheni (judecător D.Racoviță)
Dosarul nr.3a-136/2024 (nr. 2-24044428-03-3a-03092024)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ
D E C I Z I E

23 octombrie 2025 **mun. Bălți**

Completul de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii **Natalia Costaș, Svetlana Ghercavii**
Grefier **Cristina Țurcanu**

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de avocatul Ursu Vera în interesele Primăriei satului Cristești raionul Nisporeni,

în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Vicol Viorica către Primarul satului Cristești raionul Nisporeni privind anularea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea salariului, repararea prejudiciului moral,

împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 13 iunie 2024,-

c o n s t a t ă:

Pretențiile reclamantului:

La 18 aprilie 2024 avocatul Veronica Șișcanu în interesele Vioricăi Vicol a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Cristești, raionul Nisporeni privind anularea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea salariului, repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii în contencios administrativ a comunicat că Viorica Vicol a activat în cadrul Primăriei satului Cristești raionul Nisporeni din 2012, fiind angajată prin concurs în funcția de*****. Pe atunci primar era Alexei Secrieru, alături de care a lucrat timp de 3 mandate. În timpul activității anterioare Viorica Vicol s-a remarcat prin activitate ireproșabilă, nu a fost notificată de către inspecția financiară, iar dacă au fost sesizate careva abateri, acestea au fost minore și neînsemnate, de ordin tehnic. Niciodată activitatea *****a primăriei nu a fost periclitată.

În urma alegerilor locale din noiembrie 2023 a fost ales un nou primar, Elena Drucenschi - Grinco, care a activat anterior în cadrul primăriei în calitate de secretar al consiliului local timp de 8 luni. Aceasta fiind aleasă în funcția de primar, postul de secretar al consiliului a devenit vacant, drept urmare, prin decizia Consiliului local

Cristești din 20 noiembrie 2023, Viorica Vicol a fost delegată cu atribuții de secretar al consiliului. Viorica Vicol a acceptat funcția cu condiția de a se organiza cât mai curând un concurs, aceasta având multe atribuții și în calitate de*****.

Mandatul de primar a fost validat la 15 noiembrie 2023, iar la 17 noiembrie 2023 primarul a creat comisia disciplinară. La scurt timp, în decembrie în privința Viorică Vicol a fost aplicată prima sancțiune disciplinară „mustrare aspră" pentru că a servit cafea la locul de muncă. Decizia de sancționare a fost atât de surprinzătoare, încât Viorica Vicol nu a contestat-o, crezând că e doar o perioadă de tranziție în primărie.

A urmat ședința ordinară a consiliului local în cadrul căreia a fost aprobat bugetul în prima și a doua lectură, *****Viorica Vicol fiind raportor. Bugetul a fost aprobat după discuții constructive, obiecții față de raportor consilierii nu au avut. Situația părea să revină la firesc.

În ianuarie 2024 Viorica Vicol s-a aflat în concediu medical timp de 22 zile, timp în care a lucrat totuși la darea de seamă. La scurt timp după revenirea din concediul medical, la 13 februarie 2024 a fost chemată în fața comisiei disciplinare pe motivul unor presupuse încălcări din perioada anului 2023. Invitată la ședința comisiei, Viorica Vicol a oferit explicații pentru fiecare întrebare separat, iar la 14 februarie 2024, aceasta a fost anunțată verbal de colegi că a fost destituită din funcție. Un act în acest sens nu a fost înmânat.

A solicitat de nenumărate ori dispoziția de demitere și procesul-verbal al ședinței comisiei disciplinare din 13 februarie 2024, însă a fost refuzată de fiecare dată pe motiv că primarul nu avea timp să-i ofere aceste acte.

La 04 martie 2024 reclamanta a depus două cereri în secretariatul primăriei prin care a solicitat eliberarea dispoziției de destituire din funcție și un set de alte acte, cum ar fi: fișa postului, tabelul de muncă, ordinul privind desemnarea sa în funcția de*****, decizia consiliului local privind delegarea atribuțiilor de secretară a consiliului, decizia de constituire a comisiei disciplinare, procesul-verbal al ședinței comisiei disciplinare din 13 februarie 2024.

La 05 martie 2024, a mers la secretariat să ridice actele solicitate, dar i s-a spus să aștepte fie 14, fie 30 zile după cum prevede legea. A insistat totuși. Astfel, la 19 martie 2024, i-au fost eliberate o parte din actele solicitate, însă dispoziția cu nr.17/s din 14 februarie 2024 așa și nu i-a fost adusă la cunoștință. Nici procesul-verbal al ședinței comisiei de disciplină din 13 februarie 2024 nu a fost eliberat. A mai așteptat să se împlinească 30 de zile de la depunerea solicitării privind eliberarea dispoziției de aplicare a sancțiunii disciplinare, însă primăria nici la acest termen nu a dat curs solicitării, reclamanta fiind nevoită să obțină dispoziția nr. 17/s din 14 februarie 2024 în mod neoficial.

Viorica Vicol consideră că a fost supusă unei anchete de serviciu fără temei, fiindu-i imputate abateri absurde, urmărindu-se cu intenție directă destituirea sa din funcția de*****. Conținutul dispoziției nr. 17/s din 14 februarie 2024 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare este incert, fiind invocate motive neînsemnate și neprobate. A depistat o serie de încălcări atât în procedura anchetei de serviciu și componența comisiei disciplinare, cât și în acțiunile ulterioare ale organului emitent al actului administrativ individual din 14 februarie 2024.

Din comisia de disciplină face parte în mod obligatoriu un reprezentant al organizației sindicale reprezentative sau, în cazul în care sindicatul nu este reprezentativ sau funcționarii publici nu sunt organizați în sindicat, un reprezentant desemnat prin votul majorității funcționarilor publici pentru care este organizată comisia de disciplină, condiție ce nu a fost respectată fapt ce pune la îndoială legalitatea constituirii comisiei de disciplină ce a analizat abaterile disciplinare ale Vioricăi Vicol și au aplicat sancțiunea de eliberare din funcție a acesteia.

Actul administrativ cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare se aduce la cunoștința funcționarului public în termen de 5 zile de la emitere, sub semnătură. Acest fapt nu a fost respectat, drept urmare, la 04 martie 2024 Viorica Vicol a depus o solicitare către Primăria satului Cristești pentru a i se elibera actul de demitere din funcție în urma aplicării sancțiunii disciplinare. Nici până în prezent actul nu a fost adus la cunoștință Vioricăi Vicol în mod oficial sub semnătură.

La individualizarea sancțiunii disciplinare se va ține seama de cauzele și gravitatea abaterii disciplinare, de circumstanțele în care aceasta a fost săvârșită, de comportamentul funcționarului public în timpul serviciului, precum și de existența altor sancțiuni disciplinare a căror termen nu a expirat.

Viorica Vicol a explicat fiecare învinuire în parte, a combătut orice încălcare și va proba în instanță, prin martori și acte, nevinovăția sa și nedreptatea la care a fost supusă. Aceasta s-a remarcat prin atitudine exemplară de-a lungul anilor în funcția de*****, nu a periclitat activitatea primăriei și instituțiilor subordonate, nu a avut notificări ale inspecției financiare. A dat dovadă de profesionalism și diligență în exercitarea funcției sale. Nu a lipsit niciodată nemotivat de la muncă. În ziua de absență la care se face trimitere în ancheta disciplinară, petiționara se afla la perfecționarea preconizată încă în cursul anului 2023 și acest fapt era cunoscut de secretariat și conducere.

Va solicita totodată încasarea prejudiciului moral potrivit art. 90, 330, 329 din Codul muncii.

În drept, a făcut referire la prevederile art. 9 alin. (1), (2), 59 alin. (4), 60 alin. (3) din Legea nr.158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului

public, art. 90, 329, 330 din Codul muncii, art. 209 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ.

Solicită Vicol Viorica:

- anularea dispoziției nr. 17/s din 14 februarie 2024 privind aplicarea sancțiunii disciplinare de destituire din funcție a Vioricăi Vicol;

- restabilirea Vioricăi Vicol în funcția de***** în cadrul Primăriei satului Cristești;

- încasarea în beneficiul Vioricăi Vicol a salariului neplătit pentru lipsa forțată de la muncă din momentul demiterii din funcție;

- compensarea în beneficiul Vioricăi Vicol a prejudiciului moral în sumă de 30.000 lei, suportat în legătură cu privarea acesteia de dreptul la muncă;

- compensarea din contul pârâtului în beneficiul Vioricăi Vicol a cheltuielilor de asistență juridică.

În cadrul ședinței de judecată Vicol Viorica și reprezentantul său au concretizat că acțiunea este îndreptată către Primarul s.Cristești r.Nisporeni.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 13 iunie 2024 s-a declarat inadmisibilă acțiunea de contencios administrativ în partea pretenției de încasare a prejudiciului moral.

S-a admis acțiunea concretizată în partea admisibilă.

S-a anulat dispoziția Primarului satului Cristești raionul Nisporeni nr. 17/s din 14 februarie 2024 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare doamnei Vicol Viorica”.

S-a obligat Primarul satului Cristești raionul Nisporeni de a o restabili pe Viorica Vicol în funcția anterior deținută.

S-a încasat din contul Primăriei satului Cristești, raionul Nisporeni în beneficiul Vioricăi Vicol salariul mediu lunar pentru lipsa forțată de la serviciu, începând cu 14 februarie 2024 și până la data repunerii în funcție.

Hotărârea este imediat executorie în partea repunerii în funcția anterior deținută a Vioricăi Vicol și în partea încasării salariului pentru lipsa forțată de la serviciu în mărimea unui salariu mediu.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 25 iunie 2024 s-a respins cererea înaintată de avocatul Ursu Vera în interesele Primarului s.Cristești r.Nisporeni privind explicarea hotărârii.

Solicitarea apelantului:

La 13 iunie 2024 avocatul Ursu Vera în interesele Primăriei s.Cristești r.Nisporeni a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 13 iunie 2024, solicitând casarea hotărârii, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea civilă să fie respinsă ca inadmisibilă. La 13.09.2024 a fost depus apelul motivat.

Termenul de declarare a apelului:

Articolul 231 alin.1 Cod administrativ prevede că hotărîrile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.

Potrivit art.232 alin.1 din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Completul de judecată reține că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 13 iunie 2024, iar apelul nemotivat a fost declarat de avocatul Ursu Vera în interesele Primăriei s.Cristești r.Nisporeni la 13 iunie 2024, ceea ce denotă respectarea termenului de contestare.

Conform art.232 alin.2 Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărîrea contestată.

Instanța de apel constată că copia hotărârii motivate a fost recepționată de către apelant și reprezentantul său la 14 august 2024 prin intermediul poștei electronice; apelul motivat a fost declarat la 13 septembrie 2024, prin urmare apelul motivat este declarat în termenul legal stipulat la art.232 alin.2 Cod administrativ.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului s-a invocat că hotărârea nominalizată este vădit ilegală și neîntemeiată, instanța adoptând o conduită imparțială și părtinitoare. Pe parcursul examinării cauzei instanța a respins solicitarea autorității pârâte de a administra audierile audio a înregistrărilor efectuate într-un loc public – în incinta Primăriei, fiind unicele probe, prin care ar fi fost posibil de constatat data de la care pârâta a făcut cunoștință cu dispoziția de concediere, inacțiunea acesteia de a o contesta, injuriile adresate în direcția primarului și alte circumstanțe care indicau asupra corectitudinii acțiunilor administrației publice pârâte.

Cu toate că instanța de contencios administrativ are obligația de a examina inclusiv din oficiu toate circumstanțele, a refuzat de a administra înregistrări video realizate în spațiu public, sub paravanul protecției drepturilor individuale, care determină părtinirea instanței la examinarea acestei cauze.

Dacă instanța ar fi examinat înregistrările video ar fi constatat că reclamanta începând cu 14 februarie 2024 ar cunoscut despre dispoziția de concediere, a refuzat să o primească și să semneze pentru aducerea la cunoștință a acesteia, ceea ce presupune că a fost notificată despre actul administrativ individual, însă a refuzat să-l semneze, iar termenul de contestare a actului, urmează a fi calculat anume de la această dată.

Actul administrativ individual defavorabil – dispoziția de concediere din 14 februarie 2024 reprezintă un act motivat, fiind expres prevăzute toate încălcările admise,

precum și fiind individualizată aplicarea sancțiunii disciplinare - Nerealizarea obligației și sarcinilor stabilite manifestate prin necomunicarea răspunsurilor la cererile înaintate de cetățeni din 20.10.2023, 14.11.2023, 15 decembrie 2023; neîndeplinirea obligațiunilor stabilite în cadrul ședințelor din 11.12.2023 și 17.12.2023; încălcarea timpului de muncă prin absența de la locul de muncă mai mult de 4 ore consecutiv la 26 decembrie 2023; emiterea ordinului cu privire la sancționarea funcționarului public la data de 23 decembrie 2023, care nu a fost contestat și este în vigoare la momentul examinării procedurii disciplinare.

Fiindu-i solicitată depunerea unor explicații de către Vicol Viorica pe parcursul derulării procedurii disciplinare, aceasta a refuzat, iar în urma audierii persoanelor, nu a fost posibil de inversat versiunea expusă în sesizarea cu privire la încălcările disciplinare, ceea ce indică asupra imposibilității de a administra alte probe.

Instanța a indicat că autoritatea publică pârâtă ar fi trebuit să verifice versiunea că Vicol Viorica ar fi participat la activități de instruire în legătură cu funcția deținută, cu toate că această versiune a fost expusă abia în instanța de judecată, nefiind expusă la etapa de examinare a procedurii disciplinare, însă această sarcină a fost inclusă părții pârâte, nefiind clar, din ce motiv.

La fel, urmează a fi subliniat că orice delegare efectuată în timpul orelor de muncă, indiferent de tipul acesteia nu poate fi decisă unilateral de către funcționar, urmând a fi aprobată în mod prealabil de către primar și chiar dacă Vicol Viorica a participat în acea zi la seminare dedicate dezvoltării profesionale, reclamanta nu are atribuții să decidă unilateral unde urmează să plece din timpul orelor de muncă, or, zilnic la adresa de e-mail a primăriei parvin o multitudine de invitații, iar dacă acestea ar fi acceptate, nu ar mai fi angajați care ar fi trebuit să execute obligațiile de muncă și primăria nu ar mai fi fost funcțională.

Astfel, hotărârea contestată în raport cu prevederile aplicabile la caz se deduce că soluția a fost dată de către instanța de fond fără elucidarea pe deplin a circumstanțelor cauzei, criteriu, care presupune prin sine lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele invocate.

Atrage atenția că în instanța de contencios administrativ Vicol Viorica s-a adresat cu acțiune împotriva Primăriei s. Cristești și nu a primarului care a emis dispoziția, iar la materialele cauzei nu a fost admisă o cerere de concretizare a pretențiilor, instanța unilateral, din oficiu, a decis pentru partea reclamantă că nu s-a adresat către pârâtul corespunzător și că trebuie să se adreseze către primarul care a emis dispoziția.

În aceste împrejurări de fapt și de drept, este nejustificată legal soluția instanței de fond de admitere a acțiunii, motiv pentru care solicită casarea hotărârea instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, or, fiind neîntemeiată cerința de

bază privind nulitatea dispoziției, pe cale de consecință sunt neîntemeiate și celelalte cerințe subsecvente, de restabilire în funcție și de încasare a plăților salariale.

Poziția părților în ședința de judecată:

În ședința de judecată reprezentantul Primăriei s.Cristești r.Nisporeni , legal citat, nu s-a prezentat și n-a comunicat instanței motivele neprezenței.

Intimata Vicol Viorica a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii contestate.

Reprezentantul intimatei Vicol Viorica, avocatul Șișcanu Veronica a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii.

Articolul 239 alin.2 Cod administrativ reglementează că participanţii la proces se citează. În citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea participanţilor la proces nu împiedică instanţa de apel să decidă în privinţa apelului.

În consecință, Colegiul consideră posibilă examinarea apelului în lipsa apelantului și a reprezentantului său.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând legalitatea hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel și materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră necesar de a respinge apelul, din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 240 alin.(1) lit.) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: respinge apelul.

Actele cauzei certifică faptul că prin dispoziția Primarului satului Cristești, Alexei Secrieru nr. 22/P.S. din 31 martie 2021, reclamanta Viorica Vicol a fost numită în funcția publică de***** în cadrul Primăriei satului Cristești, raionul Nisporeni, începând cu 01 aprilie 2021 /f.d.12 vol.1/.

Prin decizia nr. 6/1 din 04 octombrie 2023, „Cu privire la delegarea atribuțiilor de secretar al Consiliului local Cristești”, reclamanta Viorica Vicol în calitate de*****, a fost delegată și cu atribuțiile secretarului Consiliului local Cristești, pe toată perioada suspendării raportului de serviciu a secretarului Consiliului local Cristești /f.d.95 vol.1/.

La 11.01.2024 Primarul satului Cristești raionul Nisporeni, Elena Drucenschi-Grinco, a înaintat comisiei de disciplină sesizare în care a invocat mai multe încălcări ale disciplinei de serviciu pretins comise de reclamanta Viorica Vicol, și anume nefurnizarea informațiilor solicitate de avocatul Svetlana Onici; refuzul îndeplinirii sarcinilor trasate în cadrul ședinței operative din 11 decembrie 2023; că ar fi înjurat primarul; că ar fi îndeplinit incorect tabelul de pontaj; că ar fi refuzat îndeplinirea sarcinilor trasate în cadrul ședinței operative din 17 decembrie 2023; că ar fi reproșat primarului faptul că a stabilit un alt spor la salariu decât cel achitat unui angajat; că ar fi calculat pentru ea

salariul inclusiv pentru funcția de secretar al consiliului local și ar fi refuzat recalcularea; că ar fi lipsit nemotivat de la serviciu la 26 decembrie 2023 de la ora 08:45 până la ora 15:00 /f.d. 44-47 vol.1/.

La ședința comisiei disciplinare pe lângă Primăria satului Cristești, raionul Nisporeni din 11 ianuarie 2024 la ordinea zilei erau întrebările: 1)Aducerea la cunoștință a sesizării comisiei de specialitate și inițierea procedurii de anchetă în privința ***** d.Vicol Viorica; 2) Suspendarea anchetei de serviciu funcționarului public d. ***** Vicol Viorica din motivul aflării în concediu medical.

Potrivit procesului-verbal nr. 9 al comisiei de disciplină, membrii comisiei au votat unanim pentru: amânarea anchetei de serviciu a funcționarului public d.Vicol Viorica, ***** al Primăriei Cristești; reluarea anchetei de serviciu imediat cu revenirea la serviciu a d.Vicol Viorica; întrunirea în ședința de lucru a comisiei de disciplină la data de 01.02.2024 /f.d.99-100 vol.1/.

Potrivit procesului-verbal nr.11 din 01.02.2024 s-a constata refuzul lui Vicol Viorica de a recepționa citația pentru data de 01.02.2024 /f.d.105 vol.1/.

Prin procesul-verbal nr. 10 al comisiei de disciplină pe lângă Primăria satului Cristești, raionul Nisporeni din 01 februarie 2024, comisia de disciplină a audiat primarul s.Cristești și a hotărât: a continua procedura disciplinară în privința d.Vicol Viorica odată cu revenirea din concediul medical; a suspenda mandatul de membru al comisiei a d. Vicol Viorica până la adoptarea soluției finale pe cauza de disciplină; se redecționează către secretarul comisiei materialele, probele, sesizările privind efectuarea anchetei de serviciu; secretarul va întocmi raportul anchetei de serviciu a d.Vicol Viorica, totodată îl va înmâna d.Vicol împreună cu citația pentru ședința din 06.02.2024 /f.d.107-108 vol.1/.

La ședința comisiei de disciplină din 06 februarie 2024 Vicol Viorica s-a prezentat și a fost audiată; a explicat că a transmis la timp prin poșta electronică informațiile solicitate de avocatul Svetlana Onici; referitor la tabelul de pontaj pentru luna noiembrie a inclus 9 zile de salariu de secretar, fiindu-i delegate atribuțiile în acest sens; la 26 decembrie 2023 a absentat în legătură cu participarea la o adunare în mun. Chișinău referitoare la problemele salariale, unde au participat primari, secretari și contabili /f.d. 109-110 vol.1/.

În raportul nr.36 din 06.02.2024 privind ancheta de serviciu pe cauza Viorica Vicol s-a constatat că reclamanta nu ar fi furnizat informațiile solicitate de avocatul Svetlana Onici, fapt ce este demonstrat prin cererile repetate înaintate de avocatul respectiv și explicațiile oferite; că ar fi refuzat să îndeplinească sarcinile trasate în cadrul ședințelor operative din 11 decembrie 2023 și 17 decembrie 2023, fapt demonstrat prin procesele-verbale anexate și explicațiile oferite; că ar fi înjurat primarul, că ar fi îndeplinit incorect tabelul de pontaj, reproșat primarului faptul că a stabilit un alt spor la salariu decât cel

achitat unui angajat și că ar fi calculat pentru ea salariul inclusiv pentru funcția de secretar al consiliului local și ar fi refuzat recalcularea, faptele respective sunt probate prin înregistrările audio și explicațiile oferite; că ar fi lipsit nemotivat de la serviciu la 26 decembrie 2023 de la ora 08:47 până la ora 15:00, fapt dovedit prin procesele-verbale și explicațiile oferite /f.d.116-120 vol.1/.

Prin raportul respectiv s-a propus aplicarea sancțiunii disciplinare „concediere" și s-a motivat propunerea prin faptul că au fost constatate patru abateri disciplinare pe parcursul a mai puțin de două luni ca urmare a aplicării unei sancțiuni disciplinare sub formă de mustrare aspră la 29 decembrie 2023 pentru alte cinci abateri disciplinare, valabilă la data întocmirii raportului, ceea ce demonstrează caracterul sistematic al încălcărilor comise, atitudinea funcționarului față de faptele sale și anume lipsa oricăror regrete pentru cele săvârșite, consecințele abaterilor disciplinare ce constau din perturbarea activității Primăriei satului Cristești, diminuarea încrederii în activitatea instituției publice, încurajarea celorlalți funcționari să nu respecte obligațiile de serviciu.

În cadrul ședinței comisiei de disciplină din 12 februarie 2024 s-a decis constatarea abaterii disciplinare în acțiunile/inacțiunile reclamantei cu adoptarea demersului cu propunerea de aplicare a sancțiunii disciplinare „concediere" în privința Vioricăi Vicol și remiterea acestuia primarului /f.d.121-122 vol.1/.

La 13 februarie 2024 președintele comisiei de disciplină a transmis primarului s.Cristești demersul nr.37 aferent convocării comisiei de disciplină în privința funcționarului public Vicol Viorica și s-a propus sancționarea disciplinară a Vioricăi Vicol cu destituirea din funcție /f.d. 123-126 vol.1/.

La 14 februarie 2024 Primarul satului Cristești, raionul Nisporeni, a emis dispoziția nr.17/s „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare doamnei Viorica Vicol", prin care a dispus aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de destituire din funcția publică a Vioricăi Vicol,***** în cadrul Primăriei satului Cristești, raionul Nisporeni, pentru încălcarea prevederilor art. 57 lit. a), e) f), g), h), din Legea nr.158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, și anume: nerespectarea programului de muncă, admisă în mod repetat; refuzul nejustificat de a îndeplini sarcinile și atribuțiile de serviciu, precum și dispozițiile conducătorului; neglijența și tergiversarea îndeplinirii în mod repetat a sarcinilor; acțiunile care aduc atingere prestigiului autorității publice în care activează; încălcarea normelor de conduită ale funcționarului public și art. 64 lit. a) și f), și anume: săvârșirea unei abateri disciplinare, dacă anterior au fost aplicate sancțiuni disciplinare nestinse în modul stabilit; absență nemotivată de la serviciu timp de 4 ore consecutive pe parcursul unei zile lucrătoare /f.d. 10-11, 39-41, 127-129 vol.1/.

La 04.03.2024 Vicol Viorica s-a adresat Primarului s.Cristești cu cerere privind eliberarea dispoziția nr.17/s din 14.02.2024 de sancționare a sa, cât și a unor alte acte:

fișa postului, tabelul de muncă, acte ce țin de desemnarea în funcția de *****, decizia de constituire a comisiei disciplinare; proces -verbal al anchetei de serviciu nr.17 din 11.12.2003, nr.18 din 17.12.2023 , acte pe care le-a recepționat la 19.03.2024 /f.d.16, 17, 19 vol.1/.

La materialele cauzei lipsește dovadă de înmânare de către angajat salariatului a dispoziției nr.17/s „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare doamnei Viorica Vicol", salariatul afirmând că a obținut dispoziția respectivă în mod neoficial la 4 sau 5 aprilie 2024, când se afla în biroul primarului și pe masă a văzut dispoziția de sancționare și a luat-o.

La 18 aprilie 2024 avocatul Veronica Șișcanu în interesele Vioricăi Vicol a înaintat acțiune în contencios administrativ împotriva Primăriei satului Cristești, raionul Nisporeni, solicitând:

- anularea dispoziției nr.17/s din 14 februarie 2024 privind aplicarea sancțiunii disciplinare de destituire din funcție a Vioricăi Vicol;
- restabilirea Vioricăi Vicol în funcția de***** în cadrul Primăriei satului Cristești;
- încasarea în beneficiul Vioricăi Vicol a salariului neplătit pentru lipsa forțată de la muncă din momentul demiterii din funcție;
- compensarea în beneficiul Vioricăi Vicol a prejudiciului moral în sumă de 30.000 lei, suportat în legătură cu privarea acesteia de dreptul la muncă;
- compensarea din contul pârâtului în beneficiul Vioricăi Vicol a cheltuielilor de asistență juridică.

În cadrul ședinței de judecată Vicol Viorica și reprezentantul său au concretizat că acțiunea este îndreptată către Primarul s.Cristești r.Nisporeni.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 13 iunie 2024 s-a declarat inadmisibilă acțiunea de contencios administrativ în partea pretenției de încasare a prejudiciului moral.

S-a admis acțiunea concretizată în partea admisibilă.

S-a anulat dispoziția Primarului satului Cristești raionul Nisporeni nr. 17/s din 14 februarie 2024 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare doamnei Vicol Viorica".

S-a obligat Primarul satului Cristești raionul Nisporeni de a o restabili pe Viorica Vicol în funcția anterior deținută.

S-a încasat din contul Primăriei satului Cristești, raionul Nisporeni în beneficiul Vioricăi Vicol salariul mediu lunar pentru lipsa forțată de la serviciu, începând cu 14 februarie 2024 și până la data repunerii în funcție.

Hotărârea este imediat executorie în partea repunerii în funcția anterior deținută a Vioricăi Vicol și în partea încasării salariului pentru lipsa forțată de la serviciu în mărimea unui salariu mediu.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 25 iunie 2024 s-a respins cererea înaintată de avocatul Ursu Vera în interesele Primarului s.Cristești r.Nisporeni privind explicarea hotărârii.

La 13 iunie 2024 avocatul Ursu Vera în interesele Primăriei s.Cristești r.Nisporeni a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 13 iunie 2024, solicitând casarea hotărârii, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea civilă să fie respinsă ca inadmisibilă. La 13.09.2024 a fost depus apelul motivat.

Art.195 Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169– 171.

În conformitate cu prevederile art.231 alin.2 din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap.II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Suplimentar, Colegiul specializat scoate în evidență că în conformitate cu prevederile art.219 alin.(1)-(4) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces. Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

Articolul 373 Cod de procedură civilă statuiază că instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît acea din hotărîrea atacată cu apel, cu

excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Conform art.5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Potrivit art.10 alin.1 Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 11 alin.1 Cod administrativ prevede că (1) Actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Articolul 20 Cod administrativ prevede că dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Potrivit art.39 alin.(2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Conform art.189 alin.1,3 Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. În cazurile prevăzute de lege, precum și în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată și de autoritatea publică.

Potrivit art.206 Cod administrativ,

(1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare);

c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare);

d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau

e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

(2) Acţiunea în constatare prezumă existenţa unui interes îndreptăţit pentru constatarea solicitată. Acţiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul îşi poate sau şi-ar putea revendica drepturile printr-o altă acţiune prevăzută la alin.(1), cu excepţia situaţiei cînd se urmăreşte constatarea nulităţii unui act administrativ individual sau normativ.

Conform art.207 alin.1 Cod administrativ,

(1) Instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ.

Conform art.208 alin.1 Cod administrativ,

(1) Până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

(2) Dacă autoritatea publică competentă decide cu privire la cererea prealabilă, deşi termenul pentru depunerea cererii prealabile nu a fost respectat, acţiunea în contenciosul administrativ este oricum admisibilă. Această prevedere nu se aplică în cazul în care printr-un act administrativ individual este favorizat un terţ.

(3) Dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acţiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual.

(4) O acţiune în realizare se admite numai dacă reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere prin care a solicitat realizarea, tolerarea sau omiterea unei acţiuni.

(5) O acţiune în constatare este admisibilă numai dacă reclamantul s-a adresat anterior la autoritatea publică competentă cu cerere de constatare.

Potrivit art.209 alin.(1) lit.a) Cod administrativ,

(1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia;

Articolul 139 Cod administrativ prevede că

(1) Un act administrativ individual devine valabil pentru persoana căreia îi este destinat sau care este afectată de el în momentul în care i se comunică acesteia, cu excepţia cazului cînd actul administrativ însuşi stabileşte o dată ulterioară pentru obligativitatea sa.

(2) Un act administrativ individual obţine valabilitate cu acel conţinut cu care este comunicat.

(3) Un act administrativ individual rămîne valabil atîta timp cît nu este retras, revocat sau anulat într-un alt mod ori nu s-a consumat prin expirarea timpului sau într-un alt mod.

(4) Actele administrative individuale se respectă de către autoritatea publică emitentă, alte autorităţi publice, destinatarii acestora şi persoanele terţe.

(5) Un act administrativ individual nul nu produce efecte juridice.

Potrivit art.141 Cod administrativ,

(1) Un act administrativ individual este nul dacă conţine un viciu deosebit de grav şi acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanţelor care se iau în considerare.

(2) Un act administrativ individual este, de asemenea, nul:

a) dacă executarea lui cere săvîrşirea unei fapte ilegale, care constituie o componenţă de contravenţie sau de faptă penală;

b) dacă din motive reale nimeni nu-l poate executa;

c) dacă contravine bunelor moravuri;

d) dacă la emiterea lui a contribuit o persoană care nu are dreptul să participe în procedură administrativă conform art.49 alin.(1);

e) dacă a fost emis în scris, dar nu poate fi identificată autoritatea publică emitentă;

f) în alte cazuri prevăzute de lege.

(3) În cazul nulităţii parţiale a unui act administrativ individual, acesta este nul în totalitate dacă autoritatea publică nu ar fi emis actul administrativ respectiv fără partea lovită de nulitate.

(4) Autoritatea publică poate constata nulitatea oricînd din oficiu. La cerere nulitatea se constată în măsura în care solicitantul are un interes îndreptăţit pentru a o solicita.

Potrivit art.40 alin.(4) din Legea nr.436 din 28.12.2006 cu privire la administrația publică locală, Personalul primăriei are statut de funcţionar public şi cade sub incidenţa Legii nr.158/2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, cu excepţia persoanelor care ocupă funcţia de viceprimar, aflate sub incidenţa Legii nr.199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcţii de demnitate publică şi Legii

nr.768/2000 privind statutul alesului local, a altui personal angajat în baza contractului individual de muncă potrivit prevederilor Codului muncii.

În conformitate cu prevederile art.2 alin.2 din Codul administrativ, anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod.

Conform art.56 din Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public nr.158 din 04.07.2008, Pentru încălcarea îndatoririlor de serviciu, a normelor de conduită, pentru pagubele materiale pricinuite, contravenţiile sau infracţiunile săvîrşite în timpul serviciului sau în legătură cu exercitarea atribuţiilor funcţiei, funcţionarul public poartă răspundere disciplinară, civilă, administrativă, penală, după caz.

Articolul 60 alin.3 din Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public nr.158 din 04.07.2008 statuiază că (3) Actul administrativ de sancţionare disciplinară poate fi atacat de către funcţionarul public în instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile.

În acest context, instanța de apel precizează că în speță, nu este necesară respectarea procedurii prealabile de către funcționarul public, care contestă actul administrativ de sancționare disciplinară.

Referitor la pretenția privind anularea dispoziției nr. 17/s din 14 februarie 2024 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare doamnei Vicol Viorica”, emisă de Primarul s.Cristești r.Nisporeni, prin care angajata Vicol Viorica a fost destituită din funcția publică de ***** în cadrul Primăriei s.Cristești, se va reține că Articolul 58 din Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică şi statutul funcționarului public statuează: Pentru comiterea abaterilor disciplinare, funcţionarului public îi pot fi aplicate următoarele sancţiuni disciplinare:

a) avertisment;

b) mustrare;

c) mustrare aspră;

d) suspendarea dreptului de a fi promovat în funcţie în decursul a doi ani;

g) destituirea din funcţia publică;

h) retrogradarea în funcţie şi/sau în grad de calificare.

Conform art.59 din Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică şi statutul funcționarului public.

(1) Sancţiunea disciplinară se aplică de către persoana/organul care are competenţa legală de numire în funcţie.

(3) Sancţiunea disciplinară, cu excepţia celei specificate la art.58 lit.a), nu poate fi aplicată decît după cercetarea prealabilă a faptei imputate şi după audierea echitabilă a funcţionarului public de către comisia de disciplină, în termen de cel mult o lună de la data constatării abaterii.

(6) Comisia de disciplină este obligată să ceară funcţionarului public o explicaţie scrisă privind fapta comisă.

(7) După cercetarea prealabilă, comisia de disciplină propune autorităţii publice respective sancţiunea aplicabilă funcţionarului public vinovat.

(8) Actul administrativ cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare se aduce la cunoştinţa funcţionarului public în termen de 5 zile de la emitere, sub semnătură.

(9) Refuzul funcţionarului public de a se prezenta la audiere, de a-şi prezenta argumentele, precum şi refuzul funcţionarului public de a semna actul administrativ cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare se consemnează într-un proces-verbal.

(10) La individualizarea sancţiunii disciplinare se va ţine seama de cauzele şi gravitatea abaterii disciplinare, de circumstanţele în care aceasta a fost săvîrşită, de comportamentul funcţionarului public în timpul serviciului, precum şi de existenţa altor sancţiuni disciplinare al căror termen nu a expirat.

Completul de judecată denotă că actul administrativ de sancționare disciplinară se întemeiază în special pe dispozițiile art.57 lit. a), e), f), g), h), cât și art.64 lit.a) și f) din Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică şi statutul funcționarului public, care prevede :

Art.57 - Constituie abateri disciplinare:

a) nerespectarea programului de muncă, inclusiv absenţa sau întîrzierea nemotivată la serviciu ori plecarea înainte de termenul stabilit în program, admisă în mod repetat;

e) refuzul nejustificat de a îndeplini sarcinile şi atribuţiile de serviciu, precum şi dispoziţiile conducătorului;

f) neglijenţa, tergiversarea şi/sau îndeplinirea nesatisfăcătoare în mod repetat a sarcinilor;

g) acţiunile care aduc atingere prestigiului autorităţii publice în care activează;

h) încălcarea normelor de conduită a funcţionarului public;

Art.64 alin.1 - Persoana/organul care are competenţa legală de numire în funcţie va dispune destituirea din funcţia publică printr-un act administrativ, care se comunică funcţionarului public în termen de 5 zile lucrătoare de la emitere, însă anterior datei destituirii din funcţia publică, în următoarele cazuri:

a)drept sancţiune disciplinară, aplicată pentru încălcarea prevederilor art.22 alin.(1) lit.f1), precum şi pentru săvîrşirea unei abateri disciplinare, dacă anterior au fost aplicate sancţiuni disciplinare nestinse în modul stabilit;

f) absenţă nemotivată de la serviciu timp de 4 ore consecutive pe parcursul unei zile lucrătoare.

Potrivit art.59 al.(3) din Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, sancțiunea disciplinară, cu excepţia celei specificate la art.58 lit.a), nu poate fi aplicată decît după cercetarea prealabilă a faptei imputate şi după audierea echitabilă a funcţionarului public de către comisia de disciplină, în termen de cel mult o lună de la data constatării abaterii.

Potrivit art.59 alin.(11) Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, Modul de constituire, organizare şi funcţionare, componenţa, atribuţiile, modul de sesizare şi procedura de muncă a comisiilor de disciplină se aprobă de Guvern.

Prin Hotărârea Guvernului nr.201 din 11.03.2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public s-a aprobat Regulamentul cu privire la comisia de disciplină, conform anexei nr.7.

<u>În continuare, instanţa va reda unele dintre stipulările relevante speţei din Regulamentul cu privire la comisia de disciplină :</u>

Pct. 2. Comisia de disciplină este o structură deliberativă, fără personalitate juridică, independentă în exercitarea atribuţiilor ce îi revin, care are competenţa de a asigura cercetarea, atunci cînd este sesizată, a faptelor funcţionarilor publici considerate ca abateri disciplinare şi de a propune sancţiunea disciplinară aplicabilă sau clasarea cauzei, după caz.

Pct. 4. Comisia de disciplină se constituie prin actul administrativ al conducătorului autorităţii publice.

Pct. 7. Comisia de disciplină este compusă din 5 membri, inclusiv un preşedinte şi un secretar.

Pct. 10. În componenţa comisiei de disciplină se include, în mod obligatoriu, un reprezentant al organului sindical din autoritatea publică respectivă. În cazul în care în autoritatea publică respectivă nu este constituit organul sindical, în componenţa comisiei de disciplină se include un reprezentant desemnat prin votul majorităţii funcţionarilor publici. În cazul în care în cadrul autorităţii publice există mai multe organe sindicale, în componenţa comisiei de disciplină se includ reprezentanţii tuturor organelor sindicale.

Pct. 11. Pentru fiecare comisie de disciplină se desemnează cel puţin 3 membri supleanţi.

Pct. 26. Comisia de disciplină are următoarele atribuţii:

1) asigură activitatea de cercetare a faptelor sesizate ca abateri disciplinare;

2) examinează raportul privind ancheta de serviciu, audiază secretarul/grupul de lucru, funcţionarul public sau reprezentantul acestuia, precum şi alte persoane ale căror declaraţii pot înlesni soluţionarea cazului;

3) propune aplicarea uneia dintre sancţiunile disciplinare prevăzute la art.58 din Legea nr.158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public sau, după caz, clasarea cauzei;

4) semnează procesele-verbale ale fiecărei şedinţe a comisiei de disciplină;

5) constată suspendarea sau încetarea calităţii de membru al comisiei sau, în cazul suspendării preşedintelui sau a secretarului, decide exercitarea atribuţiilor acestora de către unul din membrii comisiei.

Pct. 55. La individualizarea sancţiunii disciplinare aplicabile funcţionarului public, comisia de disciplină ţine cont de:

1) cauzele care au determinat săvîrşirea abaterii disciplinare;

2) împrejurările în care aceasta a fost săvîrşită;

3) gradul de vinovăţie;

4) gravitatea şi consecinţele abaterii disciplinare;

5) conduita funcţionarului public;

6) existenţa unor antecedente disciplinare ale funcţionarului public, care nu au fost stinse în condiţiile legii.

Pct. 62. În termen de cel mult 2 zile lucrătoare de la semnarea ultimului proces-verbal al şedinţei comisiei de disciplină privind o faptă cercetată, secretarul întocmeşte un demers în care se conţine propunerea comisiei, precum şi circumstanţele de fapt şi de drept care au stat la baza acesteia. Demersul este semnat de preşedintele comisiei de disciplină şi este adus la cunoştinţa persoanei competente să aplice sancţiunea.

Pct. 63. Actul administrativ de sancţionare a funcţionarului public este emis de persoana competentă, potrivit legii, cu aplicarea sancţiunilor disciplinare, în termen de cel mult o lună de la data primirii propunerii comisiei de disciplină privind constatarea abaterii disciplinare. Curgerea termenului respectiv se suspendă pe perioada aflării funcţionarului în concediu de odihnă anual, în concediu de studii, suspendării raporturilor de serviciu în legătură cu boala sau trauma.

Pct. 64. În cazul în care persoana care are competenţă legală de aplicare a sancţiunii disciplinare aplică o altă sancţiune decît cea propusă de comisia de disciplină, aceasta este obligată să-şi motiveze decizia.

Pct. 65. În actul administrativ de sancţionare se indică în mod obligatoriu:

1) temeiurile de fapt şi de drept ale aplicării sancţiunii;

2) termenul în care sancţiunea poate fi contestată;

3) organul în care sancţiunea poate fi contestată;

4) motivul pentru care a fost aplicată o altă sancţiune decît cea propusă de comisia de disciplină, în situaţia specificată la punctul 64 al prezentului Regulament.

Pct. 66. Actul administrativ de sancţionare se comunică funcţionarului public sancţionat, în termen de 5 zile lucrătoare de la data emiterii, sub semnătură. Refuzul funcţionarului public de a semna actul administrativ cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare se consemnează într-un proces-verbal semnat de cel puţin 2 persoane din cadrul autorităţii publice.

Pct. 68. Funcţionarul public este în drept să conteste legalitatea actului administrativ de sancţionare disciplinară în instanţa de contencios administrativ competentă, în condiţiile legii.

Referitor la temeiul de sancționare că Viorica Vicol nu ar fi furnizat informațiile solicitate de avocatul Svetlana Onici se atestă că avocatul prin cererea din 20 octombrie 2023 adresată Primăriei satului Cristești, raionul Nisporeni, înregistrată sub nr.1, a solicitat prezentarea deciziei/dispoziției prin care s-a atribuit în proprietate privată petiționarilor ***** teren pentru construcție/f.d.48 vol.1/.

Prin cererea înaintată la 20 octombrie 2023 către Primăria satului Cristești, raionul Nisporeni, înregistrată sub nr.2, avocatul Svetlana Onici a solicitat prezentarea dispoziției primarului nr. 29 din 02 august 1999 prin care s-a atribuit în proprietate deținătorului ***** loturile de teren agricol și certificat ce confirmă achitarea impozitului funciar pentru 4 terenuri agricole /f.d.49 vol.1/.

La 24 noiembrie 2023 avocatul Svetlana Onici s-a adresat cu cerere către Primăria satului Cristești, raionul Nisporeni, înregistrată sub nr.8, prin care a solicitat prezentarea deciziei de atribuire în proprietate a terenurilor pentru familia *****, precum și un certificat de achitare a impozitului funciar /f.d.50 vol.1/.

Cererile din 20 octombrie 2023 și din 24 noiembrie 2023 nu sunt avizate de primar, lipsind pe acestea indicația privind persoana desemnată cu executarea lor.

La 15 decembrie 2023 avocatul Svetlana Onici a adresat cerere către Primăria satului Cristești, raionul Nisporeni, înregistrată cu nr.1, prin care a solicitat prezentarea deciziei de atribuire în proprietate a terenurilor pentru familia *****, precum și un certificat de achitare a impozitului funciar. Pe această cerere există parafa de înregistrare din 15 decembrie 2023 și o indicație de executare, nefiind clar cui îi este adresată, deoarece nu este lizibilă / f.d. 51 vol.1/.

La acest capitol completul de judecată denotă că prima instanță corect a statuat că angajatorul n-a demonstrat că era obligația Victoriei Vicol de a executa cererile menționate supra, depuse de avocatul ***** și că salariata ar fi depășit nejustificat termenul de soluționare a cererilor respective.

Totodată, la etapa audierii în cadrul ședinței disciplinare salariata Vicol Viorica a comunicat că a transmis avocatului ***** la timp informația solicitată prin intermediul poștei electronice, fapt care n-a fost elucidat de către angajator prin verificarea poștei electronice.

De asemenea comisia de disciplină n-a audiat avocatul ***** pentru stabilirea tuturor circumstanțelor privind furnizarea informației solicitate. În așa mod se constată că comisia de disciplină prioritar a dat apreciere declarațiilor primarului în calitate de angajator, necercetând detaliat prin contrapunerea cu probele argumentele părților (anagajatorului și salariatului vizat).

Referitor la temeiul de sancționare disciplinară că Vicol Viorica a refuzat să îndeplinească sarcinile trasate în cadrul ședințelor operative din 11 decembrie 2023 și 17 decembrie 2023, instanța de apel reține că potrivi procesului-verbal nr.17 din 11.12.2023 referitor la sarcinile la zi din ședințele trecute privind poșta electronică intrările/ieșirile, să fie date spre executare la specialiști până la 10 și în termen stabilit de lege să se dea răspuns; bugetul grădiniței, termen ora 10; responsabil de deschiderea contului personal, evidența, raportarea și modificarea în Registrul ”Raportarea Ajutorului de Stat”; dna.Vicol a luat cuvântul și a declarat că a realizat bugetul pentru anul 2024 raportul 8, transferuri, din sarcinile avute spre executare proiectele de decizie le face ce ține de contabilitate nu și pentru Raportarea ajutorului social de stat. În sarcina d.Vicol s-au pus următoarele: salariul spre executare, pregătirea proiectelor de decizie pentru consiliu, pregătirea contractelor pentru agenții economici, inclusiv pentru grădiniță, responsabilă pentru bugetul grădiniței, să valorifice toți banii de a nu aduce prejudiciu /f.d.78-81 vol.1/.

Potrivit procesului-verbal nr.18 din 17.12.2023 a ședinței de lucru pe lângă primar din cadrul Primăriei Cristești privind audierea notei informative a angajaților conform planului de lucru, referitor la dna Vicol V. s-a menționat că sarcinile pentru azi din ședințele trecute n-au fost executate /f.d.84-87 vol.1/.

Referitor la corespondență de intrare, instanța reține că la materialele cauzei sunt anexate diferite cereri adresate Primăriei Cristești, care sunt înregistrate cu data depunerii, acestea fiind vizate de primar privind persoana responsabilă de executare /f.d.57-72 vol.1/, copia registrului de intrare a documentelor pentru perioada 12.07.2023 – 15.12.2023 /f.d.73-77 vol.1/.

Completul de judecată consideră plauzibil argumentul primei instanțe, că comisia de disciplină nu a stabilit dacă Viorica Vicol, deși era obligată să execute sarcinile înaintate de primar, aceasta ar fi refuzat neîntemeiat executarea lor și anume care sarcini și din ce motiv nu au fost executate, or, corespondența prezentată a fost înregistrată; nu a demonstrat apelantul că au existat reținere la salariu din cauza intimatei, că ședința

consiliului local din 27 decembrie 2023 s-a amânat sau nu a avut loc anume în legătură cu neîntocmirea de către Vicol Viorica a proiectelor de decizii;
Nu s-a indicat în concret ce contracte urmau să fie pregătite, dacă Vicol Viorica a admis încălcări la executarea bugetului grădiniței locale.

În același timp comisia de disciplină nu a stabilit dacă Vicol Viorica deținea calitatea de coordonator al echipei multidisciplinare teritoriale comunitare, manager de caz sau membru al echipei multidisciplinare teritoriale comunitare în sensul Regulamentului de activitate a echipelor multidisciplinare teritoriale din cadrul Sistemului naţional de referire, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 228 din 28 martie 2014, având în obligație să execute fișele de referire a cazurilor de violență în familie expediate de Inspectoratul de poliție Nisporeni, care au fost vizate spre examinare ei /f.d. 52, 57, 65 vol.1/.

De asemenea nu s-a stabilit faptul, că Vicol Viorica avea împuterniciri conform fișei postului să soluționeze cererile de angajare înaintate și care au fost vizate spre examinare ei /f.d. 54, 58, 59, 60, 69, 70, 71 vol.1/.

Toate aceste neclarități nu au fost elucidate de către comisia de disciplină până la adoptarea actului administrativ de sancționare disciplinară.

Nu s-au confirmat nici argumentele angajatorului precum că salariata Vicol Viorica ar fi înjurat primarul, că ar fi îndeplinit incorect tabelul de pontaj, că a reproșat primarului faptul că a stabilit un alt spor la salariu decât cel achitat unui angajat și că ar fi calculat pentru ea salariul inclusiv pentru funcția de secretar al consiliului local și ar fi refuzat recalcularea.

Ce ține de motivul destituirii din funcție că salariata Vicol Viorica ar fi lipsit nemotivat de la serviciu la 26 decembrie 2023 de la ora 08:45 până la ora 15:00, fiind întocmite două procese-verbale prin care se constată că Viorica Vicol ar fi ieșit de la primărie la 26 decembrie 2023 în jurul orei 09:00 și la ora 15:00 nu era încă prezentă /f.d. 88-89, 91-92 vol.1/ se reține următoarele :

Din materialele cauzei se confirmă faptul, că pentru data de 26 decembrie 2023 ora 11:00, Congresul Autorităților Locale din Moldova a invitat contabilii, perceptorii fiscali, specialiștii pe probleme funciare și alți angajați din cadrul autorităților publice locale să participe la ședința generală a rețelei contabililor și altor angajați din cadrul autorităților publice locale care urma să aibă loc în incinta Institutului Muncii, sala polivalentă, mun. Chișinău, și la care să fie discutate problemele salarizării angajaților din cadrul autorităților publice locale /f.d. 214 vol.1/. Astfel, lipsa de la serviciu a d.Vicol Viorica la data de 26.12.2023 este justificată prin participarea la ședința generală a rețelei contabililor și altor angajați din cadrul autorităților publice locale.

Într-un alt rând, angajatorul n-a prezentat dovadă privind respectarea la destituirea din funcție a angajatului a procedurii de consultare și solicitare a opiniei consultative de la organul sindical.

Totodată, reține Completul de judecată drept cel mai imporatant fapt că, pentru aplicarea în privința funcționarului public a art.57 lit.f) și art.22 alin.(1) lit.f1) din Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică şi statutul funcționarului public, citate mai sus, abaterile disciplinare urmau să fie comise în mod repetat și/sau să existe sancţiuni disciplinare nestinse în modul stabilit, respectiv, conchide instanța de apel că temeiurile de drept încluse în Dispoziția nr. 17/s din 14 februarie 2024 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare doamnei Vicol Viorica" nu reflectă starea de fapt a abaterii disciplinare cu conotarea de *repetat,* ceea ce constituie temei de anulare a actului administrativ respectiv.

Referitor la legalitatea destituirii din funcție instanța de apel va menționa și constatările procurorului Procuraturii mun.Chișinău, oficiul principal, Mircea Ciobanu în ordonanța din 27.06.2024, emisă în cadrul cauzei penale nr.2024240069, pornită la 07.03.2024 de către Secţia de urmărire penală a IP Nisporeni, în temeiul bănuielii rezonabile de săvârşirea de către Vicol Viorica a infracţiunii prevăzute de art.332 alin.(l) din Codul penal- (1) Înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum şi falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acţiuni au fost săvîrşite din interes material sau din alte interese personale. În ordonanță s-a indicat că :

*Potrivit materialelor urmăririi penale, Vicol Viorica, activând conform dispoziției primarului s. Cristeşti, r-nul Nisporeni, Alexei Secrieru, nr. 22/P.S. din 31 martie 2021 în funcţia publică de ***** a primăriei s. Cristeşti, r-nul Nisporeni şi fiindu-i delegate conform deciziei consiliului local Cristesti nr. 6/1 din 04 octombrie 2023, atribuţiile funcţiei publice de secretar al consiliului local Cristeşti pe durata suspendării raportului de serviciu a secretarului consiliului satului Cristeşti, fiind în conformitate cu prevederile 123 alin. (2) din Codul penal persoană publică, în perioada lunii octombrie 2023, exercitând atribuţiile de serviciu de secretar al consiliului satului Cristeşti, r-nul Nisporeni în conformitate cu Legea nr.436 din 28.12.2006 privind administraţia publică locală, îndeplinind totodată şi atribuţii de ***** al Primăriei s. Cristeşti r-nul Nispoi conform fişei postului nr.2 aprobată la data de 20.12.2017 de Primarul s.Cristeşti, Viorica Vicol, acceptând benevol restricţiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acţiuni ce pot conduce la folosirea situaţiei de serviciu şi a autorităţii sale în interese personale şi materiale, având în virtutea acestei funcţii permanent drepturi și obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice, una din atribuţiile de serviciu fiind completarea tabelelor de evidenţă a timpului de muncă, acţionând cu*

*intenţie, interes material, urmărind scopul comiterii falsului în acte publice şi obţinerii din aceasta a unei remuneraţii băneşti manifestate prin încasarea salariului pentru perioada absenţei la serviciu, cunoscând cu certitudine faptul că „Formularul nr. 28" este tabelul de evidență a timpului de muncă conform Ordinului ministrului finanţelor nr.216 din 28.12.2015 privire la aprobarea Planului de conturi contabile în sistemul bugetar şi a norme metodologice privind evidenţa contabilă şi raportarea financiară în sistemul bugetar, respectiv este un document oficial conform căruia se ţine evidenţa strictă a orelor muncă, iar în baza acestui tabel se calculează salariile lunare ale angajaţilor entității, cunoscând că în intervalul de timp cuprins între 09.10.2023 - 17.10.2023 s-a aflat peste hotarele Republicii Moldova şi a lipsit de la locul de muncă, a înscris date vădit false în tabelul de evidenţă a timpului de muncă a angajaţilor primăriei s.Cristeşti r-nul Nisporeni pentru luna octombrie 2023, indicând volumul total de câte 8 ore/zi de muncă pentru perioada 09.10.2023 - 17.10.2023, funcţiilor de ***** al primăriei şi secretar al consiliului, pe care Viorica Vicol le deţinea, pricinuind astfel primăriei s. Cristeşti, r-ni Nisporeni un prejudiciu material în mărime de 2991,35 lei.*

Ulterior, în baza ordonanţei din 12 martie 2024, s-a dispus retragerea cauzei specificate din gestiunea organului de urmărire penală a IP Nisporeni şi transmitere acestei cauze penale, organului de urmărire penală al Centrului Naţional Anticorupţie pentru efectuarea în continuare a urmăririi penale.

Prin ordonanţa din 10.06.2024, s-a dispus recunoaşterea cet.Viorica Vicol, în calitate de bănuit, fiind suspectată în comiterea infracţiunii prevăzute de art.332 alin.(1) din Codul penal.

*Prin procesul-verbal de examinare a documentelor din 04.04.2024 s-a constatat că Primarul s. Cristeşti, r-nul Nisporeni, Elena Drucenschi-Grinco, a depus pe numele şefului IP Nisporeni, un denunţ, prin care solicită atragerea la răspundere conform legislaţiei în vigoare a d-nei Vicol Viorica, pe faptul falsificării tabelului de pontaj pe luna octombrie 2023, astfel prejudiciind bugetul primăriei. OI al SII al IP Nisporeni Gheorghe Luncaşu, s-a autosesizat pe faptele indicate în denunţ şi a constatat o bănuială rezonabilă de săvârşire a infracţiunii, astfel a solicitat înregistrarea informaţiei în R-1 pentru a fi examinată potrivit prevederilor art. 274 CPP. La data de 07.03.2024, de către SUP a IP Nisporeni, a fost începută cauza penală nr. 2024240069, în temeiul unei bănuieli rezonabile privind săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal. în atribuţiile ***** al primăriei s. Cristeşti, Viorica Vicol, nu este înserată atribuţia de întocmire a tabelului de pontaj a angajaţilor primăriei. Atribuţiile de secretar al Consiliului local Cristeşti au tost delegate Viorica Vicol prin Decizia nr.6/1 din 04.10.2023.. La data de 31.03.2021, d-na Vicol Viorica a fost numită în funcţia de*

****** al primăriei Cristeşti, începând cu 01.04.2021. Tabelul de pontaj pentru luna octombrie 2023, este semnat de către primarul s. Cristeşti - E. Russu.*

Procurorul Mircea Ciobanu a constatat lipsa elementelor infracţiunii în acţiunile cet.Vicol Viorica.

*In argumentarea concluziei, se indică că Vicol Viorica a activat în perioada lunii octombrie 2023 (perioada în care se prezumă că a fost săvârşită infracţiunea) conform dispoziţiei primarului s.Cristeşti, r-nul Nisporeni, Alexei Secrieru, nr. 22/P.S. din 31 martie 2021, în funcţia publică de ***** a primăriei s. Cristeşti, r-nul Nisporeni, fiindu-i delegate conform deciziei consiliului local Cristeşti nr. 6/1 din 04 octombrie 2023 atribuţiile funcţiei publice de secretar al consiliului local Cristeşti pe durata suspendării raportului de serviciu a secretarului consiliului satului Cristeşti, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin. (2) din Codul penal persoană publică.*

*În acest sens, pentru funcţia de ***** al Primăriei s. Cristeşti, r-nul Nisporeni. d-nei Vicol Vioric, la 20.12.2017 i-a fost prezentată şi ultima a semnat fişa postului nr. 2 aprobată la 20.12.2017 de Primarul s. Cristeşti, Secrieru Alexei, pentru ***** a] Primăriei s. Cristesti.*

Coroborând fişa postului indicată cu circumstanţele speţei, s-a stabilit cu certitudine că în prin actul respectiv, numitei, nu i-a fost stabilită atribuţia nemijlocită de a completa sau semna tabelul de evidenţă a timpului de muncă a angajaţilor primăriei Cristeşti.

Subsidiar, s-a constat că, pentru funcţia publică de secretar al consiliului local Cristeşti, pe care persoana specificată o cumula potrivit deciziei consiliului local Cristeşti nr.6/1 din 04 octombrie 2023, nu a fost emisă fişă de post, or, aceasta îndeplinea atribuţiile de secretar al consiliului local Cristeşti, în baza art. 39 al Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administraţia publică locală.

În conformitate cu prevederile art. 39 alin. (1) lit. d) şi e) şi alin (2) al Legii nr. 436 din 28.12.2006, „secretarul îndeplineşte, sub autoritatea primarului, atribuţiile de a asigura buna funcţionare a primăriei şi a asigura efectuarea lucrărilor de secretariat, complementar secretarul îndeplineşte şi alte atribuţii prevăzute de lege sau încredinţate de către consiliul local ori de către primar".

În asemenea circumstanţe, în cadrul audierii atât primarul actual al primăriei Cristeşi, d-na Drucenschi-Grinco Elena cît şi Vicol Viorica, nu a identificat existenţa vreunui act, care ar stabili ultimei în perioada lunii octombrie 2023 atribuţia de a completa tabelul de evidenţă a timpului de muncă a angajaţilor primăriei Cristeşti.

În context, prin răspunsul Oficiului Teritorial Ungheni al Cancelariei de Stat din 23.05.2024, este menţionat faptul că, conform prevederilor art. 39 alin. 2) din Legea nr.436/2006 privind administraţia publică locală, pe lângă atribuţiile specificate în

alin.1), secretarul îndeplineşte şi alte atribuţii prevăzute de lege sau încredinţate de către consiliul local ori de către primar.

Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat a informat OUP că nu cunoaşte despre faptul, dacă întocmirea tabelului de pontaj/ tabelului de evidenţă a timpului de muncă i-au fost încredinţate dnei Vicol Viorica. Totodată, relatează că, conform datelor de care dispune, având în vedere lipsa subdiviziunilor resurse umane/specialiştilor în domeniu în cadrul autorităţilor administraţiei publice locale, îndeplinirea acestor documente se efectuează de către secretarii consiliilor locale.

Complementar, Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat menţionează conform datelor de care dispune din Registrul de Stat al Actelor Locale, în perioada din 04.10.2023 până la data de 21.05.2024, de către Oficiu nu a fost identificată careva dispoziţie privind desemnarea atribuţiilor de semnare a tabelului de evidenta timpului de muncă de către persoana vizată.

În aceasta ordine de idei, lui Vicol Viorica nu i-a fost stabilită prin careva acte administrative atribuţia de a îndeplini/completa tabelele de evidenţă a timpului de muncă angajaţilor primăriei Cristeşti.

Conform Ordinului ministrului finanţelor nr.216 (28.12.2015 cu privire la aprobarea Planului de conturi contabile în sistemul bugetar iş normelor metodologice privind evidenţa contabilă şi raportarea financiară în sistemul bugetar, în vigoare la momentul săvîrşirii pretinsei infracţiuni de către cet. Vicol Vioica: (octombrie 2023), a fost aprobat „Formularul nr. 28" care este de fapt tabelul de evidenţă a timpului de muncă şi conform căruia se ţine evidenţa timpului de muncă prestat de angajatul entităţii în baza pontajului de către o persoană specială numită pontator sau şefii secţiei.

Tabelul de evidenţă a folosirii timpului de muncă sau fişa de pontaj se deschide în un exemplar şi are destinaţie lunară. Tabelul evidenţei timpului de muncă se ţine fiecare subdiviziune de către conducător sau o persoană stabilită de către conducător, tabel la începutul lunii se înscrie în ordinea alfabetică toţi lucrătorii subdiviziunii, închide numărul de pontaj, funcţia, salariul tarifar. În continuare sunt marcate ieşirile lucru, numărul de ore lucrate si absentele.

Conform Ordinului ministrului finanţelor nr. 216 din 28.12.2015, tabelul de evidenţă a timpului de muncă („Formularul nr. 28") se semnează de către: 1) şeful subdiviziu unităţii; 2) persoana responsabilă de evidenţa timpului de muncă în cădrul subdiviziunii/unităţii şi 3) serviciul resurse umane.

Astfel, în urma examinării prevederilor legale cu privire la „Formularul nr. 28" s tabelul de evidenţă a timpului de muncă, organul de urmărire penală a constatat că Vicol Viorica nu avea obligaţia legală de a semna tabelul de pontaj a angajaţilor primăriei

*Cristeşti, nici în calitate de ***** al Primăriei şi nici in calitate de secretar al consiliului local, această atribuţiei revenind altor angajaţi.*

În context, potrivit ordinului ministrului finanţelor nr. 216 din 28.12.2015, primarul interimar al s.Cristeşti Russu Evghenii este responsabilul de verificarea corectitudiniii completării şi semnarea tabelului de pontaj, dar, luând în consideraţie că numitul, la aprilie 2024 a decedat, fapt confirmat prin certificatul de deces seria ... eliberat la data de 24.04.2024 de către ASP, organul de urmărire penală constată imposibilitatea desfăşurării unei anchete penale în privinţa acestuia.

De asemenea, plăţile încasate neîntemeiat de către Vicol Viorica în sumă de 2.991 lei şi 35 bani, au fost restituite benevol de către aceasta.

Luând în consideraţie că la moment au fost efectuate toate acţiunile procesuale necesare, iar volumul materialelor cauzei penale indică lipsa laturii obiective şi laturii subiective a infracţiunii prevăzute la art. 332 CP, ajunge la concluzia c, prezenta cauză penală urmează a fi clasată.

Reieşind din baza probatorie administrată în cadrul urmăririi penale, apreciind în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, reiterăm că dubiile constatate în cadrul acestui proces penal nu au fost şi nu pot fi înlăturate prin careva mijloace probatorii, la caz fiind efectuate toate acţiunile de urmărire penală posibile, Vicol Viorica urmează a fi scoasă de sub urmărire penală, iar cauza penală clasată, din motiv că fapta nu întruneşte elementele componenţei de infracţiune, nefiind necesară continuarea acţiunilor de urmărire penală în prezenta cauză.

În așa mod, constatările din ordonanța emisă la 27.06.2024 confirmă încă odată că Vicol Viorica nu era persoana responsabilă din cadrul Primăriei Cristești, delegată cu atribuții de întocmire a tabelului de pontaj.

Referitor la pretenția privind restabilirea în funcție, se vor reține dispozițiile art.89 Codul muncii, (1) Salariatul transferat nelegitim la o altă muncă sau eliberat nelegitim din serviciu poate fi restabilit la locul de muncă prin negocieri directe cu angajatorul, iar în caz de litigiu - prin hotărîre a instanţei de judecată.

(3) Imediat după pronunţarea hotărîrii instanţei de judecată privind restabilirea salariatului la locul de muncă, angajatorul este obligat să emită un ordin de restabilire, pe care îl aduce la cunoştinţa salariatului, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepţionării/înştiinţării, în termen de 3 zile lucrătoare de la data emiterii.

Dat fiind stabilit că salariata Vicol Viorica a fost destituită ilegal din funcția publică, aceasta urmează a fi restabilită în funcția deținută anterior destituirii.

Referitor la pretenția privind încasarea prejudiciului material pentru perioada absenței forțate de la muncă, instanța de apel notează că potrivit dispozițiilor

art.90 Codul muncii, (1) În cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia. (2) Repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în: a) plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absenţă forţată de la muncă într-o mărime nu mai mică decît salariul mediu al salariatului pentru această perioadă.

Art.330 Codul muncii prevede că (1) Angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care aceasta nu l-a primit, în toate cazurile privării ilegale de posibilitatea de a munci. Această obligaţie survine, în particular, în caz de: b) eliberare ilegală din serviciu sau transfer ilegal la o altă muncă.

Astfel, angajatorul urmează să calculeze și să achite salariatei Vicol Viorica salariul pentru perioada absenței forțate de la muncă de la data destituirii până la data repunerii în funcție.

Referitor la pretenția privind compensarea prejudiciului moral, completul de judecată menționează că potrivit art.90 Codul muncii,

(1) În cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia.

(2) Repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în: c) compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului.

(3) Mărimea reparării prejudiciului moral se determină de către instanţa de judecată, ţinîndu-se cont de aprecierea dată acţiunilor angajatorului, dar nu poate fi mai mică decît un salariu mediu lunar al salariatului.

Articolul 332 Codul muncii statuează că

(1) Cererea scrisă a salariatului privind repararea prejudiciului material şi celui moral se prezintă angajatorului. Angajatorul este obligat să înregistreze cererea respectivă, s-o examineze şi să emită ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) corespunzător în termen de 10 zile calendaristice din ziua înregistrării acesteia, aducîndu-l la cunoştinţă salariatului sub semnătură.

(2) Dacă salariatul nu este de acord cu ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) angajatorului sau dacă ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) nu a fost emis în termenul prevăzut la alin.(1), salariatul este în drept să se adreseze cu o cerere în instanţa de judecată pentru soluţionarea litigiului individual de muncă apărut (titlul XII).

După cum reiese din conţinutul art.207 alin.1 Cod administrativ, instanţa verifică din oficiu dacă sunt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea in contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art.207 alin.2 lit.e) Cod administrativ, acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17.

Conform art.17 Cod Administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

După cum rezultă din prevederile art.10 alin. (2) Cod administrativ, decizia autorităţii publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual.

Astfel, instanţa reţine că, potrivit art. 60 alin. (3) Cod Administrativ, (3) În cazul depunerii cererii privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat prin emiterea unui act administrativ individual sau normativ ilegal, termenul general începe să curgă din data în care hotărîrea instanţei de judecată prin care s-a anulat actul administrativ ilegal a rămas definitivă.

În speţă instanța constată că Vicol Viorica a înaintat în instanţa de judecată cerinţe în procedura contenciosului administrativ, ce ţin de repararea prejudiciului moral în mărime totală de 30000 lei, din contul pârâtului.

Conform prevederilor legii specificate, cererea privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat prin emiterea unui act administrativ individual sau normativ ilegal, poate fi depusă după ce hotărârea instanţei de judecată prin care s-a anulat actul administrativ ilegal a rămas definitivă, or, termenul general începe să curgă din această dată. În acest sens se remarcă că decizia autorităţii publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual care poate fi contestat separat în instanţa de contencios administrativ.

Prin urmare, în lumina principiului asigurării protecţiei efective a drepturilor şi cercetării din oficiu a chestiunilor de fapt şi de drept, examinarea cerinţelor privind încasarea prejudiciului moral în cazul în speţă nu poate constitui obiect de examinare în ordinea contenciosului administrativ.

Ca urmare, ţinând cont de cele expuse, completul de judecată consideră că cerinţa privind repararea prejudiciului moral, urmează a fi declarată inadmisibilă.

Urmare a celor constatate, completul de judecată conchide de a respinge apelul declarat de avocatul Ursu Vera în interesele Primăriei satului Cristești raionul Nisporeni împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 13 iunie 2024.

Conducându-se de prevederile art.240 alin.1 lit.a) Cod administrativ, completul de judecată al Curții de Apel Nord, -

decide:

Respinge apelul declarat de avocatul Ursu Vera în interesele Primăriei satului Cristești raionul Nisporeni împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 13 iunie 2024, adoptată în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Vicol Viorica către Primarul satului Cristești raionul Nisporeni privind anularea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea salariului, repararea prejudiciului moral.

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la pronunţarea deciziei motivate, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș** **Svetlana Ghercavii**