C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-920/26 Judecătoria Bălți, sediul Glodeni
Judecător Cristina Rîmari

D E C I Z I E
În numele Legii

18 iunie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

În completul compus din:
Preşedintele completului, judecător Ion Talpa
Judecătorii Viorica Severin, Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul contravenientei Rusnac Anna, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 05 decembrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui Rusnac Anna în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 22 iulie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Glodeni, Ivan Trevca a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 541808, prin care Rusnac Anna a fost declarată vinovată şi sancţionată în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale – echivalentul a 25 000 lei, pentru *faptul că,* Rusnac Anna, fiind în sat. Sturzovca r-l Glodeni, în perioada 01.01.2024-22.10.2024, a pretins/primit mijloace băneşti în scopul exercitării/neexercitării unei alegeri în cadrul scrutinului electoral din 2024, de la partidul „Şor” şi alte partide simpatizante, prin aplicaţia PSB la nr.0*****.

La 25.07.2025, Rusn ac Anna a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 22 iulie 2025.

Prin contestația depusă contestatara a solicitat anularea procesului-verbal și încetarea procesului contravențional. În motivarea contestației, Rusnac Anna a invocat că nu este de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare, susținând

asupra lipsei probatoriului vinovăţiei acesteia şi caracterului veridic al contravenţiei imputate, neelucidarea tuturor circumstanţe ale cauzei.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 05 decembrie 2025, s-a respins ca neîntemeiată contestaţia depusă de către Anna Rusnac. Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06541808 şi decizia de sancţionare din 22 iulie 2025 prin care Anna Rusnac a fost recunoscută vinovată şi sancţionată în baza art.47[1] alin.(1) Cod Contravenţional cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, echivalent cu 25000,00 (douăzeci şi cinci mii,00) lei, s-a menţinut fără modificări.

Dezacord cu hotărârea instanței din data de 05 decembrie 2025 și-a manifestat contravenienta Rusnac Anna, care prin recursul declarat a solicitat casarea hotărârii instanței de fond, emiterea unei noi decizii privind admiterea contestaţiei şi anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi decizia cu privire la sancţionare din 22.07.2025, cu încetarea procesului contravenţional în legătură cu nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, precum și din motivul că lipseşte fapta contravenţiei stabilită la art. 47[1] Cod contravenţional.

Recurenta susține că nu este de acord cu soluția instanței de fond, deoarece o consideră neîntemeiată și pasibilă casării din următoarele considerente:

Nici agentul de constatare, dar nici instanţa nu a examinat cazul obiectiv, or o examinare formală a procesului-verbal şi deciziei de sancţionare fără a analiza profund toate elementele, circumstanţele pentru a constata adevărul este inadmisibil.

Instanţa nu a verificat alte probe, decât cele prezentate de agentul constatator, care este sursa transmiterii banilor, de la cine provin, scopul etc., dacă aceşti bani au ajuns anume pe contul recurentului, dacă recurentul este cel care a pretins şi a beneficiat, nu a verificat dacă banii au fost transmişi anume pentru a influenta votul la alegeri sau referendum. La fel, instanţa nu a verificat dacă fapta prejudiciabilă a avut loc - adică dacă recurentul a dus fapta la bun sfârşit şi a acţionat anume după cum prevede fapta contravenţională - adică dacă votul său a fost influenţat.

Nu există nicio probă care ar confirma că de acel telefon mobil sau de acea aplicaţie s-a folosit recurenta, că a primit transfer de bani, că a ridicat careva sume de bani, sau că banii au fost transmişţi cu scop de corupere electorală şi în genere dacă a participat la alegeri şi cum a votat. Astfel, alte elemente ce servesc la constatarea existenţei contravenţiei imputate, nu au fost prezentate, respectiv lipseşte materialul probator la stabilirea concluziei agentului constatator.

Referitor la timpul săvârşirii contravenţiei este indicată perioadă (dată) incertă şi neclară, iar cum a ajuns agentul constatator la constatarea datei sau perioadei comiterii contravenţiei nu este clar.

La decizia de sancţionare nu a fost anexată nici un material probator, care ar demonstra componenţa contravenţiei de la art. 47[1] Cod contravenţional.

Agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancţiune pentru o faptă care nu constituie element constitutive ale contravenţiei.

Instanţa nu a dat aprecierii faptului că agentul constatator a întocmit procesul verbal cu grave erori, nu sunt prezenţi indici calificativi al elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 471 Cod contravenţional.

Reieşind din materialul contravenţional examinat, constată că se impune încetarea procesul contravenţional în speța data.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*, potrivit alin.(2), instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

În termenul oferit de instanță de către participanții la proces referință nu a fost depusă.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu art.473 alin.(1) lit. c) Cod contravențional, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

În motivarea soluției pronunțate în cauză, prin prisma art. 470 alin. (3) din Codul contravențional, care stabilește limitele examinării recursului, Colegiul reține că instanța de fond a constatat în mod corect depunerea contestației în termenul legal prevăzut de art. 448 din Codul contravențional. Totodată, instanța a examinat cauza în mod amplu, multilateral și obiectiv, analizând toate circumstanțele relevante pentru soluționarea justă a acesteia, iar în consecință a concluzionat în mod întemeiat asupra legalității și temeiniciei sancțiunii aplicate în temeiul art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional.

În susținerea concluziei adoptate, Colegiul apreciază ca fiind corectă soluția instanței de fond privind respingerea contestației formulate de contravenienta Rusnac Anna, aceasta fiind rezultatul unei examinări publice, nemijlocite și contradictorii a cauzei, în conformitate cu art.452 alin.(1) din Codul contravențional. Ori, instanța de fond a analizat circumstanțele cauzei cu respectarea prevederilor procesual-contravenționale stabilite de art. 453–462 din Codul contravențional, efectuând o apreciere obiectivă a probelor administrate, în conformitate cu art. 425 alin. (2)–(5) din același act normativ, motiv pentru care, în mod justificat a respins argumentele invocate de contestator.

La caz, fiind corect s-a concluzionat asupra legalității atragerii lui Rusnac Anna la răspunderea contravențională în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional. În cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia pe probele cercetate și obiectiv supuse verificării în cadrul examinării cauzei, fiind deslușit analizate în conținutul hotărârii recurate. Astfel, pentru evitarea caracterului repetitiv al actului judecătoresc, Colegiul penal nu se va expune din nou vis-a-vis de probe.

Mai mult, deși Rusnac Anna nu și-a recunoscut vinovăția, din informațiile obținute în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art. 138[4] Cod de procedură penală – „Colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice" – potrivit căreia s-a stabilit că, *utilizatorul numărului de telefon +373*****, identificat ca fiind Rusnac Anna*, a recepționat, prin intermediul aplicației „PSB", *în total 11 mesaje SMS în perioada 31.07.2024-08.08.2024, 03.09.2024-14.10.2024.*

Astfel, rezultă că, toate mesajele SMS, menționate au fost recepționate în perioada *31.07.2024-08.08.2024* și *03.09.2024-14.10.2024*, ultima perioadă, fiind ulterior datei de 15 august 2024, dată la care a fost introdus și a intrat în vigoare art. 47[1] din Codul contravențional, ceea ce confirmă că faptele constatate au avut loc în perioada de aplicare a acestei norme legale.

Recurenta critică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond, considerând-o ca necorespunzătoare circumstanțelor de fapt ale cauzei, însă aceste argumente nu pot fi reținute, deoarece la faza judecării cauzei instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, toate probele administrate au primit o apreciere la justa lor valoare, concluziile privind vinovăția lui Rusnac Anna în comiterea contravenției imputate, pentru care a și fost sancționată la data de 22 iulie 2025, rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză, iar invocările aduse de recurentă, precum că, instanța nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar, țin de starea de fapt a cauzei și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs.

Probele supra vizate în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenientei.

De asemenea, instanța corect a apreciat că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI06 541808 din data de 22 iulie 2025, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult, la examinarea cauzei, contravenienta nu a prezentat careva probe în favoarea sa, iar instanța nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art.425 alin.(6) Cod contravențional.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că, prima instanță justificat a conchis că, la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate just de instanță.

Ținând cont de prezența la caz a probelor care indiscutabil demonstrează vinovăția lui Rusnac Anna de comiterea contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, probe care coroborează, sunt pertinente, concludente și utile, Colegiul penal consideră că argumentele recurentei aduse în susținerea lipsei probelor ce ar confirma vinovăția acesteia sunt invocate cu scopul de a evita răspunderea pentru fapta contravențională comisă.

Argumentele Rusnac Anna privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative. *Or,* circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei. Iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] Cod contravențional.

În speță, contravenția consumându-se în momentul pretinderii și acceptării instalării în telefonul mobil personal a aplicației „PSB" Bank din Federația Rusă, pentru ulterioara acceptare a mijloacelor financiare în vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului din 20 octombrie 2024.

Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de fapt și de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenționale, or, în urma verificării legalității și corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator careva dubii și incorectitudini în concordanță cu norma art.443 Cod contravențional nu au fost constatate, de asemenea forța probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situație de fapt decât cea reținută de către agentul constatator la întocmirea actului contestat.

Pe același fundal, instanța de recurs va respinge argumentul recurentei pe fonul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție din 22 iulie 2025 în privința lui Rusnac Anna în legătură cu indicarea imprecisă a perioadei săvârșirii contravenției, această perioadă coincide cu datele recepționării mesajelor

primite prin intermediul aplicației PSB Bank, *care s-a stabilit a fi perioada ulterioară intrării în vigoare a dispozițiilor art. 47¹ din Codul contravențional, introdus prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024*.

În atare situație, Colegiul penal reține că, exigențele de claritate și previzibilitate la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție din 22 iulie 2025 au fost pe deplin respectate, neputându-se reține existența unei ambiguități care să creeze incertitudine asupra timpului comiterii faptei ori să prejudicieze drepturile persoanei sancționate.

Alegațiile recurentei privind faptul că, instanța de judecată ar fi statuat la baza emiterii hotărârii poziția agentului constatator, ignorând prevederile legale a interpretat arbitrar norma legală fără a ține cont de faptul, că proba învinuirii la caz îi aparține agentului constatator, Colegiul penal le tratează ca fiind contrare situației de fapt reținute la caz, și lipsite de substanță obiectivă.

Colegiul respinge argumentele recurentei privind pretinsa inversare a sarcinii probei. Din considerentele hotărârii rezultă că, instanța de fond și-a întemeiat concluziile pe probele administrate de agentul constatator, apreciate în ansamblul lor și în coroborare cu celelalte materiale ale cauzei. *Instanța nu a impus recurentei obligația de a-și demonstra nevinovăția, ci a examinat critic apărările formulate și a constatat că acestea nu sunt de natură să răstoarne concluziile desprinse din materialul probator administrat.*

Respectiv, contravenienta Rusnac Anna este pasibilă de răspundere contravențională pe art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fapt pentru care, în privința acesteia a fost aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege.

Amenda aplicată fiind în raport cu fapta comisă, cuantumul amenzii nedepășind limitele stabilite de legislator la dispoziția legii aplicate, motiv pentru care, fiind nejustificat argumentul recurentei precum că instanța a refuzat de a examina speța prin prisma individualizării sancțiunii contravenționale.

Reiterând cele nominalizate supra, Colegiul conchide temeinicia soluției judiciare cu privire la respingerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator, nefiind invocate alte argumente care ar determina pretinsa anulare a procesului-verbal contravențional și deciziei de sancționare, precum și nefiind stabilite date care ar afecta legalitatea și temeinicia soluției adoptate pe caz, din care motiv, Colegiul prin respingerea recursului, va păstra hotărârea neschimbată.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul contravenientei Rusnac Anna, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 05 decembrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui Rusnac Anna în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător **Ion Talpa**

Judecător **Viorica Severin**

Judecător **Cristina Prisacari**